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</section><section epub:type="frontmatter preface" id="level1\_3">
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<h1 id="h1\_2">xxx1 Forord</h1>

<p>Velkommen som bruker av boka <em>Mangfold,</em> en lærebok i faget Sosiologi og sosialantropologi. Vi har skrevet en bok som skal være til nytte og inspirasjon for alle samfunnsengasjerte elever. Den handler blant annet om samfunnsfag og vitenskapelige tenkemåter, hva som gjør deg til den du er, hva du styres av og hva som påvirker deg: Du lever i et samfunn, en kultur, et fellesskap og i en globalisert verden, og det er svært bestemmende for hvem du er.</p><hr class="emptyline" />

<p>Verden er i dag mye mer sammenvevd enn før. Derfor har vi gjennom hele boka et internasjonalt perspektiv. Det er eksempler fra andre land og kulturer, og vi ser pa globalisering og globaliseringens konsekvenser. Fagene sosiologi og sosialantropologi er jo også i høyeste grad internasjonale.</p><hr class="emptyline" />

<p>Denne boka gir deg verktøy som du kan bruke til å analysere og forstå det samfunnet du lever i:</p><div>

<p>-- Du lærer om framgangsmåter som gjør deg i stand til å gjennomføre enkle undersøkelser om samfunnet.</p>

<p>-- Du lærer ord og begreper som gjør at du kan beskrive samfunnet på en annen måte enn det du ellers ville ha gjort.</p>

<p>-- Du møter problemstillinger som er knyttet til forhold som kultur, kjønn, religion, ulikhet, teknologi og arbeidsliv.</p></div>

<p>Boka består 15 kapitler. Kapitlene er plassert inn i større deler, det vi kaller «Læreplanveivisere». På denne måten kan du kontrollere det du leser opp mot kompetansemålene i læreplanen. Hele læreplan finner du bak i boka. Her finner du også en oversikt over faglitteratur vi har brukt under arbeidet med <em>Mangfold,</em> og definisjoner av sentrale begreper.</p><hr class="emptyline" />

<p>Nettstedet er en viktig del av læreverket <em>Mangfold.</em> Her finner du blant annet en rekke oppgaver og tilleggsmateriale, kapittelsammendrag og lydfiler til hvert kapittel. Nettstedet har en egen lærerdel med undervisningsopplegg, prøveforslag, årsplaner og multimediaressurser. Adressen er: <a href="http://mangfold.cappelendamm.no">mangfold.cappelendamm.no</a></p><hr class="emptyline" />

<p>Vi takker Hans Erik Næss og Dag Olav Hessen for konstruktiv kritikk og mange gode innspill. Og en stor takk til Marianne Sjursø for nødvendig redaksjonell bistand.</p><hr class="emptyline" />

<p>Lykke til med faget.</p><hr class="emptyline" />

<p>Martin Westersjø</p>

<p>Odd Gunnar Andreassen</p>

<p>Karl-Eirik Kval</p>

<p>Rune Henningsen</p><hr class="emptyline" />

<p>April, 2012</p>
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<h1 id="h1\_4">xxx1 Del 1 Samfunnsfag og vitenskapelige tenkemåter</h1>
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<p><strong>Læreplanveiviser</strong></p>

<p>Denne delen handler om</p><div>

<p>-- sentrale tenkemåter og begreper i sosiologi og sosialantropologi</p>

<p>-- ulike teorier om sosial atferd</p>

<p>-- arv og miljø</p>

<p>-- hvordan du kan gjennomføre en samfunnsvitenskapelig undersøkelse</p></div>

<section epub:type="chapter" id="level2\_1">
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<h2 id="h2\_1">xxx2 1 Samfunnsfag og vitenskapelige tenkemåter</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Hvorfor uttrykker noen ungdommer seg gjennom tagging? Kan en samfunnsfaglig analyse gi relevante svar?</figcaption>
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<p>  Sosiologi og sosialantropologi er to av en rekke ulike samfunnsfag. Andre samfunnsfag er for eksempel statsvitenskap, samfunnsøkonomi, psykologi, samfunnsgeografi, pedagogikk og historie. Alle disse fagene handler om den menneskeskapte verden og konsentrerer seg på ulike måter om menneskelig aktivitet. Men likevel er de så forskjellige at de har ulike navn.</p>

<p>  Noen enkle skiller mellom fagene finnes: Mens psykologene er opptatt av menneskenes atferd og tankeprosesser, studerer sosiologene og sosialantropologene først og fremst de sosiale og kulturelle sammenhengene vi inngår i. Pedagogene er opptatt av spørsmål knyttet til læring, skole og utdanning, mens statsvitere er opptatt av staten, offentlig aktivitet og hvordan det internasjonale systemet fungerer politisk og økonomisk.</p>

<p>  Sosiologi og sosialantropologi er to fag som har mye til felles, både når det gjelder temaer som studeres, og teorier og begreper som brukes. I begge fagene stiller vi for eksempel slike spørsmål:</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-11" title="11">--- 11 til 298</div><div>

<p>-- Hvorfor lever rike mennesker i Norge lenger enn fattige?</p>

<p>-- Hvorfor er det flere gutter enn jenter som dropper ut av videregående skole?</p>

<p>-- Har mobiltelefonen endret måten vi kommuniserer på?</p>

<p>-- Hva vet vi om hvorfor noen blir kriminelle? Er de født sånn, eller har de blitt sånn? Og hvorfor er det så mange flere gutter enn jenter som er kriminelle?</p>

<p>-- Hvorfor er det så mye vold blant mennesker, og særlig blant menn?</p>

<p>-- Hva kan det komme av at de kulturelle variasjonene er så store mellom ulike samfunnsgrupper og samfunn?</p>

<p>-- Hvorfor er det slik at gutter er mer fornøyd med kroppen sin enn det jenter er?</p>

<p>-- Hvorfor blir noen taggere?</p>

<p>-- Hvorfor forelsker vi oss, gifter oss og får barn? Og hvorfor velger vi den vi gjør?</p></div>

<p>  Du har sikkert en formening om svaret på mange av spørsmålene, og det kan være gode og gjennomtenkte forklaringer. Men klarer du å se spørsmålene fra et vitenskapelig utgangspunkt, kan du kanskje finne forklaringer som både er overraskende og åpner opp for andre sammenhenger enn dem du tok for gitt.</p>

<p>  La oss ta det siste spørsmålet som utgangspunkt for en samfunnsfaglig analyse. Et svar på det er selvfølgelig at vi føler noe spesielt for en person, vi er forelsket. Mange flytter sammen og kanskje gifter seg, og forholdet er basert på kjærlighet. Men er dette virkeligheten for alle? I mange kulturer er det ikke romantisk kjærlighet som styrer valg av partner. Det er først og fremst i moderne tid i den vestlige verden at dette blir oppfattet som det rette grunnlaget for et ekteskap, og at kjærlighet, giftermål og seksualitet er nær knyttet sammen. I middelalderen giftet folk seg hovedsakelig for å føre videre eierskapet til titler eller jord innenfor en familie, eller for å få barn fordi de trengte arbeidskraft til gården. Og vi skal ikke gå så langt tilbake i tid i Norge før vi finner at foreldrene hadde stor innflytelse på valget av partner, slik det også er i mange kulturer i dag. Dette viser at kjærlighetsekteskap ikke er et allment trekk ved menneskelivet: Hensikten med ekteskap blir forstått forskjellig i ulike kulturer til ulike tider.</p>

<p>  Hvis vi ser nærmere på det nest siste spørsmålet om tagging, vet vi at ungdomskulturer legger vekt på språk, klær og symboler for å tilpasse seg et miljø eller skape seg en identitet. For eksempel kler ulike ungdomsgrupper seg gjerne forskjellig, og de har sitt eget språk. Derfor kan vi si noe om hvordan ungdom bruker ulike effekter som symboler for det miljøet de vanker i. En undersøkelse kan også fortelle noe om hvilken bakgrunn ungdommer som er taggere har. For eksempel kan vi undersøke om de bor i byen eller på landet, eller hvilken sosial bakgrunn de har.</p>

<section id="level3\_1">
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<h3 id="h3\_1">xxx3 Om fagenes egenart</h3>

<p>  Sosiologi og sosialantropologi har klare forskjeller, men også likheter. Og i begge fagene har vitenskapsmenn og -kvinner gått foran og vist vei.</p>

<section id="level4\_1">

<h4 id="h4\_1">xxx4 Sosiologi</h4>

<p>  Begrepet sosiologi kommer fra det latinske ordet «societas», som betyr samfunn, og det greske ordet «logos», som betyr kunnskap. Vi kan si at faget sosiologi har fire overordnede mål når det gjelder å tolke og forstå samfunnet og samspillet mellom mennesker: for det første å finne og tolke likheter og forskjeller mellom mennesker, deretter å forstå samfunnet gjennom vitenskapelige undersøkelser, for det tredje å ha et kritisk ståsted når en analyserer samfunnet, og til sist å formidle en helhetlig forståelse av samfunnet og samspillet mellom mennesker. Det er med andre ord et fag med stor bredde, som både studerer mennesker i små sammenhenger og samfunnet i et større perspektiv, fra kortvarige og flyktige treff mellom mennesker til studier av det globale samfunnet.</p>

<p>  Et viktig utgangspunkt for sosiologien som vitenskap var samfunnsendringene på slutten av 1700-tallet. Den industrielle revolusjonen førte med seg store endringer, fra samfunn som var preget av jordbruk, håndverk og lokal handelsvirksomhet, til samfunn der industri, spesielt fabrikkproduksjon, var det sentrale. Det førte til endringer i bosetting, makt- og styringsforhold, familiemønster og yrker.</p>

<p>  Fram mot den franske revolusjonen i 1789 var det stadig flere som kritiserte det gamle adelssamfunnet. Det var særlig borgerskapet som ønsket innflytelse på bekostning av adelen. Det vokste fram en ny og vitenskapelig tenkemåte som erstattet overtro og tradisjonsbundethet.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_1">

<p>  <strong>Tradisjon:</strong></p>

<p>  en sosial praksis eller forestilling som overføres fra generasjon til generasjon i et samfunn eller i en gruppe. Tradisjonsbundet er et samfunn eller en gruppe om den oppfatter egne tradisjoner som spesielt viktige</p></aside>

<p>  Mange tenkere pekte på at det ikke fantes noen naturgitt eller guddommelig orden som kan beskytte menneskene. Innsikt i lovmessighetene i naturen ble framhevet som viktig, og denne innsikten måtte utvides slik at den også omfattet det lovmessige hos menneskene og i samfunnene.</p>

<p>  Franskmannen Auguste Comte (1798–1857) så at naturvitenskapene gjorde nye og viktige oppdagelser som fikk store konsekvenser, og han ville derfor bruke naturvitenskapelige metoder for å studere samfunnet. Han var spesielt interessert i hvilke krefter som holdt samfunnet sammen, og hva som førte til samfunnsmessige endringer. Han kalte sin nye vitenskap for sosiologi, altså læren om samfunnet. Comte blir derfor av mange kalt sosiologiens far.</p>

<p>  Utover på 1800-tallet var det mange som begynte å stille kritiske spørsmål til alle endringene som den industrielle revolusjonen førte med seg. Filosofen og økonomen Karl Marx (1818–83) mente at klassekamp var den viktigste drivkraften i historien. Sentralt i teorien hans er motsetningen mellom en overklasse som kontrollerte økonomien og eide produksjonsmidlene, som jord, skog, maskiner og verktøy, og en underklasse av arbeidere som ble utnyttet. Marx har hatt stor betydning for utviklingen av samfunnsfagene, særlig har teoriene hans hatt mye å si for forskere som arbeider med å kartlegge ulikhet i samfunnet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-13" title="13">--- 13 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Er Karl Marx på vei ut? Hans teorier var grunnleggende for kommunismen i Øst-Europa. Etter Berlinmurens fall i 1989 «falt» også Marx' lære. Her blir han fjernet fra sin faste plass i det tidligere Øst-Berln – monumentet er i veien for nye veier og trikkelinjer.</figcaption>
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<p>  Marx er også kjent for sin teori om fremmedgjøring i arbeidslivet. Han mente at arbeiderne er blitt et redskap, og at arbeidsoppgavene er blitt stadig mer avgrenset og spesialisert. Derfor mister arbeiderne kontrollen og oversikten over produksjonsprosessen, og produktene de framstiller, framstår som «fremmede» for dem.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-14" title="14">--- 14 til 298</div><p>  Sosiologen og økonomen Max Weber (1864–1920) mente at sosiologiens viktigste oppgave var å forstå den sosiale atferden til menneskene. Han har hatt svært mye å si for utviklingen av samfunnsfagene, særlig sosiologien. Vi skal bruke deler av teoriene hans for å nærme oss mange av temaene i boka. Han var blant annet opptatt av hvordan andre faktorer enn bare økonomi var viktige i samfunnsutviklingen, for eksempel <em>religion.</em> Han utviklet en teori om hvordan troen på Gud kan ha sammenheng med kapitalismens framvekst på 1500- og 1600-tallet. Weber var også opptatt av hvordan samfunnet er organisert, og han formulerte en teori om byråkratiet.</p>

<p>  Émil Durkheim (1858–1917) var en av grunnleggerne av sosiologien og ble svært viktig for utviklingen av den moderne sosiologien. Han mente at sosiologien måtte være et redskap som kunne bidra til å utvikle samfunnet. Det var derfor nødvendig å utvikle en vitenskap som gjorde det mulig å studere samfunnet på en systematisk måte, blant annet ved å samle inn data om ulike sosiale fenomener, for så å analysere dem. Analysene skulle bidra til at en kunne finne mulige årsakssammenhenger. Et viktig arbeid som illustrerer dette, er den undersøkelsen han gjennomførte om selvmord. Han mente at selv en slik handling som ofte knyttes til svært individuelle og personlige forhold, kunne forklares ut fra forhold i samfunnet, som for eksempel hvor tette bånd mennesker knytter til hverandre. Durkheim så på samfunnet som et system med ulike funksjoner. Disse funksjonene, eller bæresøylene, virker sammen og er nødvendige for at samfunnet som helhet skal fungere. De viktigste funksjonene som finnes i alle <em>samfunn,</em> er familien, staten, religionen og økonomien:</p><div>

<p>-- <em>Familien:</em> rekruttering og sosialisering av nye samfunnsmedlemmer</p>

<p>-- <em>Staten:</em> lovgivning og forsvar</p>

<p>-- <em>Religionen:</em> særlig viktig for samhold i samfunnet</p>

<p>-- <em>Økonomiem</em> produksjon og fordeling av varer og tjenester</p></div>

<p>  Du kan lese mer om disse funksjonene i kapittel 3.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_2">

<p>  <strong>Fant:</strong> den tradisjonelle betegnelsen på folk som ikke var bofaste i det gamle bondesamfunnet. I dag er den offisielle betegnelsen romanifolk</p></aside>

<p>  I Norge er det Eilert Sundt (1817–75) som er samfunnsvitenskapens far. Han ble landskjent gjennom sitt arbeid med fantene, som han kjente fra sin barndom og ungdom i Farsund. Han studerte språket og skikkene deres, utbredelsen og familieforholdene med tanke på å få dem bosatt og integrert i det norske samfunnet. Dette arbeidet førte ham videre til studier av norsk folkeliv i sin alminnelighet, først og fremst de lavere klasser, for eksempel den fattige bybefolkningen i Oslo og folket på landet i Norge. I tillegg til sine egne observasjoner og opptegnelser fikk Sundt anledning til å innhente data fra sogneprestenes kirkebøker og årlige rapporter. Slik fikk han nøyaktige oppgaver over en lang rekke sosiale forhold, blant annet om fødte og døde. (Statistisk sentralbyrå ble opprettet først i 1876.)</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-15" title="15">--- 15 til 298</div><p>  En rekke studier av befolkningsforhold (demografi) ga Eilert Sundt et navn også utenfor Norges grenser. Han skrev bøker om giftermål og dødelighet. Her brukte han også kirkebøker og laget statistikk og ble en banebryter på feltet. Eilert Sundts lov om bølgebevegelser i befolkningsveksten er kjent av samfunnsforskere verden over. I hovedtrekk er den slik: Hvis fødselstallet i en periode har vært ekstra høyt eller lavt, vil det 20–30 år senere bli en tilsvarende stor oppgang eller nedgang i antall fødsler.</p>

</section>

<section id="level4\_2">

<h4 id="h4\_2">xxx4 Sosialantropologi</h4>

<p>  Ordet sosialantropologi kommer fra latin og gresk, der «societas» betyr samfunn, «anthropos» betyr menneske og «logos» betyr fornuft. Typisk for sosialantropologien er at en studerer de sosiale og kulturelle variasjonene mellom flere typer menneskelige samfunn.</p>

<p>  Allerede Herodot (484–420 f.Kr.) skrev ned detaljerte skildringer av fremmede folkeslag i Egypt, Italia og Ukraina og på Sicilia. Men sosialantropologien slik vi kjenner den i dag, oppsto på midten av 1800-tallet. Sosialantropologien legger vekt på sammenlignende studier av ulike kulturer og samfunn. Sosialantropologien er opptatt av å øke vår kunnskap om kulturtradisjoner i andre samfunn og undersøke hvordan den sosiale organiseringen er bygd opp. Det er særlig ikke-vestlige samfunn som har vært studert, men sosialantropologene forsker også på ulike sosiale fenomener innenfor vår egen kultur.</p>

<p>  I kjølvannet av sosiologien, som stort sett var opptatt av overgangen fra tradisjonelle samfunn til moderne industrisamfunn, vokste sosialantropologien fram fra midten av 1800-tallet. En viktig grunnlegger av moderne sosialantropologi var Franz Boas (1858–1942). Han forsket mye på inuitter (eskimoer) og indianere i Nord-Amerika. Boas bygde opp amerikansk sosialantroplogi rundt 1900, og det er vanlig å si at <em>kulturrelativismen</em> som perspektiv og forskningsmetode fikk sitt gjennombrudd med ham.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Tre menn fra Danistammen, Ny-Guinea. Penisfutteralet skal både skjule og framheve mannens penis.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Denne metoden (eller perspektivet) går ut på å se alle kulturer eller kulturmønstre som likeverdige, og det innebærer at ulike samfunn må forstås ut fra sine egne premisser. Da Boas lanserte metoden, var det som en motvekt mot visse biologiske oppfatninger i samtiden om årsakene til forskjeller mellom mennesker. Det var viktig for Boas å peke på at biologiske forskjeller mellom folkegrupper ikke er tilstrekkelige for å forklare at vi er ulike; kulturelle faktorer er vel så viktige. Han arbeidet også mye med å utvikle feltstudier og observasjon som vitenskapelige metoder.</p>

<p>  En annen viktig grunnlegger av moderne sosialantropologi var Bronislaw Malinowski (1884–1942). Han studerte blant annet det sosiale livet på Trobriandøyene utenfor Ny-Guinea og tilbrakte flere år på disse øyene. Han ville studere familiemønsteret hos urfolket på øyene, og han levde i samfunnet, deltok i dagliglivet og observerte livet over flere år. I likhet med Boas drev han feltstudier og observasjon og videreutviklet metodene som sosialantropologiske vitenskapelige verktøy: For å forstå et annet samfunn og en fremmed kultur måtte forskeren bli en del av samfunnets dagligliv ved å delta i det, men samtidig observere og forsøke å tolke og forstå atferden hos samfunnsmedlemmene. Mange moderne sosialantropologer legger i dag ut på svært krevende feltarbeid over mange år. Ofte innebærer det at de for å kunne delta i samfunnet og forske på det også må lære seg det lokale språket.</p>

<p>  Den mest kjente og internasjonalt siterte norske sosialantropologen heter Thomas Fredrik Barth (født 1928). Barth har drevet feltstudier i Irak, Pakistan, Iran, Norge, Balutsjistan, Sudan, Ny-Guinea, Oman, Bali og Bhutan. Han har skrevet en rekke bøker og artikler. På slutten av 1950-tallet gjorde Barth et feltarbeid på det politiske systemet i Swatdalen i den nordlige delen av Pakistan, der han viste hvordan samfunnet kunne forstås som en maktkamp mellom grupper og individer.</p>

<p>  En annen kjent norsk sosialantropolog er Marianne Gullestad (1946– 2008). Hun kom i 1984 med en internasjonalt anerkjent avhandling om unge arbeiderklassemødre i norske drabantbyer. Gullestad var en av de første sosialantropologene som vendte oppmerksomheten mot sitt eget hjemland og tok antropologisk forskning i egen kultur på alvor. Gullestad arbeidet generelt med familie, sosial klasse, livshistorier, postkoloniale studier og studier av bilder.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_2">

<h3 id="h3\_2">xxx3 Perspektiver</h3>

<p>  En sak har alltid to sider, sier vi gjerne, men i samfunnsvitenskapen har en sak ofte flere sider. Vi studerer sosiale fenomener og handlinger fra ulike perspektiver. Tenk deg for eksempel at en forsker vil studere levekår i Norge. Det finnes forskjellige perspektiver eller modeller som han eller hun kan benytte for å studere fenomenet <em>sosial ulikhet.</em> Utgangspunktet har betydning for hvordan forskeren vil forklare det.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Utdanningssystemet som sosial sorteringsmekanisme. Russebil 17. mai i Oslo, 1966. Den gangen var det ca. 16 prosent av alle 19-åringene som tok examen artium. I dag går over 90 prosent av ungdommen i videregående skole.</figcaption>
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<p>  Tre viktige perspektiver eller modeller er:</p>

<div>

<p>1 Konfliktperspektivet</p>

<p>2 Harmoniperspektivet</p>

<p>3 Handlingsperspektivet</p>

</div>

<section id="level4\_3">

<h4 id="h4\_3">xxx4 1 Konfliktperspektivet</h4>

<p>  En forsker med et konfliktperspektiv vil ofte være opptatt av maktforholdene i samfunnet og av hvordan disse forholdene fører til sosial ulikhet. Hvis en studerer utdanning med utgangspunkt i et konfliktperspektiv, vil det for eksempel være interessant å se på om utdanningssystemet skaper og forsterker ulikhet i samfunnet. Er utdanningssystemet en sosial sorteringsmekanisme, der utdanningsatferden til ungdom blir påvirket av den sosiale bakgrunnen de har, for eksempel foreldrenes utdanningsnivå? Og er det slik at utdanningssystemet på den måten forsterker eksisterende sosiale forskjeller?</p>

</section>

<section id="level4\_4">

<h4 id="h4\_4">xxx4 2 Harmoniperspektivet</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-18" title="18">--- 18 til 298</div><p>  En forsker med et konfliktperspektiv vil ofte være opptatt av maktforholdene i samfunnet og det som ikke fungerer, mens en forsker med et harmoniperspektiv forsøker å se på hva som faktisk fungerer, og hvordan ulike sosiale fenomener virker sammen. Hvis en forsker på utdanning med utgangspunkt i et harmoniperspektiv, vil det for eksempel være interessant å fokusere på utdanningssystemet som en sorteringsmekanisme, der ungdom blir sortert til ulike typer yrker avhengig av hvilke kunnskaper og ferdigheter de har opparbeidet seg i løpet av utdanningen, slik at alle kommer på sin rette plass i samfunnet.</p>

<p>  Harmoniperspektivet bygger i stor grad på en forståelse av samfunnet som en sammensveiset helhet. Samfunnet består av ulike delsystemer som ivaretar viktige funksjoner for helheten. Denne måten å tenke om samfunnet på blir også ofte kalt <em>funksjonalistisk</em> – en legger vekt på nødvendige funksjoner i samfunnet, og det finnes viktige institusjoner som ivaretar disse oppgavene, som religion, utdanning, familie, styringssystem og økonomi.</p>

</section>

<section id="level4\_5">

<h4 id="h4\_5">xxx4 3 Handlingsperspektivet</h4>

<p>  Konflikt- og harmoniteoriene ser i stor grad på individets handlinger som styrt og påvirket av samfunnet. Begge teoriene legger derfor vekt på å studere strukturene i samfunnet.. Handlingsteorier forsøker å forstå samfunnet med utgangspunkt i individene, eller <em>aktørene.</em> Når individene gjør noe på en bevisst måte, sier vi at de opptrer som sosiale aktører. En legger da vekt på at samfunnet består av individer som tenker, handler og samhandler på en fornuftig måte. En gjør handling A for å oppnå resultat B. Individene framstår som mindre styrt enn i de to teoriene ovenfor. Det vi kaller den sosiale virkeligheten, kan derfor fortone seg forskjellig fra individ til individ. Det oppstår ulike tolkninger av virkeligheten.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_3">

<h3 id="h3\_3">xxx3 Mikronivå, mesonivå og makronivå</h3>

<p>  I sosiologi og sosialantropologi studerer vi individer, grupper og samfunn. Til disse begrepene kan vi knytte <em>tre</em> ulike nivåer.</p>

<p>  <em>Mikro</em> betyr noe som er lite. Perspektivet er mikrososiologisk hvis du studerer samhandling innenfor små sosiale enheter som familien eller skoleklassen. Det å studere forholdet mellom foreldre og tenåringer innad i en familie er et eksempel.</p>

<p>  <em>Meso</em> betyr noe som er imellom. I vår sammenheng betyr det noe som er mellom individet og samfunnet. Studier av ulike organisasjoner er på mesonivå.</p>

<p>  <em>Makro</em> betyr noe som er stort. I denne sammenhengen vil det si at vi tar for oss et fenomen på samfunnsnivå. Om en skal finne ut hva som gjør en nasjon til en nasjon, vil det være naturlig å studere den på makronivå.</p>

<p>  Ser vi på hvordan det som skjer i familier, er preget av samfunnsstrukturer som for eksempel lover og kultur, er perspektivet makrososiologisk. Men skal vi forklare et sosialt fenomen mer i dybden, for eksempel hvorfor flere og flere velger ikke å gifte seg, må vi inkludere både makro-, meso- og mikroorienterte teorier for å forklare det.</p>

</section>

<section id="level3\_4">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-19" title="19">--- 19 til 298</div>

<h3 id="h3\_4">xxx3 Hva styrer menneskelig atferd?</h3>

<p>  Max Weber mente at sosiologiens tema er å forstå og forklare sosial atferd. Det har alltid vært viktig i faget. Men hva som er grunnlaget for å forklare individers <em>atferd,</em> har det alltid vært faglig uenighet om. Et viktig skille går mellom teorier som</p><div>

<p>-- vil forklare handlingene våre ut fra indre biologiske krefter (arv), og teorier som</p>

<p>-- legger vekt på ytre forhold som samfunnet og kulturen vi lever i, altså påvirkning fra fellesskapet og menneskene rundt oss (miljø).</p></div>

<p>  Det vi kaller <em>sosial atferd,</em> er atferd som direkte eller indirekte er påvirket av andres forventninger. Vi kan slå fast to viktige forhold som bakgrunn for atferd hos mennesker, og det er at instinkter spiller en mye mindre rolle for menneskers atferd enn for andre dyr, og at mennesker har høyt utviklede evner til læring og kommunikasjon.</p>

<p>  Fag som sosiologi, pedagogikk og sosialantropologi blir også kalt atferdsvitenskaper. Det har med vår sosiale atferd å gjøre, hvordan vi opptrer og samhandler med andre. Men vi mennesker er også bevisste på våre handlinger. Vi tolker situasjoner og har ofte en selvstendig mening med det vi gjør. Og da blir ofte begrepet <em>handlinger</em> brukt. Handlinger er den atferden som har en mening for individet, det vil si at vi gjør noe der våre ønsker eller vår vilje i større eller mindre grad er med i bildet.</p>

<p>  I samfunnsvitenskapene er vi ikke først og fremst opptatt av natur, men av <em>kultur,</em> det vil si det som er skapt av mennesker. Men likevel – spørsmålet om biologiens betydning for menneskers atferd har alltid vært et viktig spørsmål. Men hvor mye av atferden vår og det sosiale livet kan forklares biologisk? I dag vil de fleste hevde at menneskers atferd i stor grad er kulturelt bestemt. Behov som sult og tørst er til stede hos alle mennesker, men hva vi spiser, hvordan maten blir laget, og når vi spiser, er langt på vei kulturelt bestemt.</p>

<p>  Vi skal nå først se på noen teorier om menneskenes atferd som er knyttet til psykologien, før vi tar for oss noen viktige teoretiske utgangspunkt for sosiologien og sosialantropologien. Deretter tar vi for oss menneskets atferd sett gjennom biologenes briller. Til slutt sammenligner vi samfunnsviteres og biologers syn på menneskets handlinger.</p>

</section>

<section id="level3\_5">

<h3 id="h3\_5">xxx3 Individet er styrt av ubevisste drifter</h3>

<p>  På begynnelsen av 1900-tallet var det enkelte psykologer som mente at noen medfødte, artsmessige bestemte atferdsmønstre forklarte ikke bare dyrenes, men også delvis menneskenes handlinger. De la vekt på menneskets drifter.</p>

<p>  En drift kan defineres som et behov som en levende organisme opplever. En regner med at fire drifter er til stede hos de fleste arter: behov for mat, drikke, hvile og forplantning (kjønnsdrift). Atferdsmønstrene er ikke noe en lærer, de ligger der så å si ferdig fra fødselen. En teori som bygde på indre drifter hos menneskene, var psykoanalysen, som ble utformet av Sigmund Freud (1856–1939).</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Den spanske kunstneren Salvador Dali og Sigmund Freud, tegnet av John Minnion. Kanskje er det seksualdriftene de er opptatt av?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Mange regner Freud som grunnleggeren av den moderne psykologien. Han mente at mye av atferden vår er bestemt av medfødte biologiske drifter som vi i stor grad ikke er bevisst. De viktigste av disse driftene er seksualitet og aggresjon. Freud la vekt på at barn ofte opplever konflikter mellom indre drifter og ytre forbud i barndommen. Driftene må fortrenges, og konflikten skyves ned i barnets underbevissthet. Men selv om driftene fortrenges, vil de likevel påvirke atferden vår. Vi kan gå rundt med en rekke ønsker, drømmer og fantasier som kan ligge i underbevisstheten og påvirke atferden til et individ.</p>

<section id="level4\_6">

<h4 id="h4\_6">xxx4 Individet er styrt utenfra</h4><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_3">

<p>  <strong>Behaviorisme:</strong> en retning som definerer psykologi som det vitenskapelige studiet av atferd hos dyr og mennesker, der denne atferden kan studeres uten at en tar hensyn til indre fysiologiske tilstander</p></aside>

<p>  Andre psykologiske teorier legger vekt på at mennesket er styrt utenfra. Individet oppfattes som en maskin som reagerer på ytre påvirkninger. Viktige begreper innenfor retningen vi kaller <em>behaviorisme,</em> er stimuli (påvirkning) og respons (svar). Forskere gjennomførte forsøk med dyr der de brukte ulike påvirkningsmetoder, som belønning og straff, for å få en ønsket reaksjon fra dyret. Behavioristene mente at menneskers atferd kunne formes på samme måte gjennom bevisst bruk av belønning og straff. De mente også at det bare er noen få reflekser som er medfødt hos mennesket, ellers er alt som menneskene har tilegnet seg av kunnskap og erfaring, noe de har lært gjennom stimuli og respons.</p>

</section>

<section id="level4\_7">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-21" title="21">--- 21 til 298</div>

<h4 id="h4\_7">xxx4 Individet har en fri vilje</h4>

<p>  Teoriene om at individet er styrt av ubevisste drifter og av ytre påvirkning, har hatt stor betydning for utviklingen av psykologien. Men det finnes teorier som legger vekt på at individet av natur er aktivt og har en fri vilje. Innenfor den retningen som er kalt <em>humanistisk psykologi,</em> er dette et helt grunnleggende utgangspunkt. Mennesket er selv ansvarlig for sine handlinger. Dette er et syn som ligger til grunn i behovspyramiden til Abraham Maslow (1907–70). Han hadde som utgangspunkt at menneskets handlinger først og fremst er styrt av behovene det har, og han framstilte en modell som var formet som en pyramide med fem nivåer. Nederst var de grunnleggende fysiologiske behovene, som mat, søvn osv. De ulike behovene måtte tilfredsstilles til en viss grad før andre behov meldte seg. Øverst i pyramiden var behovet for å utnytte evnene kunnskap og kreativitet fullt ut.</p>

<p>  Teorier om menneskets atferd har blitt kritisert for at de legger for liten vekt på individets evne og muligheter til å handle selvstendig, og den enkeltes mulighet til å velge. Derfor tar mange sosiologer og sosialantropologer utgangspunkt i teorier som framhever at individet selv bestemmer over sine handlinger. Teoriene går ut fra at mennesket er rasjonelt, det vil si at det er i stand til å tenke fornuftig, og sosial atferd er ikke bare en passiv tilpasning til en situasjon, men også en aktiv bearbeiding fra individet selv.</p>

<p>  <em>Bytteteorier</em> legger vekt på at individet i sosiale sammenhenger forsøker å oppnå belønninger og unngå straffereaksjoner, og deltakerne i bytteprosessene gjør fornuftige valg ut fra sin egen interesse. Bytteteoriene har mye til felles med teorier som legger vekt på rasjonelle valg. Grunntanken i <em>rasjonell valgteori</em> er at individer rasjonelt og fornuftig velger de handlingene som gjør at de i størst mulig grad får oppfylt sine mål. Vi har evnen til å tenke fornuftig og kan derfor gjøre bevisste valg ut fra hva vi ønsker å oppnå.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Maslows behovspyramide.</figcaption>
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<p>  Den norske sosialantropologen Fredrik Barth legger stor vekt på individenes handlinger. Han ser på samfunnet som en prosess, og viktige forhold i samfunnet blir vedlikeholdt, gjenskapt og omskapt gjennom handlingene våre. Veien til å forstå hele samfunnet går gjennom å studere konkrete hendelser – sosial handling mennesker imellom. Ofte står vi overfor situasjoner der vi må velge hva vi vil gjøre ut fra flere mulige alternativer. Det som blant annet påvirker hvilke handlinger vi velger, er verdiene vi har. Det vil si hva vi anser som verdifullt i livet, og målene vi ønsker å nå. Bak en handling fra et rasjonelt individ ligger det en rekke vurderinger, også vurderinger av mulige reaksjoner fra omverdenen.</p>

</section>

<section id="level4\_8">

<h4 id="h4\_8">xxx4 Samfunnet i individet eller individet i samfunnet?</h4>

<p>  Den norske sosiologen Per Morten Schiefloe oppsummerer de forskjellige perspektivene ved å trekke et skille mellom «samfunnet i individet» og «individet i samfunnet». «Samfunnet i individet» betyr at sosial atferd er styrt av samfunnsmessige krefter. Sosialiseringen, normer og forventninger til roller blir svært bestemmende for det enkelte individ. «Individet i samfunnet» betyr at individet er skapende og selvstendig og har kontroll over alle krefter og faktorer som virker inn på tilværelsen. Det individet gjør, er bevisst, det planlegger og har en mening med det. Schiefloe legger også vekt på at spørsmålet om hva som bestemmer sosial atferd, ikke kan besvares med et enten-eller. I dag er det nok vanligst å si at sosial atferd er preget av både samfunnsmessig påvirkning og individuelle valg.</p>

<p>  Felles for de teoriene vi har presentert ovenfor, er at de er laget av samfunnsvitere. Bortsett fra Freuds vektlegging av drifter forklarer teoriene menneskets atferd med kultur. Biologer har en nokså annerledes innfallsvinkel for å forklare menneskets atferd. Innenfor biologien skiller en mellom proksimate (nære) og ultimate (egentlige) årsaksforklaringer. Biologene vil hevde at forklaringene samfunnsviterne har, er proksimate (miljø) og ikke ultimate (arv). De ultimate forklaringene ligger i den lange historien fram til det moderne mennesket ble til, og handler om menneskets arv og biologi. La oss ta et eksempel på forskjellene mellom biologers og samfunnsviteres forklaringer: Hva er grunnen til at kvinner i alle kulturer på jorda har en tendens til å foretrekke menn som er høyere enn dem selv? Skal en svare på dette spørsmålet, vil sosiologer og sosialantropologer legge vekt på kulturelle forklaringer: Vi er opplært og sosialisert til å handle slik. Biologer vil derimot peke på menneskets historie der kvinnene har hatt et beskyttelsesbehov og derfor systematisk har valgt høye og sterke menn. Vi spør: Er mennesket styrt av arv eller miljø?</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_6">

<h3 id="h3\_6">xxx3 Arv eller miljø?</h3>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-23" title="23">--- 23 til 298</div><p>  Debatten om mennesket er styrt av arv eller miljø, har rast i mange hundre år. Et av de mest innflytelsesrike bidragene kom fra antropologen Margaret Mead (1901–78) med boka <em>Coming age in Samoa</em> i 1928, som hun skrev etter et ni måneder langt feltarbeid. I boka hevder hun at ungdommers opplevelse av ungdomstiden er helt avhengig av kulturen som omgir dem. Spesielt mente hun å kunne se at den frie seksualiteten som preget ungdommenes oppvekst på Samoa, gjorde at menneskene ble lykkelige og harmoniske. (I ettertid har det imidlertid blitt satt store spørsmålstegn ved hennes funn fordi hennes informanter feilledet henne. Mye tyder på at hun misforsto og dermed beskrev samfunnet på en gal måte.) Dette var ifølge hennes ideer et resultat av at vi mennesker har lite eller ingen arvelig ballast, vi fylles opp med kultur av det samfunnet som omgir oss. Når samfunnet legger til rette for det, blir vi fredelige og harmoniske eller aggressive og krigerske. På mange måter kan vi si at debatten rundt hennes bok tok opp igjen debatten om vi mennesker er født som «tabula rasa» – blanke ark. Tanken er at disse arkene fylles opp etter hvert som vi vokser opp, og at det er opp til kulturen i samfunnet å fylle dem. Denne ideen kan vi spore helt tilbake til Aristoteles.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Ung kvinne fra Samoa, ca. 1910.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  På begynnelsen av 1900-tallet fikk denne ideen vind i seilene og dominerte den samfunnsvitenskapelige forskningen i nærmere 100 år under merkelappen kulturrelativisme (se side 16). I stadig større grad fikk en den gang tilgang på informasjon om eksotiske kulturer der menneskene viste seg å leve svært annerledes enn i Vestens samfunn. Dette passet som hånd i hanske for dem som hevdet at gener og biologi spiller en underordnet rolle, mens samfunn og kultur spiller en dominerende rolle. Imidlertid skulle forskning i stadig sterkere grad vise at forskjellen mellom kulturer ikke var så fundamental som kulturrelativistene hadde antatt. Det fantes visse <em>universalier</em> eller fellesmenneskelige trekk i kulturene. Mennesket hadde med andre ord likevel en natur.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_4">

<p>  <strong>Sosiobiologi:</strong> systematisk studium av det biologiske grunnlaget for sosial atferd hos dyr og mennesker</p>

<p>  <strong>Altruisme:</strong> det motsatte av egoisme. En handler til det beste for andre</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-24" title="24">--- 24 til 298</div><p>  Sosiobiologen Edward O. Wilson provoserte enkelte miljøer voldsomt da han i 1994 skrev at mennesker i alle kulturer har en tilbøyelighet til å ta til seg visse typer sosial atferd. Denne tilbøyeligheten deles av nok mennesker til å bli kalt «menneskets natur», skrev han. De trekkene som definerer den, inkluderer arbeidsdeling mellom kjønnene, binding mellom foreldre og barn, stor grad av altruisme mot nærmeste slektninger, unngåelse av incest og andre former for etisk atferd. Dessuten fant han at mistenksomhet mot fremmede, stammetilhørighet, konkurranse om posisjoner, mannlig dominans og kamp om begrensede ressurser var svært vanlige trekk i ulike kulturer. Mens kulturer viser stor variasjon, hevder Wilson at den genetiske og arvelige påvirkningen har en tendens til å gå i retning av disse trekkene.</p>

<p>  At listen over fellesmenneskelige trekk skulle være så lang, overrasket mange sosialantropologer. Hvis kultur skal være så viktig når mennesket vokser opp, rimer det dårlig med kulturrelativistenes påstand om mennesket som «tabula rasa».</p>

<section id="level4\_9">

<h4 id="h4\_9">xxx4 Naturlig seleksjon</h4>

<p>  Felles for alle samfunnsfagene er at de forsøker å finne årsaker til ulike typer menneskelig aktivitet. For å si det forsiktig er det ikke alltid like lett. En av grunnene til det er at vi fremdeles ikke – og kanskje aldri – får vite hvor mye vi mennesker er styrt av arv og hvor mye av miljø: I hvilken grad preger fremdeles de hundretusener av år som jegere og sankere i vår forhistorie oss når vi som moderne mennesker foretar våre handlinger i dag? Eller for å si det på en annen måte: Hvordan preger evolusjonen oss i dag?</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_5">

<p>  <strong>Evolusjon:</strong> et ord for (langsom) utvikling. Gjennom mutasjoner i gener kan enkelte arter endre seg og gi grunnlag for nye arter og organismegrupper</p></aside>

<p>  Alle levende organismer på jorda kan sies å konkurrere både innenfor egen gruppe og med andre grupper. Det grunnleggende for alt liv er å spre sine gener. Biologer spør hvorfor det skal være så annerledes for den dyrearten vi tilhører: Er ikke også menneskets handlinger og tanker i stor grad styrt av <em>naturlig seleksjon?</em></p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_6">

<p>  <strong>Seleksjon:</strong> det samme som utvelgelse</p></aside>

<p>  Naturlig seleksjon er viktig i all evolusjon. Seleksjonen skjer ved at de til enhver tid best tilpassede individene innenfor en gruppe av organismer har en større sjanse for å få avkom (barn) enn et gjennomsnittlig individ. Dermed vil de føre en større andel av sine gener videre til nye generasjoner, sammenlignet med dem som taper i konkurransen.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: I hundretusener av år levde vi som jegere og sankere. Preger det våre handlinger i dag?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Staselig kar. Klar for å imponere damene.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Resultatet av en slik utvelging er endringer i arten som gjør at den er bedre tilpasset sine omgivelser.</p>

<p>  En spesiell form for naturlig seleksjon er <em>seksuell seleksjon.</em> Seksuell seleksjon er noe som i likhet med naturlig seleksjon fører til tilpasninger hos arter. Det skjer ved at de individene som er best egnet til å tiltrekke seg partnere å få barn med, lykkes best i å spre sine gener. Det kan føre til forskjeller mellom kjønnene når det gjelder form, farge, sang eller annen atferd. Påfuglhannens vakre fjær har for eksempel utviklet seg fordi hunnen gjennom generasjoner har valgt hanner med de største og vakreste fjærene.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_7">

<p>  <strong>Status:</strong> stilling, rang eller den prestisje en kan oppnå gjennom sosiale handlinger i en gruppe</p></aside>

<p>  Disse faktorene har betydd – og betyr – fortsatt mye for mennesket også, noe som gjør at mange kulturelle uttrykksformer har et biologisk grunnlag. Sosial samhandling omkring status, posisjoner, makt og etablering av parforhold har en biologisk eller genetisk komponent. Og vi er alle etterkommere av dem som lyktes særlig godt i denne konkurransen om å skaffe seg en partner og å spre sine gener. Denne konkurransen er avhengig av en komplisert form for kommunikasjon der språket står i en særstilling. En viktig del er det store og avanserte spennet av følelser vi mennesker er i stand til å oppdrive, følelser som ligger til grunn for et vell av uttrykksformer: symboler, ritualer, kulturelle egenarter, hilsninger, ansiktsuttrykk, kroppsspråk, som gjør oss svært dyktige i å vise eller skjule følelser. Mye av dette kan også andre dyr oppvise. Men hos oss mennesker er det mer avansert, nyansert og kulturelt tilpasset. I tillegg har vi en helt annen evne til bevisst å vurdere våre egne tanker og handlinger enn andre dyr. Og vi har en bevissthet om at vi finnes, derfor kalles også det moderne mennesket homo sapiens sapiens – mennesket som vet at det vet.</p>

<p>  Vi har rundt 98 prosent felles genmateriale med våre nærmeste slektninger, sjimpansen og dvergsjimpansen.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-26" title="26">--- 26 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_8">

<p>  <strong>Aggresjon og egoisme</strong></p>

<p>  Selv om vi moderne mennesker er sterkt preget av vår evolusjonære forhistorie, betyr ikke dette nødvendigvis at det er naturlig å være egoistisk, aggressiv eller dominerende. Siden vi er utviklet som sosiale individer, er vi også selektert for å tolke og reagere på andres følelser. Empati og innlevelse skaper samhold, det øker gruppens sjanse for suksess, og er dermed gunstig for enkeltindividene i gruppen. Altså har slike positive egenskaper gitt oss fortrinn og gjort at samkvem mellom mennesker ikke er en alles kamp mot alle.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

<p>  Denne store likheten mellom sjimpanser og mennesker viser at vi i evolusjonsmessig sammenheng for ikke så lenge siden hadde felles forforeldre. Mens sjimpansene er krigerske og svært opptatt av rangen i gruppen, og dessuten opptrer i flokker der det dannes allianser med beinhard gruppejustis, så er dvergsjimpansene fredelige og sterkt sosiale med et «peace-and-love»-samfunn. Det er kanskje ikke så lett å si hvilke av disse sjimpansesamfunnene som minner mest om vårt eget, men interessant nok viser det seg at noen av de genetiske forskjellene mellom oss og sjimpanser ligger i gener som er koblet til dannelsen av hjernens frontallapper, der mye av vår identitetsfølelse og moralske sans har sitt utspring.</p>

</section>

<section id="level4\_10">

<h4 id="h4\_10">xxx4 Menneskets hjerne</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-27" title="27">--- 27 til 298</div><p>  Mennesket er med i en gruppe pattedyr som oppsto for omkring 200 millioner år siden. Apene og vi har felles stamforeldre som gikk rundt på jorda for omtrent 50 millioner år siden. For 4 til 5 millioner år siden begynte menneskets forforeldre å gå oppreist. Det anatomiske moderne mennesket utviklet seg i Afrika for rundt 200 000 år side. Det utviklet seg sannsynligvis i et dalføre som strekker seg gjennom hele Øst-Afrika og kalles Rift Valley. Biologer mener at vår måte å opptre på i dag på mange måter har sin bakgrunn fra livet vi levde i små grupper i Rift Valley.</p>

<p>  Hvis vi antar at det er 25 år mellom hver generasjon, er det omtrent 2000 generasjoner siden det moderne mennesket vandret ut av Afrika for anslagsvis 50 000 år siden. Om et lite barn fra denne tiden ble plassert inn i det norske samfunnet i dag, ville det sannsynligvis utviklet seg temmelig likt med et «moderne» barn. Vi er med andre ord genetisk svært like menneskene som levde den gangen.</p>

<p>  Et av de mest interessante spørsmålene når det gjelder menneskets utvikling, er hvorfor vi utviklet en så enorm hjerne. Menneskets hjerne er sannsynligvis den mest kompliserte mekanismen som eksisterer i hele universet. Den består av hundre milliarder nerveceller med opptil så mye som en halv trillion forbindelser seg imellom. For å illustrere dette antallet sier en at det er like mange forbindelser i hjernen som det finnes blader i regnskogen i Amazonas.</p>

<p>  Forholdet mellom kroppsvekten og vekten av hjernen er en svært god indikator på hvor intelligent et vesen er. Mens en gorilla som veier 200 kilo, har en hjerne på et halvt kilo, har et menneske på 70 kilo en hjerne på halvannen kilo. I løpet av bare 3 millioner år tredoblet menneskets stamforeldre hjernevolumet. Hvorfor skjedde dette? Mennesket hadde den store hjernen på plass før vi forlot Afrika.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: For flere millioner år siden skilte vi lag med apene. En og annen har kanskje ikke oppdaget det ennå?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Altså kan det ikke være de store utfordringene menneskene møtte etter at de forlot Afrika, som kan forklare utviklingen av hjernekapasiteten. Mye tyder på at det var vår sosiale organisering som la grunnlaget for den store hjernen. Vi har sannsynligvis utviklet den blant annet fordi den har gitt et stort fortrinn å holde rede på sosiale forhold mennesker imellom i stadig større og mer komplekse samfunn. Seksuell seleksjon kan også ha spilt en rolle. Kampen om å bli forforeldre har vært så preget av statusjag og konkurranse individer imellom at størrelsen på hjernen og dermed evnen til å beherske denne konkurransen har vært helt avgjørende. Mennesket er ikke bare overlegent andre arter i å bruke redskaper, vi er også totalt overlegne i dette sosiale spillet. Ingen andre arter kan lyve, narre, trikse og manipulere sine omgivelser som menneskene. Ingen andre arter samarbeider så godt, konkurrerer så avansert eller har en så komplisert form for seksuell utvelging som mennesket.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_9">

<p>  <strong>Abstrakt:</strong> noe som er tenkt, ikke-håndgripelig, kan ikke måles og veies</p></aside>

<p>  Vi har altså utviklet en hjerne som er svært god til å bearbeide abstrakte størrelser i sosialt samkvem. Ingen andre dyr er så gode til å tolke sine artsfrenders følelser og signaler som sendes ut.</p>

</section>

<section id="level4\_11">

<h4 id="h4\_11">xxx4 Samfunn, kultur og biologi</h4><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_10">

<p>  <strong>Hierarki:</strong> rangordning, altså at noen er over og bestemmer, og noen er under og blir bestemt over</p></aside>

<p>  Hvor mye egoisme vi er født med, og hvilke kulturelle betingelser bringer egoisme, empati eller altruisme fram i oss? For å finne ut av dette kan vi sammenligne ulike samfunn. Er det for eksempel mindre forekomst av egoisme i de moderne nordiske land med stor frihet for individet enn i land der tradisjonelle livsformer står sterkt? Underlig nok kan svaret i enkelte tilfeller heller være motsatt. Små samfunn med stor grad av hierarki og undertrykkelse kan også ha mindre grad av egoisme. Staten stiller ikke opp, og folk må ta vare på hverandre. Egennytten er neddempet, det er for eksempel færre skilsmisser. Individualisme og konkurransementalitet viser seg å stå sterkere der en verdsetter likhet mellom mennesker. Undertrykkelse kan skape samhold mellom samfunnsindividene.</p>

<p>  I Norge stiller staten som garantist for at alle skal ha det best mulig. Og selvstendighet og individualisme dyrkes i den norske oppdragelsen av barn. Hva slags samfunn legger dette til rette for? Kan det tenkes at det går på bekostning av solidaritet og altruisme blant folk? For hvordan er det å være gammel i Norge sammenlignet med andre land der en tar seg av sine eldre og lar dem bo hjemme i storfamilien til de dør?</p>

<p>  Rent generelt er det interessant å finne ut hvilke samfunn som framhever hvilke følelser. Hva er det som gjør at noen samfunn framelsker fred og fordragelighet og andre aggresjon og uro? Hvilke sosiale omgivelser er det som gir det ene eller det andre? Åpenbart kan det ikke være tilfeldig.</p>

<p>  Men studier av ulike samfunn, store som små, viser ikke noe klart mønster. De små kan være både krigerske og fredelige, og de store på samme måte. Mennesker kan være fredelige eller aggressive, alt etter omstendighetene. Store og komplekse og små og enkle samfunn – en har så langt ikke funnet noe mønster.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-29" title="29">--- 29 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_11">

<p>  <strong>Morioriene og maoriene</strong></p>

<p>  Året 1835 var året da historien tok slutt for det lille og fredelige folket morioriene på Chatmanøyene 800 kilometer øst for New Zealand. Dette året bestemte det krigerske nabofolket maoriene på New Zealand seg for å ta over hele deres territorium og gjøre morioriene til sine slaver. I to bølger på 500 og 400 krigere bevæpnet med geværer, køller og økser gjorde de landhugg og proklamerte at fra nå av var alle morioriene slaver for maoriene. Morioriene hadde tradisjon for å bruke forhandlinger og diskusjoner for å løse uenighet på fredelig vis. Derfor slo de ikke tilbake, til tross for at de var mange flere enn inntrengerne. Gjennom et rådsmøte bestemte de seg for ikke å gjøre motstand, men å tilby fred og vennskap og å dele ressursene med maoriene. Men allerede før de rakk å presentere tilbudet, hadde maoriene begynt å drepe. I løpet av noen få dager drepte de hundrevis, stekte og spiste mange av likene og gjorde alle gjenlevende moriorier til slaver. Også de fleste av de overlevende slavene ble drept i årene som fulgte. Morioriene og maoriene var i utgangspunktet det samme folket, som hadde skilt lag tusen år tidligere. Men de hadde altså utviklet helt ulike kulturer, den ene krigersk og blodtørstig, den andre fredelig og forhandlingsvillig.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Maorikrigere gjør seg klar til kamp. Tegning i «New Zealand Illustrated», 1846.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

</section>

<section id="level4\_12">

<h4 id="h4\_12">xxx4 Hvorfor så ulikt syn?</h4><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_12">

<p>  <strong>Kontroversiell:</strong> som det er uenighet om, som er omstridt</p></aside>

<p>  Menneskelige gjerninger og ugjerninger, kan de forklares med evolusjon, arv og gener, eller må de forklares kulturelt? Er erfaring, læring og kultur tilstrekkelig til å forklare menneskenaturen? Sinne og frykt, partnerjakt og statushang, hvor kommer det fra? Virkelig kontroversiell blir sosiobiologien først når vi kommer inn på fremmedfrykt, rasisme og kjønnsroller. For også rasisme har vært begrunnet med sosiobiologi. Bare tenk på Hitlers drøm om den ariske rasens verdensherredømme. Til dels forsøkte han å begrunne sine standpunkter med sosiobiologiske argumenter. Skal vi unngå å falle i en slik felle, er det viktig å skille mellom å forklare og å rettferdiggjøre. Å forklare at kvinner tradisjonelt sett har hatt som hovedoppgave å ta seg av barn gjennom hele menneskehetens historie, rettferdiggjør ikke nødvendigvis at kvinner skal fortsette med det i et moderne samfunn. Sosiobiologien forsøker å forklare hvorfor visse typer sosial atferd har vært vanlig. Og det er noe helt annet enn å rettferdiggjøre dem. I bunnen ligger frykten for at om vi definerer menneskets natur som det herskende, vil vi måtte godta forskjeller og diskriminering fordi «det bare er sånn».</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-30" title="30">--- 30 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Er vi født som tomme minnepinner? Eller blir vi født med visse egenskaper og evner, slik Charles Darwin hevder i sin utviklingslære?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Sosiobiologien kan dermed ende opp med til enhver tid å forsvare det bestående og bli et reaksjonært alibi. Men at noe har en biologisk forklaring, betyr selvsagt ikke at vi bare skal si at slik er det og ferdig med det.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_13">

<p>  <strong>Reaksjonær:</strong> betegnelse på en person som ønsker å gjeninnføre tilstander og ordninger som eksisterte i en mer eller mindre fjern fortid</p></aside>

<p>  På motsatt side av sosiobiologiens menneskesyn kan vi tenke oss typer av samfunnsorganisering og politikk som former menneskene til de typer individer vi ønsker oss. Det er mulig å forestille seg at vi mennesker er født som minnepinner uten innhold, altså uten medfødte instinkter og arv som styrer oss. Dermed kan mennesket formes og fylles med en rekke gode egenskaper, og idealsamfunnet er oppnåelig. Spørsmålet er om denne måten å se mennesket på er sann, om den er vitenskapelig holdbar. Og ikke minst om en slik måte å behandle mennesket på vil stride mot dets natur og skape flere problemer enn den løser.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_14">

<p>  <strong>Predisponert:</strong> på forhånd å være tilbøyelig til eller mottakelig for noe</p></aside>

<p>  Vi kan si at debatten rundt sosiobiologien er knyttet til tre temaer. Det første temaet er i hvor stor grad vår evolusjonære fortid er til stede i det moderne mennesket. Det andre er beslektet med det første og handler om hvor mye fri vilje vi egentlig har. Er vi genetisk predisponert til å handle slik eller slik? Det tredje temaet er behandlet rett ovenfor: Kan vi ut fra biologiske observasjoner trekke moralske slutninger? Kan vi rettferdiggjøre våre handlinger ved å påstå at de er «naturlige»?</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-31" title="31">--- 31 til 298</div><p>  Edward O. Wilson utga boka <em>Sociobiology</em> i 1975. Han ble etter dette regnet som sosiobiologiens far, og boka gjorde at det ble det skapt fronter mellom samfunnsvitenskap og biologi. Bakgrunnen for at han skrev boka, var omfattende atferdsstudier som bygde på datidens gjennombrudd i evolusjonsteori. Boka handler stort sett om sosiale insekter, men i siste kapittel trekker han en del paralleller til mennesket og hevder at også vår atferd i stor grad bør ses i lys av vår evolusjonære forhistorie og våre gener. Dette siste kapitlet utløste protester og demonstrasjoner fordi mange mente at mennesket med det ble redusert til en naken ape, og at det fjernet håpet om at verden kunne bli et bedre sted gjennom kulturell påvirkning.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_15">

<p>  <strong>Analogi:</strong> samsvar eller likhet mellom to fenomener</p></aside>

<p>  Vi spør: Hvorfor ser en til en viss grad forskjellig på mennesket innenfor biologisk vitenskap og samfunnsvitenskap? For det første er det en svært ulik begrepsverden. Og begrepene vi bruker, er ikke bare formet av våre tanker, de former også våre tanker. For det andre ser en på problemstillingen fra ulike vinkler. Analogien om å se et fjell fra ulike sider har vært brukt: Det er det samme fjellet, men avhengig av hvilken side en ser det fra, virker det ulikt. Biologer tar utgangspunkt i Darwins utviklingslære og ser på mennesket som et vesen som gjennom seleksjon har utviklet en enorm intellektuell kapasitet, men som like fullt er et pattedyr – bare at vi er atskillig mer utviklet enn de andre pattedyrene. Likevel har mennesket i bunn og grunn det samme målet som andre dyr: å forplante seg og bringe arten videre, mener biologene. Måten vi opptrer på, kan i mange tilfeller forklares gjennom Darwins utviklingslære: Det er trekk ved vår art som har vist seg gunstige i kampen for tilværelsen, det er den naturlige seleksjonen som har formet vår grunnleggende måte å opptre på. Sosiobiologene tar i større grad utgangspunkt i en fellesmenneskelig natur som består av en rekke ulike egenskaper og måter å opptre på som tjente en hensikt i den lange utviklingshistorien fram til dagens moderne menneske.</p>

<p>  Sosialantropologer tar derimot utgangspunkt i kulturen og fastslår at det er den som er mest interessant å studere. Hva er natur, og hva er kultur? spør sosialantropologen og svarer: Den enorme kulturelle variasjonen i verden må forklares med kultur, ikke natur. Vi må søke andre steder enn i vårt felles opphav for å forstå det. Mennesket er et kulturvesen og kan forstås gjennom sin kultur. Natursiden av mennesket er overskygget av kultur. Derfor må vi til kulturen for å forstå mennesket.</p>

<p>  Forskingen på mennesket biologiske opphav er intens, og kunnskapen om temaet blir stadig større. Gjennom det relativt nye faget <em>evolusjonær psykologi</em> har en forsøkt å skape bindeledd mellom samfunnsvitenskap og naturvitenskap. Faget tar for seg psykologiske kjennetegn som for eksempel minne, oppfatningsevne og språk fra et moderne evolusjonsperspektiv. Gjennom faget forsøker en også å finne ut hvilke psykologiske kjennetegn som er utviklede tilpasninger – gjennom naturlig og seksuell seleksjon. Tanken er at menneskets hjerne og sinn har hatt en tilsvarende utvikling som kroppen. Kroppen har utviklet seg for å tilpasse seg utfordringer i et bestemt miljø. Det har også menneskesinnet.</p>

<p>  På mange måter kan vi si at denne kampen mellom samfunnsvitenskap og biologi har vært svært lite vitenskapelig. Begge vitenskaper har latt være å sjekke hva som finnes av kunnskaper hos den andre, om deres egne teorier har vært forenlig med den andres. En vitenskapelig tilnærming til virkeligheten er nettopp å bygge på det andre vitenskaper har funnet ut.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-32" title="32">--- 32 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_16">

<p>  <strong>Disponerer</strong></p>

<p>  Stikkordet for å forstå genenes plass og funksjon hos mennesker og dyr er ordet <em>disponerer.</em> Det betyr at vi kan ha genetiske disposisjoner for ulike karaktertrekk. Men dermed er det ikke sagt at vi nødvendigvis utvikler disse trekkene. Om de utvikles, avhenger av ytre, miljømessige forhold. Det vi arver, er ikke uforanderlige egenskaper, men måter å respondere på. Vi kan bruke eksemplet med å lære noe nytt: Vi har en medfødt evne til å lære, og vi har medfødte evner som setter grenser for hva og hvor mye vi kan lære. Men hva vi lærer, er avhengig av miljøet vi befinner oss i.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_17">

<p>  <strong>Respondere:</strong> svare</p></aside>

<p>  Og begge vitenskaper forsker jo på det samme: mennesket. Om deres teorier motsier hverandre, må minst en av dem være feil. I artikkelen «Kunsten å misforstå hverandre» sier Hanno Sandvik det slik: «Før eller senere må samfunnsvitere ta den biologiske forståelsen av mennesket innover seg. Til gjengjeld må humanbiologer lære seg å snakke slik at legfolk ikke er dømt til å misforstå dem.».</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_18">

<p>  <strong>Legfolk:</strong> enhver som ikke tilhører en spesiell profesjon eller er ekspert på et gitt emne</p></aside>

<p>  I dag vil de fleste være enige om at mennesket hører hjemme både i kulturen og i naturen. Mennesket er påvirket av miljøet, og det påvirker miljøet. Kultur er ikke noe som har oppstått på tross av menneskets biologi, men på grunn av den. På grunn av våre medfødte evner til å være kreative, til å kommunisere så avansert, til å etterligne, til å reflektere og til å være sosiale og samarbeide skaper vi kultur. Vi kan derfor si at begge tilnærmingene er riktige. I diskusjonen om hvorvidt mennesket er sånn eller slik fra naturens side, må vi alltid stille spørsmålet: I hvilken situasjon, i hvilket henseende, under hvilke omstendigheter?</p>

<p>  Til slutt kan vi si at enhver tolkning av mennesket som prøver å gi et fullstendig bilde, må ta med både arv og miljø og vise hvordan de er flettet inn i hverandre – selv om det er vanskelig eller kanskje til og med umulig å angi hvor mye det er av hver.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_7">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-33" title="33">--- 33 til 298</div>

<h3 id="h3\_7">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hvordan vil du beskrive forskjellene mellom de ulike samfunnsfagene?</p>

<p>2. Hvilke fire ambisjoner har sosiologien for å forstå samfunnet og samspillet mellom mennesker?</p>

<p>3. Hvilke samfunnsendringer skapte grunnlaget for sosiologien?</p>

<p>4. Hvordan vil du forklare hva sosiologi er?</p>

<p>5. Hvilket bidrag sto Auguste Comte for når det gjelder å forstå samfunnet?</p>

<p>6. Hvorfor har Karl Marx hatt stor betydning for utviklingen av samfunnsfagene?</p>

<p>7. Hva var Max Weber opptatt av?</p>

<p>8. Hva mente Emile Durkheim alle samfunn hadde til felles?</p>

<p>9. Hva undersøkte Eilert Sundt?</p>

<p>10. På hvilke måter skiller sosialantropologien seg fra sosiologien?</p>

<p>11. Hva er Franz Boas kjent for?</p>

<p>12. Hva er Bronislaw Malinowski kjent for?</p>

<p>

<p>13. Hva menes med</p>

<div>

<p>a) konfliktperspektivet?</p>

<p>b) harmoniperspektivet?</p>

<p>c) handlingsteorien?</p>

</div></p>

<p>14. Hvorfor skiller vi mellom makro-, meso- og mikronivå?</p>

<p>15. Hvilke teorier om menneskelig atferd har vi presentert i denne boka?</p>

<p>16. Hva mente Margaret Mead at hun hadde funnet ut?</p>

<p>17. Hva betyr sosiobiologi, og på hvilken måte forklarer det menneskelig atferd?</p>

<p>18. Hva betyr begrepet «evolusjon»?</p>

<p>19. Hva betyr «naturlig seleksjon»?</p>

<p>20. Hvorfor har samfunnsvitere og biologer så ulikt syn på menneskets atferd?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_8">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-34" title="34">--- 34 til 298</div>

<h3 id="h3\_8">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Du er sosiologen</strong></p>

<p>  Sosiologi ble et eget fag da industrialiseringen kom på 1800-tallet. Samfunnet gjennomgikk mange endringer da maskiner og fabrikker gjorde at folk flyttet fra landsbygda for å arbeide i byene.</p>

<p>  Hvilke spørsmål tror du en sosiolog ville ønske å finne svar på dersom han eller hun skulle undersøke disse endringene? Nedenfor finner du noen typiske trekk ved industrialismen:</p>

<div>

<p>→ Folk flyttet til byene fra landsbygda.</p>

<p>→ Mennene begynte å arbeide i fabrikker.</p>

<p>→ Det var mye barnearbeid.</p>

<p>→ Folk hadde lange og usunne arbeidsdager.</p>

<p>→ Familien ble splittet.</p>

<p>→ Det var pengehusholdning.</p>

<p>→ Det var store forskjeller mellom rike og fattige.</p>

</div>

<p>  <strong>2 Eilert Sundt undersøker Norge</strong></p>

<p>  Eilert Sundt blir sett på som Norges første sosiolog. Han reiste rundt i landet og undersøkte hvordan folk hadde det på bygdene. Ett av funnene hans er loven om bølgebevegelser i befolkningen. Den sier at «dersom fødselstallet i en periode har vært ekstra høyt eller lavt, vil det 20–30 år senere bli en tilsvarende stor oppgang eller nedgang i antall fødsler».</p>

<p>  Du er politiker og må ta stilling til viktige spørsmål om hvordan Norge skal se ut i årene framover. Du stoler på at Sundts lov er riktig, og at vi bør planlegge framtiden i forhold til den. Hvordan vil du gå fram, og hvordan vil du tenke når det gjelder samfunnet?</p>

<p>  <strong>3 Harmoni- og konfliktmodell</strong></p>

<div>

<p>

<p>a). Harmonimodellen ønsker at mennesker i stor grad tenker likt for å få balanse og likevekt i samfunnet (konflikter forstyrrer). Det oppnår vi blant annet ved å ta bort det som forstyrrer, for eksempel kriminelle og uteliggere. Politi, skole, barnevern, kirker og utdanning skal sikre felles verdier i samfunnet.</p>

<div>

<p>→ Hvem har fordel av en slik modell?</p>

<p>→ Hva slags samfunn får vi med slike holdninger?</p>

<p>→ Er blitzere en ønsket gruppe her? Forklar.</p>

<p>→ Finn eksempler på andre grupper som hindrer felles verdier og forstyrrer balansen i samfunnet.</p>

<p>→ Hva vil du kritisere denne modellen for?<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-35" title="35">--- 35 til 298</div></p>

</div></p>

<p>

<p>b). Konfliktmodellen har i større grad som utgangspunkt at konflikter er normalt. I et samfunn er det knapphet på goder, og det blir derfor ofte konflikter mellom dem som har og dem som ikke har. Denne konflikten fører ofte til sosiale endringer, som igjen kan bringe samfunnet videre.</p>

<div>

<p>→ Hvem har fordel av en slik modell?</p>

<p>→ Hva slags samfunn får vi med slike holdninger?</p>

<p>→ Finn eksempler på grupper i samfunnet som vil motarbeide et slikt syn på samfunnet.</p>

<p>→ Hva vil du kritisere denne modellen for?</p>

</div></p>

</div>

<p>  <strong>4 Arv og miljø</strong></p>

<p>  Tenk deg at du skal forklare sosial atferd hos mennesker. Bruk det du tror vil være samfunnsviteres forklaring og biologers forklaring på disse fenomenene:</p>

<div>

<p>→ Deltidsarbeid er langt mer utbredt blant kvinner enn blant menn.</p>

<p>→ Drapsraten er svært mye høyere i Mellom-Amerika enn i Skandinavia.</p>

<p>→ En ser oftere kvinner trille barnevogn enn menn.</p>

<p>→ I asiatiske kulturer står fellesskapet sterkere og individualismen svakere enn i Vest-Europa.</p>

<p>→ Bant dagens 40-åringer fins det nesten 26 prosent barnløse menn, mens drøyt 12 prosent av kvinner på 40 år er barnløse.</p>

<p>→ Menn har lettere for å orientere seg i rommet (i for eksempel en by eller i naturen) enn kvinner.</p>

<p>→ Kvinner er flinkere til å vise medfølelse enn menn.</p>

</div>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_2">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-36" title="36">--- 36 til 298</div>

<h2 id="h2\_2">xxx2 2 Hvordan får vi kunnskap om samfunnet?</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: To japanske jenter som til som til daglig har kontorjobber i Tokyo. I helga sminker de seg opp og går ut blant folk for å se hva slags reaksjoner de skaper. Det er også en måte å studere samfunnet på.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  I dette kapitlet skal vi se på hvordan vi gjennom <em>undersøkelser</em> skaffer oss ny kunnskap om forholdet mellom individer og mellom individ og samfunn. Forskningens utgangspunkt er ofte at man stiller spørsmål og forsøker å få svar på disse.</p>

<p>  Vi skal nå se litt på ulike framgangsmåter du kan benytte deg av for å finne et mulig svar på et spørsmål – altså en forklaring på et <em>sosialt fenomen.</em> I forskningen kaller vi en slik framgangsmåte for en <em>metode.</em></p>

<section id="level3\_9">

<h3 id="h3\_9">xxx3 Hvis du vil undersøke noe i samfunnet</h3>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-37" title="37">--- 37 til 298</div><p>  Hvis du ønsker å få belyst et forhold i samfunnet, finne ut noe om et sosialt fenomen, er det naturlig å gjennomføre en undersøkelse. Du kan selvsagt gå ut på gata og begynne å spørre folk om et eller annet tema. Hva mener du om at noen tigger på gata i Oslo? Hvor ofte tar du kollektivtransport? Dette kan du gjøre med ti eller hundre personer. Du kan til og med skrive en liten rapport om dette: Så mange mente at tigging burde forbys, så mange tok kollektivtransport en gang om dagen. Du ville fått noen svar, men det er ikke så sikkert at de vil være interessante, for svarene forteller sannsynligvis bare noe om akkurat de personene du har spurt. På bakgrunn av svarene kan du ikke trekke noen konklusjoner om hva folk generelt tenker eller gjør. Tenk om du for eksempel ønsker å finne ut hvordan skoleskulkere har det og hvorfor de skulker, og du bare undersøker elevene som er på skolen. Hvis du kunne noe om samfunns-vitenskapelig metode, ville du nok ha trukket en konklusjon om at dette er problematisk fordi <em>utvalget</em> ditt ikke er representativt for dem du ønsker å si noe om.</p>

<p>  Vi skal nå fylle verktøykassa med noen av de redskapene du trenger for å gjennomføre en undersøkelse. Først må du gjøre deg noen tanker om hva det er du vil undersøke. Vi kan tenke oss at du ønsker å finne ut noe om levevilkårene til norsk ungdom. Du vil fort finne ut at temaet «Hvordan lever ungdom i Norge» er svært omfattende, ja, nesten umulig å gjennomføre.</p>

<p>  Det første du bør gjøre, er å beskrive hvordan undersøkelsen skal gjennomføres. Hva er det du vil finne ut noe om, og hva slags informasjon ønsker du å finne fram til? Vil du for eksempel ha få opplysninger om et stort antall personer, eller mange opplysninger om et lite? La oss si at du vil spørre 10 000 norske 16-åringer om hvor ofte de skifter mobiltelefon. Det innebærer at du samler inn litt informasjon om mange personer. Eller det kan tenkes at du ønsker å finne ut noe om bakgrunnen til 17-åringer som er dømt for vold. Noe som innebærer at du samler inn mye informasjon om få personer. Den første metoden kaller vi for en kvantitativ undersøkelse og den andre for en kvalitativ undersøkelse. Dette skal vi komme tilbake til senere.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level3\_10">

<h3 id="h3\_10">xxx3 Gangen i en undersøkelse</h3>

<p>  Vi trenger en veiviser for å få kunnskap om det eller de <em>sosiale fenomenene</em> en ønsker å undersøke, og det er lite lurt bare å sette i gang uten forarbeid. For å få en god veiviser er det viktig å lage et opplegg for undersøkelsen. Det kan være fornuftig å dele undersøkelsen inn i ulike faser.</p>

<section id="level4\_13">

<h4 id="h4\_13">xxx4 1 Prosjektplan og problemformulering</h4>

<p>  Først må du selvsagt ha en idé om hva du vil undersøke. Mange har ikke klart nok for seg hva de vil prøve å finne ut, og det kan være fort gjort å komme galt av sted. Derfor er det riktig å si at en viktig del er gjort når problemet er formulert. Når du har gjort det, kan du sette i gang med å planlegge selve undersøkelsen.</p>

<p>  En god problemstilling er svært viktig i en undersøkelse. Hvordan problemstillingen formuleres, vil ofte være styrende for resten av undersøkelsen.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-38" title="38">--- 38 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_19">

<p>  <strong>Metodisk forskjell mellom naturvitenskap og samfunnsvitenskap</strong></p>

<p>  I naturvitenskap er det vanlig å bruke <em>eksperimenter.</em> Denne metoden går ut på å skaffe seg opplysninger om naturen ved å bruke utvalgte, enkle og nøyaktige forsøksbetingelser. Dermed kan man endre en og en av betingelsene om gangen (og la alle andre betingelser være de samme) og se hvilke effekter denne endringen har. Motsatt kan vi tenke oss at man iakttar fenomenene slik de forekommer i naturlig sammenheng og forsøker å trekke slutninger fra dette. For eksempel hvordan skils-missebarn oppfatter sin situasjon. Denne siste metoden er den vi bruker i samfunnsvitenskap. Noe som gjør resultatene vanskeligere å stole på. Vi vet jo dermed ikke om det finnes andre (bakgrunns-)årsaker til fenomenene som vi ikke har fått med oss. Sett fra et rent vitenskapelig ståsted hadde det beste vært om vi kunne eksperimentere også med mennesker. Av etiske grunner er det imidlertid svært vanskelig å få det til. Historien om den unge Kaspar Hauser som plutselig dukket opp i Nürnberg våren 1828, kan illustrere dette. Han kunne knapt gå eller snakke og kjente ingen. Det viste seg at han var blitt stengt inne i en kjeller så lenge han kunne huske. Som eksperiment er jo dette et fantastisk interessant fenomen: Hva skjer med et menneske man stenger inne i en mørk kjeller? Hva slags språk utvikler man, hvordan tåler man fraværet av lys, hvordan utvikles de sosial evnene, osv. For virkelig å finne ut av det, kunne man stenge inne hundre barn i kjellere og endre noen av betingelsene og se på effektene. Men er det etisk forsvarlig?</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kaspar Hauser dukker opp i Nürnberg. I brevet er det opplysninger om hans liv, skrevet av pleiefaren. Tegning av Andrew Howat, 1977.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

<p>  Ofte er det slik at vi arbeider oss fram til en problemstilling med utgangspunkt i eksisterende kunnskaper om et tema eller et fenomen. Men det kan også være slik at mer eller mindre tilfeldige iakttakelser har vakt en viss undring og interesse for et problem.</p>

</section>

<section id="level4\_14">

<h4 id="h4\_14">xxx4 2 Tema, spørsmål, hypotese og teori</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-39" title="39">--- 39 til 298</div><p>  Problemstillingen kan formuleres på ulike måter. Som regel er utgangspunktet et mer overordnet <em>tema.</em> Et tema kan for eksempel være «Ungdom og seksualitet». Men å si at jeg ønsker å finne ut noe om ungdom og seksualitet, er ingen problemstilling fordi det ikke sier noe konkret om hva vi ønsker å finne ut av.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  En problemstilling kan formuleres som spørsmål som også angir hvilke sammenhenger vi ønsker å studere, for eksempel: «Hvem bruker informasjons- og kommunikasjonsteknologi oftest av gutter og jenter?»</p>

<p>  Vi kan formulere en <em>hypotese,</em> der vi også sier noe om mulige sammenhenger, slik vi gjør når vi antyder dette: «Gutter bruker informasjons- og kommunikasjonsteknologi oftere enn jenter.»</p>

<p>  Når vi sier at en problemstilling er formulert som en teori, mener vi at problemstillingen er et sett av hypoteser, og at disse hypotesene henger sammen. Vi kan for eksempel sette opp hypotesene:</p><div>

<p>-- Gutter lærer i barndommen tidligere enn jenter å bruke datamaskin.</p>

<p>-- Gutter blir i større grad enn jenter oppfordret til å velge arbeidsmetoder og fag som innebærer bruk av datamaskin i skolen.</p>

<p>-- Resultatet av denne forskjellsbehandlingen av gutter og jenter er at gutter generelt bruker informasjons- og kommunikasjonsteknologi oftere enn jenter.</p></div>

<p>  Vi kan da si at vi har formulert en teori om at gutter oftere bruker informasjons- og kommunikasjonsteknologi og årsaker til dette fenomenet.</p>

<p>  Uansett hvilken måte vi velger å formulere problemstillingen vår på, kan vi komme fram til den samme konklusjonen. Svar på spørsmålet om hvem som bruker informasjons- og kommunikasjonsteknologi oftest av gutter og jenter, vil også kunne styrke eller avkrefte hypotesen om at gutter bruker denne teknologien oftere enn jenter. Når vi kobler denne informasjonen med annen informasjon i datamaterialet vårt, for eksempel den sosiale bakgrunnen til elevene, kan vi kanskje også finne støtte til vår hypotese om at jenter med høy sosial bakgrunn bruker informasjons- og kommunikasjonsteknologi oftere enn gutter med lav sosial bakgrunn.</p>

</section>

<section id="level4\_15">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-40" title="40">--- 40 til 298</div>

<h4 id="h4\_15">xxx4 3 Datainnsamling</h4>

<p>  For å finne ut noe om et sosialt fenomen, må vi samle inn opplysninger. I samfunnsfagene sier vi at vi samler inn data, og det kan vi gjøre på mange måter. Men hva er egentlig data? Data kan rett og slett være opplysninger om et bestemt tema, et fenomen, en person, en situasjon osv.</p>

<p>  Vi skiller mellom to typer data: <em>primærdata</em> og <em>sekundærdata.</em> Primærdata er nye data som samles inn av den som utfører undersøkelsen. For å få til dette er det ulike datainnsamlingsmetoder en kan ta i bruk. En kan for eksempel samle inn data ved å intervjue folk, sende ut en spørreundersøkelse eller observere hva folk gjør.</p>

<p>  Sekundærdata er data som er samlet inn av andre, blant annet av forskere. Eksempler på dette er statistikk fra Statistisk sentralbyrå eller ulike forskningsinstitusjoner, markedsanalyseinstitutter, dataarkiv som Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste eller opplysninger fra massemediene.</p>

<p>  Det kan være både tids- og kostnadskrevende å skaffe fram data til undersøkelsen på egen hånd. Å bruke sekundærdata kan være både tids- og kostnadsbesparende. En ulempe kan være at datamaterialet ikke alltid omfatter alt som er av interesse i forbindelse med problemstillingen. Fordelen med data som vi har samlet inn selv, er at vi står fritt til å hente inn alle data som er av interesse for den problemstillingen vi har formulert.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Hvordan går butikken? Det er viktig å samle inn data for å følge med på utviklingen.

</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level4\_16">

<h4 id="h4\_16">xxx4 4 Valg av undersøkelsesmetode</h4>

<p>  Hvis du bestemmer deg for å bruke primærdata, altså å samle inn data selv, må du ta stilling til hva slags undersøkelsesmetode du vil benytte deg av.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-41" title="41">--- 41 til 298</div><p>  I forskningen skiller vi blant annet mellom <em>kvalitative</em> og <em>kvantitative</em> metoder. Ved bruk av kvalitative metoder tar vi for oss få undersøkelses-objekter og samler inn mye data om hvert av objektene. Spørsmålene er ofte ikke av typen ja eller nei eller med fem svarmuligheter, men derimot lange og dyptpløyende svar på kompliserte spørsmål. Kvantitative metoder er det motsatte, med andre ord metoder der vi har mange undersøkelsesobjekter og få data om hvert av objektene. Det typiske er når vi stiller 1000 mennesker noen få spørsmål der de krysser av på svarene og vi maskinmessig behandler svarene.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<section id="level5\_1">

<h5 id="h5\_1">xxx5 Kvantitativ metode</h5>

<p>  La oss si at du ønsker å undersøke ett eller noen få forhold om et sosialt fenomen. Da er sannsynligheten stor for at du vil velge en kvantitativ metode. Du er først og fremst ute etter et tallmateriale om undersøkelsesobjektene. Ulike typer datakilder i kvantitative undersøkelser kan være spørreundersøkelser i form av telefonintervju, spørreskjema sendt i posten, spørreskjema som skal besvares på internett, eller personlige intervjuer på gata. På bakgrunn av tallmaterialet som de innsamlede dataene gir, foretar vi analyser. Måten undersøkelsen er formet på, gjør vanligvis at vi kan generalisere resultatene, slik at de beskriver en bestemt del av samfunnet og ikke bare dem som har deltatt i undersøkelsen. De kvantitative metodene har klare regler for hvordan vi kan gå fram. Analysearbeidet starter først etter at du er ferdig med å bearbeide dataene. Spørsmålet om «Hvem bruker informasjons- og kommunikasjonsteknologi oftest av gutter og jenter?» illustrerer kvantitativ forskning. Du utarbeider først et spørreskjema med spørsmål om alt det du er interessert i å vite. Og du bruker helst svar der informantene kan krysse av for å svare. Det er viktig å begrense omfanget, siden det kan være både problematisk og tidkrevende å svare på lange spørreskjemaer.</p>

</section>

<section id="level5\_2">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-42" title="42">--- 42 til 298</div>

<h5 id="h5\_2">xxx5 Kvalitativ metode</h5>

<p>  Men la oss nå si at du ønsker å kartlegge taggermiljøet i en av de større byene i Norge. Du ønsker å si noe om hvordan de ser på seg selv, deres syn på kunst, hva slags musikk de hører på, og hvorfor det er så få jenter i miljøet. Du ønsker kort sagt å forstå litt mer av dette miljøet. Med et slikt utgangspunkt vil du sannsynligvis komme lengst med en kvalitativ metode. Når du har valgt en slik metode, er det viktig å huske på at slike resultater sannsynligvis ikke kan generaliseres. Selv om antallet i en slik undersøkelse likevel spiller en viss rolle, er det å komme inn under overflaten av miljøet det viktigste. Du studerer personer og hendelser, karaktertrekk og egenskaper for å si noe presist om gruppen.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_20">

<p>  <strong>Et godt intervju – noen grunnregler</strong></p>

<p>  Når du skal foreta en kvalitativ undersøkelse med dybdeinterjvuer, er valg av møtested viktig. Det bør være et nøytralt sted der den intervjuede føler seg vel til pass og trygg, med minst mulig forstyrrelser fra omgivelsene. Vanlig er det også å starte intervjuet med å gjøre rede for din taushetsplikt, at dataene vil bli anonymisert, og at du ikke har til hensikt å «henge ut» noen. For det tredje skal man opptre hensynsfullt: Når den intervjuede forteller om personlige ting, skal man opptre mest mulig objektivt og nøytralt lyttende. Som intervjuer bør du også unngå å opptre som en revolverjournalist, men heller vise at du er genuint opptatt av å få gode og utfyllende svar fordi du er oppriktig interessert i å finne ut om emnene. Til dette ligger også at man med ansiktsuttrykk og kroppsspråk viser denne interessen. Gode og relevante oppfølgingsspørsmål får også informanten til å føle at det vedkommende forteller om, tas på alvor.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Noen intervjuobjekter krever at du forbereder deg ekstra grundig, og at du absolutt ikke opptrer som «revolver-journalist».

</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>
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<p>  Det er nærheten til miljøet, det at du får direkte tilgang gjennom observasjon og samtaler, som gjør at du får informasjon om hvordan de ulike aktørene oppfatter sine roller og posisjoner. Dette er idealet i enhver slik undersøkelse som vi kaller <em>feltarbeid.</em> Ulike typer av datakilder i en slik undersøkelse er mer ustrukturerte intervjuer, gruppeintervjuer, samtaler og ulike former for observasjon. Personene du ønsker å vite mer om, kaller vi i denne sammenhengen <em>informanter.</em> Vanlige hjelpemidler er blokk og penn, båndopptaker eller videoopptak.</p>

<p>  De opplysningene du henter inn ved bruk av denne metoden, gir et bilde av det du undersøker, men det er ikke mulig å tallfeste det du kommer fram til. De kvalitative metodene har ofte vage regler for framgangsmåten. Ved observasjon eller et ustrukturert intervju noterer du det du ser, hører og opplever i forskningssituasjonen. På den måten får du samlet inn de ønskede dataene, som blir analysert fortløpende. Disse analysene blir grunnlaget for den videre prosessen. For hver avsluttet sekvens i intervjuet eller observasjonen bearbeider du de innsamlede dataene og øker kunnskapen om det som blir undersøkt. Idet undersøkelsen er over, begynner det endelige analysearbeidet.</p>

</section>

</section>

<section id="level4\_17">

<h4 id="h4\_17">xxx4 5 Utvalg, enheter og variabler</h4>

<p>  Vi holder på eksemplet fra innledningen om at du ønsker å undersøke noe som har å gjøre med norsk ungdom. Du vil finne ut noe om hva slags forhold ungdom mellom 15 og 17 år har til religion, og du ønsker å gjennomføre det som en spørreundersøkelse. Hvis alle skal svare på den, må du sende ut ca. 180 000 spørreskjemaer. En sak er å sende dem ut, men de skal også behandles når de kommer tilbake med svar. Begge deler er svært kostnads- og arbeidskrevende. Hva kan du da gjøre for å lette arbeidet? Jo, det du kan gjøre, er å sende undersøkelsen bare til noen. Du vil si noe om hele gruppen, men spør bare enkelte av dem – litt merkelig kanskje? Du er altså interessert i å si noe om 180 000 individers forhold til religion, men du kan ikke samle inn informasjon fra hele gruppen og velger derfor å gjøre et <em>utvalg.</em> Vi sier at samtlige undersøkelsesobjekter i gruppen «Norsk ungdom 15–17 år» utgjør <em>populasjonen,</em> et fagbegrep som betyr noe i retning av «alle sammen». Vi skal altså undersøke noen, men ønsker å si noe om alle sammen.</p>

<p>  Når vi snakker om data, er det også viktig å skille mellom <em>enheter, variabler</em> og <em>verdier. Enhetene</em> er det vi undersøker. I eksemplet ovenfor er ungdom mellom 15 og 17 år enheten. <em>Variablene</em> er bestemte egenskaper ved enhetene som vi har valgt å undersøke. Eksempler på det kan være utdanning, inntekt og kjønn. <em>Verdiene</em> er egenskaper ved variablene og kan da være yrkesfag eller studiespesialisering, høy eller lav inntekt og mann eller kvinne.</p>

<p>  Enhetene og variablene i problemstillingen angir hvilke data som er viktige for undersøkelsen. Men vi velger altså bare et <em>utvalg</em> av de enhetene og variablene problemstillingen berører.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-44" title="44">--- 44 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_21">

<p>  <strong>Hvordan lage en spørreundersøkelse?</strong></p>

<p>  For det første må man bestemme seg for om man ønsker å gjennomføre en <em>kvalitativ</em> eller en <em>kvantitativ</em> undersøkelse. Den store forskjellen ligger i hvordan datamaterialet skal bearbeides. I skolesammenheng vil det være mest naturlig å utføre en kvantitativ undersøkelse. Vi tar derfor her for oss en kvantitativ undersøkelse. Det er viktig</p><div>

<p>-- ikke å ha for mange spørsmål.</p>

<p>-- å nesten bare ha lukkede spørsmål slik at etterarbeidet ikke blir for stort. Med lukkede spørsmål mener vi avkrysningsspørsmål.</p>

<p>-- at spørreskjemaet er oversiktlig og lett å lese. Helst bør det ikke være mer enn én side å fylle ut, og ikke under noen omstendighet mer enn to.</p>

<p>-- ikke å ha for mange alternativer, det kan virke forvirrende.</p>

<p>-- at det er lett å lese og taste inn svarene på en datamaskin i etterkant.</p>

<p>-- at spørsmålene ikke er ledende. (Eksempel: Liker du norskfaget selv om det er kjipt å måtte skrive så mange stiler?)</p>

<p>-- at vi spør om en ting av gangen.</p>

<p>-- at spørsmålene er utformet slik at «alle» oppfatter dem på samme måte.</p>

<p>-- å være forsiktige med hva vi spør om. Sex, rus, egen kriminalitet og familieforhold bør man som regel holde seg unna.</p>

<p>-- å vite at selv om spørreskjemaet fylles ut anonymt, kan det være lett å identifisere personer hvis man stiller visse typer spørsmål, eller har for mange alternativer som svar. Muligheter for identifikasjon bør så vidt mulig unngås.</p></div>

<p>  <strong>Husk også at</strong></p><div>

<p>-- det er mulig å lage graderte svar. Eksempel: Hvor godt liker du matematikk på en skala fra 1 til 6?</p>

<p>-- det kan være dumt å ha tre alternative svar. Eksempel: Hvor viktig syns du det er at kommunen har en svømmehall? Har vi da alternativene «lite viktig», «passe viktig» og «veldig viktig» er det ofte slik at svært mange svarer «passe viktig» uten å tenke seg noe særlig om.</p>

<p>-- det kan være lurt å prøve spørreskjemaet på noen før det brukes i undersøkelsen.</p>

<p>-- om resultatene av undersøkelsen skal presenteres som representative for eksempel for skolen, må også utvalget velges deretter.</p>

<p>-- et litt rart, åpent spørsmål som det ikke er så lett å finne avkrysnings-alternativer til, kan være morsomt å ha svarene på når vi skal presentere undersøkelsen. Eksempel: Fortell hva du syns om at skolen ikke har vært pusset opp på ti år og vinduene ikke er vasket på fem år.</p></div></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-45" title="45">--- 45 til 298</div>

<p>  Da er det viktig at utvelgelsen blir gjort på en måte som sikrer at undersøkelsen er <em>representativ.</em> I eksemplet med norsk ungdoms forhold til religion ville det for eksempel være galt å utelate alle med innvandrerbakgrunn i utvalget. Et slikt utvalg ville ikke ha vært representativt, blant annet fordi en stor muslimsk ungdomsgruppe ikke ville bli med. At utvalget er representativt, vil si at resultatene for utvalget blir de samme som vi ville fått om vi hadde undersøkt hele populasjonen. Derfor må vi også ta med et antall personer med innvandrerbakgrunn. Hvis vi for eksempel valgte å sende ut 10 000 spørreskjemaer, måtte vi ha sørget for at de utvalgte var representative med hensyn til variabler som for eksempel geografi, kjønn, alder, etnisk bakgrunn og kanskje også foreldrenes inntekt.</p>

<p>  Når materialet skal bearbeides og analyseres, tar vi i bruk en datamaskin. Det finnes en rekke programmer som kan sette sammen dataene slik at vi kan analysere dem. Her skal vi bare nevne to: NSD-stat og Excel (pivottabell). På lærebokas hjemmeside kan du finne et eksempel på hvordan man kan gå fram for å hente inn data og analysere disse på en datamaskin ved bruk av pivottabell.</p>

</section>

<section id="level4\_18">

<h4 id="h4\_18">xxx4 6 Analyse og tolkning</h4>

<p>  Det første vi må gjøre når datainnsamlingen er over, er å behandle dataene slik at de er egnet for videre analyse. Vi må forenkle og sammenfatte den informasjonen som ligger i de innsamlede og behandlede dataene. Hvis du har brukt en kvantitativ metode, kan du for eksempel velge å lage et skjema der problemstillingen beskrives med tall. Så mange var aktive i et kirkesamfunn, så mange var ateister, osv. Når resultatene av analysen foreligger i form av for eksempel en tabell eller en figur, er neste oppgave å trekke slutninger om hva det mønsteret som kommer fram, egentlig betyr.</p>

<p>  I en kvalitativ undersøkelse er reglene for databehandlingen mindre formalisert, og det er ulike måter å klassifisere data på. Vi er heller ikke ute etter å generalisere resultatene til å gjelde for større grupper enn dem vi har undersøkt.</p>

<p>  Tolkningsprosessen til slutt går ut på at vi gjør en eller flere forklaringer mer sannsynlige enn andre. Når vi snakker om forklaring på et fenomen, mener vi hva som er årsaken til at det inntreffer. I denne sammenhengen er det viktig å være oppmerksom på at det ikke alltid er så lett å vite hva som er årsaken til hva. Det klassiske eksempelet er sammenhengen mellom antall brannmenn på et brannsted og størrelsen på brannskadene. Sammenhengen er klar: jo flere brannmenn, desto større skade. Men betyr det at man bør sende få brannmenn når det bryter ut en brann? Sammenhengen mellom brannskade og antallet brannmenn på stedet er det vi i metodesammenheng kaller <em>spuriøs</em> sammenheng. Det er ingen årsakssammenheng mellom brannskaden og antall brannmenn. Årsaken til skaden og antall brannmenn er størrrelsen på brannen i utgangspunktet.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level4\_19">

<h4 id="h4\_19">xxx4 7 Rapport</h4>

<p>  Kanskje du vil at undersøkelsen du har gjort, skal brukes til noe. Og skal den bli tilgjengelig for mange, er det lurt å lage en rapport. Når datamaterialet er ferdig analysert og du har trukket alle konklusjoner, skal du gi en skriftlig framstilling av undersøkelsen. Til en viss grad er det slik at formen på rapporten blir bestemt av datagrunnlaget. En rapport fra en kvantitativ undersøkelse vil ofte ha mye bruk av statistikk og mange ulike former for tabeller. I en kvalitativ undersøkelse vil resultatene som regel først og fremst framstilles med tekst.</p>

<p>  Rapporten bør inneholde alle opplysninger leserne trenger for å kunne få et nøyaktig bilde av hvordan du har gått fram. Den bør ha en redegjørelse for alle trinn i prosessen, og den skal videre være så fullstendig at det i prinsippet skal være mulig for en annen forsker å utføre en ny undersøkelse som er en tro gjentakelse av den første.</p>
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<p>  <strong>Professor Arne Næss' saklighetslære</strong></p>

<p>  Arne Næss' saklighetslære er opprinnelig skrevet for å rettlede dem som ytrer seg gjennom debattinnlegg, men kan også brukes i denne sammenhengen. Et hovedpunkt i Næss' saklighetslære er at man skal anstrenge seg til det ytterste for å forstå motpartens synspunkt så presist og så uhildet som mulig. Dette er særlig viktig når vi skal lage en rapport basert på informasjon vi har hentet inn ved intervjuer. Og det er viktig når selve intervjuet foregår og vi stiller kritiske spørsmål for å finne ut av et emne. (Punktene er hentet fra Næss' bok <em>En del elementære logiske emner,</em> men de er noe omarbeidet.)</p>

<p>  <strong>Hold deg til saken</strong></p>

<p>  I fotballspråket har man et viktig uttrykk som kan illustrere poenget: Ta ballen og ikke mannen. Man skal holde seg unna personkarakteristikker og uklare påstander om andres motiver. Med andre ord bør man unngå å trekke inn andre og irrelevante spørsmål, men holde seg til temaet og saken.</p>

<p>  <strong>Vis respekt for andre</strong></p>

<p>  Når man presenterer resultater fra egne undersøkelser, er det ofte vanlig å gjengi hva andre har funnet ut gjennom forskning. Da er det viktig å være så nøytral og objektiv som mulig. Også når man skal gjengi noe andre har ytret, er det viktig å bestrebe seg på å opptre så objektivt som mulig. Intervjuobjektet har krav på en nøytral behandling av sine synspunkter og ytringer generelt. Med andre ord lar man sine egne sympatier og antipatier ligge.</p>

<p>  <strong>Unngå flertydighet</strong></p>

<p>  Ikke la det være vanskelig å forstå hva du mener. Gjør det så enkelt at det bare kan forstås på én måte.</p>

<p>  <strong>Dropp bruk av stråmenn</strong></p>

<p>  Ikke tillegg andre meninger de ikke har uttrykt. Den danske dikteren Piet Hein uttrykte det slik: En yndet form for polemikk – bestaar i det probate trikk at dytte folk en mening paa hvis vanvidd alle kan forstå.</p>

<p>  <strong>Oppfør deg!</strong></p>

<p>  Ironi, sarkasmer, overdrivelser, skjellsord, trusler eller annen form for upassende språkbruk hører ikke hjemme i en tekst skrevet i den hensikt at den skal virke vitenskapelig fundert.</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-48" title="48">--- 48 til 298</div><p>  Når du presenterer undersøkelsen din, er det to feller du må prøve å unngå. Det ene er å overforenkle. I medieverden ligner dette på det man kaller å vinkle. Det vil si at man velger å legge vekt på deler av materialet som passer en bestemt tolkning, og at man da underslår andre tolkninger. I mediene er det også vanlig å trekke ut sitater og funn som «slår», slik at man fanger interessen. Går man i denne fella, er man svært «uvitenskapelig» og kan lett komme i den situasjonen at hele rapporten blir tatt mindre seriøst. Den andre fella man kan gå i, er å gjøre ting for <em>vanskelig.</em> Språkjåleri, bruk av kompliserte modeller og tung og vanskelig setningsbygning er typiske kjennetegn. Denne situasjonen er det lett å komme i fordi man ønsker å virke seriøs og faglig dyktig. Da er det viktig å kjenne sitt publikum og bruke de begrepene leserne eller tilhørerne kan forstå. Rapporten bør være skrevet på en måte som gjør den lett tilgjengelig for målgruppen du henvender deg til.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_11">

<h3 id="h3\_11">xxx3 Kan vi stole på undersøkelsen?</h3>

<p>  Når vi skal vurdere resultatene fra en undersøkelse, er det særlig to begreper som det vises til: <em>validitet</em> og <em>reliabilitet.</em> Validitet handler om i hvilken grad en undersøkelse faktisk måler eller registrerer det vi ønsker å finne ut noe om. Ordet betyr egentlig gyldighet, og spørsmålet er om dataene vi samler inn, er relevante for problemstillingen. Om resultatene blir valide, er blant annet avhengig av at spørsmålene er gode og dekkende, at det er laget riktige svarkategorier, og at de som svarer på spørsmålene, er ærlige – noe folk ikke alltid er.</p>

<p>  Reliabilitet betyr pålitelighet. Det går på om målingene og bearbeidingen av datamaterialet i undersøkelsen er utført på en slik måte at vi kan stole på at resultatene av undersøkelsen er nøyaktige og korrekte. Hvis den som blir intervjuet misforstår et spørsmål, intervjueren noterer et svar feilaktig, eller den som taster inn data gjør feil, kan det redusere påliteligheten av resultatene av undersøkelsen. Da sier vi at resultatene av undersøkelsen har lav reliabilitet.</p>

</section>

<section id="level3\_12">

<h3 id="h3\_12">xxx3 Tolkning av statistikk</h3>

<p>  Det sies at det finnes tre typer løgner: løgn, forbannet løgn, og statistikk. Med andre ord er det lett å bruke statistikk for å underbygge svake argumenter og dårlige hypoteser ved å manipulere statistikken. Derfor er det viktig å ha et bevisst forhold til hvordan vi tolker statistiske framstillinger. Statistikk skal i utgangspunktet gjengi sann kunnskap om et bestemt forhold eller en bestemt situasjon, men den kan likevel brukes til å framstille ukorrekt eller ufullstendig informasjon. Dersom vi ser på statistikk uten å sette den inn i en helhetlig sammenheng, kan vi fort komme i skade for å ende opp med gale konklusjoner. Et eksempel på dette kan være en sammenlignende undersøkelse av antall bilulykker i Norge og Frankrike. Dersom vi bruker statistikk fra begge land, vil vi se at det skjer flere bilulykker i Frankrike enn i Norge i løpet av ett år. Det er for så vidt korrekt, men for at tallene skal bli sammenlignbare, må vi også se på hvor mange biler og innbyggere det er i de to landene. Det betyr at når statistikk og en økende mengde med informasjon skal tolkes, blir det avgjørende og viktig å kunne skille mellom korrekt gjengivelse av statistikk og ufullstendig og villedende statistikk.</p>

</section>

<section id="level3\_13">
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<h3 id="h3\_13">xxx3 Metoder i sosiologi og sosialantropologi</h3>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kan vi stole på at resultatene av undersøkelsen er korrekte?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Fagene sosiologi og sosialantropologi er som sagt nokså like, både når det gjelder temaer som studeres og metoder som brukes. Men vi kan trekke opp et hovedskille med bakgrunn i det vi har lært om metode. Sosialantropologer benytter feltarbeid og observasjon i langt større grad enn sosiologer, og de bruker mye kvalitative data og tolkning. Sosiologene benytter i større grad spørreskjemaer, kvantitativ metode og statistiske analyser.</p>

</section>

<section id="level3\_14">

<h3 id="h3\_14">xxx3 Etikk i forskningen</h3>

<p>  I januar 2006 ble et av de største forskningsjuksene i norsk historie avslørt. Det viste seg at en internasjonalt anerkjent norsk forsker hadde fabrikkert tall og laget resultater som ikke stemte med virkeligheten. Målet var å presentere banebrytende og oppsiktsvekkende resultater for å få oppmerksomhet, anerkjennelse og forskningsmidler. Resultatet av hans juks kan ha vært at enkelte pasienter har fått en annen medisinsk behandling enn den de burde fått.</p>

<p>  Alle forskere har et ansvar for å utføre forskningen på en slik måte at resultatene er etterprøvbare og framkommet på en ærlig og redelig måte. Dette ikke minst fordi det som oftest er mennesker som er undersøkelsesobjekter, og at resultatene av forskningen kan få konsekvenser for mennesker.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-50" title="50">--- 50 til 298</div><p>  Forskere har også et ansvar for at materialet de samler inn, ikke blir misbrukt. Ofte kan det innsamlede materialet være av personlig karakter. Innsamling og behandling av denne typen data kan kreve konsesjon fra Datatilsynet.</p>

<p>  Også i skolesammenheng bør man være forsiktig når man samler inn data om andre elever. Bruker man mange variabler og mange verdier, vil det ofte være lett å kunne spore tilbake hvem som har svart hva i en undersøkelse, selv om undersøkelsen i utgangspunktet er anonym. Som oftest vil det også være lurt å unngå svært personlige spørsmål om seksualitet, familieforhold, bruk av rusmidler og egen kriminalitet. Uansett må bruk av denne typen spørsmål avklares med skolens ledelse.</p>

</section>

<section id="level3\_15">

<h3 id="h3\_15">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva er forskjellen mellom en hypotese og en teori?</p>

<p>2. Hva er primærdata og sekundærdata?</p>

<p>3. Hva er kvalitative og kvantitative metoder?</p>

<p>4. Hva er deltakende observasjon?</p>

<p>5. Hva er enheter og variabler?</p>

<p>6. Hva betyr validitet og reliabilitet?</p>

<p>7. Gjør rede for gangen i en undersøkelse.</p>

<p>8. Hva betyr det at en undersøkelse er representativ?</p>

<p>9. Hvilke to feller bør man unngå når man skriver en rapport?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_16">

<h3 id="h3\_16">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1</strong> Hvilke metoder egner seg best?</p>

<p>  Du er interessert i å finne ut mer om de sakene som står nedenfor. Hvilke metoder (spørreskjema, intervju, observasjon, deltakende observasjon og skriftlig materiale som bøker og statistikk) tror du kan egne seg for å finne mer ut om disse spørsmålene:</p>

<div>

<p>a). Virker kinoreklamen for det nye tyggegummimerket?</p>

<p>b). Er husokkupanter generelt mindre lovlydige enn andre?</p>

<p>c). Hvordan er den sosiale organiseringen mellom taggere i Bergen?</p>

<p>d). Kan passiv røyking føre til lungekreft?</p>

<p>e). Hvilke aldersgrupper ser mest på realityserier på tv?</p>

<p>f). Hvor mange fusker til eksamen på videregående skoler?</p>

<p>g). Hvor mange tjener mer enn 1 million kroner i kommunen din?</p>

<p>h). Hvem gjør mest i huset; mor eller far?</p>

</div>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-51" title="51">--- 51 til 298</div>

<p>  <strong>2 Kvalitative og kvantitative metoder</strong></p>

<p>  Kvalitative metoder forsøker å finne mange opplysninger om få enheter. Det kan være å undersøke enkeltmennesker ved observasjon, notater eller intervjuer. På den måten får vi god innsikt i folks egne vurderinger. Ved kvantitative metoder får vi få opplysninger om mange enheter.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hvilke metoder mener du er best å bruke i eksemplene nedenfor? Gi også eksempler på hva som kan gjøres.</p>

<div>

<p>a). Vi ønsker å finne ut av uteliggernes kår i Oslo.</p>

<p>b). Vi ønsker å finne ut noe om de eldres opplevelser under krigen.</p>

<p>c). Hvor mange skiller seg i Norge?</p>

<p>d). Hvorfor er det vanligere å spille krigsspill blant gutter enn blant jenter?</p>

<p>e). Hvordan reagerer barn på at foreldrene jobber mye overtid?</p>

</div>

<p>  <strong>3 Hvorfor skulker noen?</strong></p>

<div>

<p>a). Tenk deg at du skal finne ut hvorfor elever skulker på skolen. Lag en problemstilling og et spørreskjema for å avdekke årsakene.</p>

<p>b). Hvordan vil du gå fram videre for å få svar på problemstillingen?</p>

</div>

<p>  <strong>4 Spørsmål, problemstilling og hypotese</strong></p>

<div>

<p>a). Finn et spørsmål eller en problemstilling du ønsker å finne mer ut av.</p>

<p>b). Lag en hypotese og fortell hvordan du vil gå fram for å finne ut om hypotesen kan styrkes eller avkreftes.</p>

</div>

<p>  <strong>5 Deltakende observasjon</strong></p>

<div>

<p>a). Angi en problemstilling der det vil være naturlig å bruke deltakende observasjon.</p>

<p>b). Hvilke dilemmaer tror du at du kan komme opp i? Og hvordan vil du løse disse?</p>

</div>

<p>  <strong>6 Bryte loven?</strong></p>

<p>  Om man gjennomfører en feltundersøkelse i et kriminelt miljø, kan det bli forventet at man skal bryte loven for å få lov til å fortsette å være med i gruppen. Drøft om det vil være riktig å bryte loven i et slikt tilfelle.</p>

<p>  <strong>7 Eksperiment på mennesker</strong></p>

<p>  Som du har lest om i dette kapitlet, kan det være problematisk å utføre eksperimenter på mennesker. Tenk deg likevel at du ønsker å bruke eksperimentmetoden.</p>

<div>

<p>a). Hva ønsker du å finne ut?</p>

<p>b). Hvordan vil du gå fram?</p>

<p>c). Er det noen etiske dilemmaer i forbindelse med undersøkelsen din?</p>

</div>
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</section>

</section></section><section epub:type="bodymatter part" id="level1\_6">
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<h1 id="h1\_5">xxx1 Del 2 Sosialisering</h1>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p><strong>Læreplanveiviser</strong></p>

<p>Denne delen handler om</p><div>

<p>-- sosialisering og sentrale begreper i denne prosessen</p>

<p>-- sosialisering i ulike grupper og ulike kulturer</p>

<p>-- sosiale systemer og analyse av skolen som sosialt system</p>

<p>-- massemedier og ny kommunikasjonsteknologi i sosialiseringen</p>

<p>-- sosiale avvik, årsaker og reaksjoner</p></div>

<section epub:type="chapter" id="level2\_3">
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<h2 id="h2\_3">xxx2 3 Hva er et samfunn?</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Et norsk samfunn i utlandet. Nordmenn har kledd seg for 17.mai-feiring i Alfaz del Pi i Spania.

</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Overalt er det slik at mennesker søker sammen i samfunn. Begrepet bruker vi i ulike sammenhenger, men når vi snakker om samfunnet, er det ofte det norske samfunnet, storsamfunnet, vi tenker på.</p>

<p>  Vi kan definere et samfunn som <em>en samling individer som over tid lever i en form for fellesskap innenfor et nærmere geografisk område.</em> Ut fra dette kan vi si at en skole eller en bedrift også kan betraktes som samfunn, på samme måte som vi tilhører et lokalsamfunn. I sosiologien defineres begrepet ofte som et <em>sosialt system,</em> noe vi skal komme tilbake til mot slutten av kapitlet.</p>

<p>  Men selv om mange forbinder begrepet samfunn med <em>nasjonalstaten</em> (som Norge), må vi nyansere bildet. Norske samfunn kan vi også finne i andre land. I kommunen Alfaz del Pi på Costa Blanca-kysten i Spania bor det flere tusen nordmenn. Her er det en norsk bokhandel, en norsk skole og et norsk helseforetak. <em>Spaniaposten</em> er nordmennenes egen lokalavis i Spania, og den distribueres gratis i området. Beboerne spiser norsk pålegg, snakker norsk og er norske statsborgere. Mange av dem stemmer også ved kommunevalget der. Andre samfunnsvarianter kan være Den europeiske union, Hells Angels og dataspillet World of Warcraft. Gir det mening å snakke om Facebook som et samfunn?</p>

<section id="level3\_17">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-55" title="55">--- 55 til 298</div>

<h3 id="h3\_17">xxx3 Bæresøylene i et samfunn</h3>

<p>  For at et samfunn skal kunne bestå, må visse grunnleggende prosesser være til stede. Disse fem prosessene: rekruttering, sosialisering, produksjon, fordeling og regulering av atferd, er så viktige at vi kan kalle dem <em>bæresøylene</em> i et samfunn.</p>

<p>  Det norske samfunnet mister hvert år mange medlemmer som enten dør eller flytter ut av landet, men samtidig fødes det hvert år rundt 60 000 mennesker. Sammen med innvandringen utgjør dette rekrutteringen av nye samfunnsmedlemmer. Nye samfunnsmedlemmer må lære seg en rekke verdier, normer, ferdigheter og kunnskaper. De må tilpasse seg kulturen og bli selvstendige individer. Det skjer gjennom sosialiseringen, og både skolen og familien er eksempler på aktører som er viktige i sosialiseringsprosessen.</p>

<p>  I tillegg må et samfunn produsere eller skaffe til veie de varer og tjenester som innbyggerne trenger. Dette gjelder både materielle behov, som mat og klær, og ikke-materielle behov, som undervisning og helsetilbud. Videre må goder og byrder fordeles. I Norge har vi politiske myndigheter som styrer mye av fordelingen. Noe av fordelingen skjer gjennom markedet, men vi som innbyggere kan også påvirke fordelingen gjennom valg, medlemskap i organisasjoner, ved aksjoner eller gjennom medier. Endelig har et samfunn behov for å regulere atferden til borgerne. Politi, domstoler og fengselsvesen forebygger lovbrudd og dømmer og straffer dem som bryter lovene.</p>

</section>

<section id="level3\_18">

<h3 id="h3\_18">xxx3 Globalisering</h3>

<p>  Knapt noe annet kjennetegner vår tids verdensomspennende endringer bedre enn uttrykket «globalisering», selv om det har vært internasjonal handel i uminnelige tider. Vi kan si at globaliseringen har to sider som henger nøye sammen. Den første siden av dagens globalisering er en eksplosjon i mengde av det samme som vi har sett før: bevegelsen av varer, mennesker og kapital over landegrensene. Den andre siden handler om en revolusjonerende endring i kommunikasjonsmønstre og kommunikasjonsmengde. Kommunikasjon foregår med en helt annen hastighet i dag enn før, enten det gjelder persontransport, varetransport eller informasjon. En flom i Kina når skjermene våre timer eller minutter etter at den har startet. En revolusjon i Midtøsten kan vi følge med hjertet i halsen med bilder og lyd minutt for minutt fra den starter.</p>

<p>  Globaliseringen gjør at kontrollen statene har over sine egne grenser, blir svakere, blant annet fordi verden knyttes sammen på tvers av landegrenser. Taggermiljøene i Storbritannia og Norge har sannsynligvis atskillig mer til felles enn taggermiljøene og gammeldansmiljøene i Norge. I det hele tatt er det kanskje slik at ungdom i ulike land har flere fellestrekk enn det voksne og ungdommer i ett bestemt land har – i den vestlige verden. Dermed knyttes verden sammen på tvers av landegrensene. Samtidig gjør det at hver enkelt stat blir mer fragmentert enn før, fordi det blir så store forskjeller mellom grupper innad i landet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-56" title="56">--- 56 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_23">

<p>  <strong>Tillit</strong></p>

<p>  I samfunn samhandler vi ofte med mennesker vi ikke kjenner. Derfor må det være en viss tillit oss mennesker imellom. Tillit kan defineres som tiltro til eller forvissning om en kvalitet eller egenskap hos en person eller gruppe. En type tillit er knyttet til <em>systemer:</em> Når vi setter oss inn i et fly, har vi tillit til at piloter, flyteknikere og flyveledere vet hva de driver med, ettersom de fleste av oss ikke aner hvordan fly fungerer, eller hvordan flytrafikk koordineres. Det samme prinsippet gjelder også hvis vi legges inn på sykehus.</p>

<p>  En annen type tillit uttrykkes i mer mellommenneskelige sammenhenger. En rekke sosiologer har vært opptatt av dette og benytter begrepet <em>dannet uoppmerksomhet.</em> Den norske sosiologen Hans Erik Næss beskriver det slik: To mennesker som nærmer seg hverandre, farer raskt over hverandre med øynene, før de flytter blikket og passerer. Vi kan se det på T-baner, trikk eller buss, og det er en viktig forutsetning for den tilliten som forutsettes i ordinære møter mellom fremmede. Vi antar at den fremmede ikke har onde hensikter, og dannet uoppmerksomhet er en viktig bekreftelse på dette.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hans Erik Næss: <em>Små nøkler, store dører. 2010</em></p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Norske soldater er en del av de internasjonale styrkene i Afghanistan. Tror du det er mulig å Skape tillit mellom de utenlandske soldatene og lokalbefolkningen?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

</section>

<section id="level3\_19">
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<h3 id="h3\_19">xxx3 Forventninger og normer</h3>

<p>  I løpet av en dag er vi sammen med mennesker i ulike sosiale situasjoner. Vi er hjemme sammen med andre familiemedlemmer, på skolen med medelever eller sammen med venner på fritiden. I disse ulike situasjonene er det ulike <em>forventninger</em> til hvordan vi skal oppføre oss. Vi har forventninger både til vår egen og andres oppførsel. Disse forventningene <em>er oppfatninger om hvordan vi bør oppføre oss, og om hvordan samhandling bør foregå.</em> En lærer forventer at du som elev følger med i undervisningen, gjør leksene og forbereder deg til prøver. Foreldrene forventer at du kommer hjem til avtalt tid, mens vennene dine forventer at du stiller opp for dem hvis det er nødvendig. På denne måten virker forventningene som et sosialt trykk på hvert enkelt menneske. Forventningene er med på å styre hvordan vi opptrer i ulike sosiale situasjoner, og er derfor handlingsmotiverende.</p>

<p>  Det er en nær sammenheng mellom forventninger og <em>sosiale normer.</em> Når en forventning er varig og stabil, får vi en norm. En norm er <em>forventninger som regelmessig opptrer i ulike sosiale situasjoner.</em> Forventninger en elev møter på skolen, som å komme presis og gjøre leksene, er varige og stabile og defineres derfor som normer. Normene sier noe om hva vi skal og ikke skal, hva vi må og ikke må, og hva vi bør og ikke bør gjøre. Det kan være påbud («Du skal!»), forbud («Du skal ikke!») og tillatelser. Slik påvirker normene atferden vår. I andre sosiale situasjoner vil det være andre normer som gjelder. Selv om normene har en viss styrke, varighet og stabilitet, kan normene i et samfunn også endre seg over tid. Det skal vi komme tilbake til senere.</p>

<p>  Normene styrer mye av måten mennesker oppfører seg på, og det er viktig å kjenne til dem for å forstå folks atferd. Hvilke normer som gjelder i et samfunn, henger også sammen med hvilke verdier som gjelder. I det norske samfunnet er vi opptatt av verdier som likestilling og demokrati. Da må vi også ha regler som sikrer kvinner og menn like muligheter, og som gir mennesker innflytelse. I skolen innebærer det at også elevene skal ha innvirkning på sin egen skolesituasjon, og kravet om elevmedvirkning står langt sterkere i skolen nå enn det har gjort noen gang før. I andre kulturer vil det være andre verdier som gjelder, og som vil komme til uttrykk gjennom andre normer. Verdier som likestilling og demokrati gjelder ikke i hele verden, og dermed vil naturlig nok normer knyttet til disse verdiene variere.</p>

<p>  Normene kan være <em>formelle</em> eller <em>uformelle.</em> Formelle normer er <em>normer som er skrevet ned.</em> Eksempler kan være et skolereglement, Norges lover eller trafikkreglene. Uformelle normer er ikke skrevet ned, men kan basere seg på for eksempel skikk og bruk og tradisjoner. Slike normer er blitt til over tid, og de overføres gjerne muntlig fra generasjon til generasjon. Måten vi opptrer på rundt matbordet (<em>bordskikk</em>), reguleres av uformelle normer som at vi ikke skal smatte eller rape. Kanskje må vi sitte ved bordet til alle har spist opp? Det er altså andre typer normer som styrer vår atferd når vi spiser (uformelle), enn når vi ferdes i trafikken (formelle).</p>

<section id="level4\_20">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-58" title="58">--- 58 til 298</div>

<h4 id="h4\_20">xxx4 Normer endres</h4>

<p>  Selv om normene er varige og stabile, kan de også endres over tid. Elevene har fått mer innflytelse enn tidligere, og det er lenge siden det var akseptert å bruke fysiske avstraffelser i skolen. Tidligere var samboerskap i strid med rådende normer. <em>Konkubinat,</em> det vi i dag kaller samboerskap, var lenge forbudt. Straffeloven hadde fram til 1972 regler om straff for den som «tross påtalemyndighetenes advarsel fortsetter et offentlig forargelsevekkende samliv i utuktig omgjengelse med person av det annet kjønn». Straffen var bot eller fengsel i tre måneder. Hvis du giftet deg, slapp du straff. I dag er samboerskap blitt en mer vanlig samlivsform enn ekteskap for unge mennesker. Det samme gjelder normen om sex før ekteskapet. I dag fødes omtrent halvparten av alle barn utenfor ekteskapet, noe som tidligere i historien ble forbundet med stor skam. Og vi aksepterer homofilt samliv i langt større grad enn før. Både samboerskap og homoseksuelle handlinger var straffbart til langt innpå siste halvdel av 1900-tallet i Norge.</p>

<p>  Gjennom sosialiseringen blir mange av normene <em>internalisert, det vil si at vi gjør normene til våre egne.</em> De blir en del av oss, vår personlighet. Det føles riktig å følge normene, og vi får god samvittighet. Språket vårt er internalisert, vi bruker det uten å reflektere over at det er det vi gjør. Det samme gjelder mye av bordskikken og selvfølgelig normen «Du skal ikke drepe».</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  <strong>Normer – historiske eksempler</strong></p>

<p>  På 1200-tallet gjaldt følgende råd:</p>

<div>

<p>– Det passer seg ikke å snyte seg i bordduken.</p>

<p>– Ikke spytt på bordet.</p>

<p>– Å ha hjelmen på når du serverer damer, er et tegn på dårlige manerer.</p>

</div>

<p>  På 1400-tallet:</p>

<div>

<p>– Pass på at ingen har gjort fra seg før du setter deg på stolen.</p>

<p>– Ikke ta på deg selv under klærne.</p>

<p>– Ikke by andre mat du selv har tygget på.</p>

</div>

<p>  Hans Erik Næss/Norbert Elias:</p>

<p>  <em>Små nøkler, store dører.</em> 2010.</p></aside>

</section>

</section>

<section id="level3\_20">

<h3 id="h3\_20">xxx3 Sanksjoner</h3>

<p>  I forbindelse med sosialiseringen blir det ofte brukt straff og belønning. Hvis noen gjør noe bra, får de gjerne en form for belønning, for eksempel ros. Dette er en positiv tilbakemelding, eller en positiv sanksjon. <em>Sanksjoner er altså reaksjoner på atferd eller holdninger,</em> og de kan være både <em>positive</em> og <em>negative.</em> Brudd på normene kan bli møtt med negative sanksjoner.</p>

<p>  Hensikten med positive sanksjoner er å forsterke ønsket atferd, mens hensikten med negative sanksjoner er å korrigere uønsket atferd. Generelt står omfanget av sanksjonene i rimelig forhold til hvor alvorlig eller viktig normbruddet er. Å bruke sanksjoner er en form for <em>sosial kontroll,</em> og vi bruker dem for å holde hverandre på plass. Sanksjoner er altså tilbakemeldinger fra omgivelsene på hva en gjør eller sier. Det kan skje tydelig, som begeistret ros («Flott!»), eller nærmest umerkelig, som rynking på nesa eller et skarpt blikk. Slike tilbakemeldinger fra mennesker rundt oss har betydning for hvordan vi opptrer som venn, elev eller datter. Men ikke alle reaksjoner er like viktige. Reaksjoner fra personer som står oss nærmest, har størst betydning.</p>

<section id="level4\_21">

<h4 id="h4\_21">xxx4 Formelle og uformelle sanksjoner</h4>

<p>  Sanksjonene kan altså være enten positive eller negative. Positive sanksjoner som ros eller et klapp på skulderen oppmuntrer en person til å gjenta handlingen. Negative sanksjoner kan være skjenn eller slengbemerkninger og viser at handlingen ikke er forventet eller ønsket.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-60" title="60">--- 60 til 298</div><p>  Vi skiller også mellom formelle sanksjoner og uformelle sanksjoner. Formelle sanksjoner kan bli gitt av dem som har formell myndighet. For eksempel kan domstolene dømme kriminelle til fengselsstraff. Uformelle sanksjoner er reaksjoner fra blant annet foreldre eller venner, som klapp på skulderen, avvisning og lignende. Brudd på formelle normer fører gjerne til formelle sanksjoner, mens brudd på uformelle normer blir møtt med uformelle sanksjoner.</p>

<p>  Mennesker som fortsetter med avvik selv etter at de er blitt utsatt for sanksjoner, kan bidra til å endre normene. Brudd på normer knyttet til homofili og likestilling kan være eksempler på det. Avvik kan altså ha positive virkninger, noe vi kommer inn på senere.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_21">

<h3 id="h3\_21">xxx3 Harmonimodell og konfliktmodell</h3>

<p>  Hvor kommer så normene fra? Dette er et spørsmål som ikke har noe klart fasitsvar. Noen vil si at normene har utviklet seg over tid og er basert på erfaring og tradisjon. Normene overlever fordi de er gode og funksjonelle, og fordi vi godtar dem. Andre har et mer kritisk svar på spørsmålet: Normene springer ut fra mennesker med makt, enten det er i politiske organer eller i næringslivet. Normene er til fordel for makthaverne, og det er enkelte grupper i samfunnet som tjener på at vi følger dem. De to ulike innfallsvinklene kaller vi <em>harmonimodell og konfliktmodell,</em> og de kan brukes på ulike typer spørsmål.</p>

<p>  Vi kan ha ulike meninger og synspunkter på hva som er rett eller galt, godt eller dårlig. Ut fra en harmonimodell vil ulike grupper ha felles interesser, og de ulike gruppene i samfunnet har en grunnleggende enighet og et felles verdisyn. Selv om noen har mer makt enn andre, er det til fellesskapets beste. En konfliktmodell, derimot, har et annet utgangspunkt: Ulike grupper i samfunnet har motstridende interesser, og de som har makt, bruker alle midler for å holde på den. Samfunnet bygger på urettferdighet.</p>

<p>  Sosiologer kan bygge på ulike tradisjoner. Mens noen sosiologer har framhevet at ulike grupper og institusjoner gjensidig og <em>harmonisk</em> utfyller hverandre, har andre vært mer opptatt av <em>konfliktene</em> og motsetningene i samfunnet.</p>

</section>

<section id="level3\_22">

<h3 id="h3\_22">xxx3 Hva er sosialisering?</h3>

<p>  Når et barn blir født, kjenner det ikke til omgivelsenes forventninger og de normene som gjelder i samfunnet – de må læres. Det er en rekke normer og ferdigheter vi må lære for å bli nyttige samfunnsmedlemmer og selvstendige individer. Sosialiseringsprosessen er prosessen <em>der individet lærer seg normer, verdier, kunnskaper og ferdigheter som blir sett på som nødvendige for at det skal kunne leve i fellesskapet, og for at fellesskapet skal bestå.</em> Barn må lære verdier som likestilling og toleranse, hva som er rett og galt, lære å lese og skrive og lære å samarbeide med andre. Dette handler om barns sosiale utvikling og innføring i de normene og verdiene som gjelder i samfunnet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-61" title="61">--- 61 til 298</div><p>  Sosialiseringen handler om hvordan individer blir påvirket av andre – av <em>sosialiseringsaktører.</em> Barn blir i første omgang påvirket spesielt av foreldrene og andre familiemedlemmer. Oppdragelsen er en del av sosialiseringen. Senere blir de påvirket i barnehagen, på skolen og gjennom mediene. Etter hvert blir vennene viktige. Men sosialiseringen er ikke bare en ensidig prosess hvor individene kun utsettes for påvirkning fra andre – også individet selv er aktivt med. Dermed blir sosialiseringen en toveisprosess som handler om både tilpasning og selvstendiggjøring. Samtidig er sosialiseringen en prosess som varer hele livet: Vi lærer ferdigheter og regler også som voksne, ikke minst i arbeidslivet.</p>
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</section>

<section id="level3\_23">

<h3 id="h3\_23">xxx3 Ulike former for sosialisering</h3>

<section id="level4\_22">

<h4 id="h4\_22">xxx4 Primær- og sekundærsosialisering</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-62" title="62">--- 62 til 298</div><p>  Den delen av sosialiseringen som handler om å lære grunnleggende normer og verdier i den kulturen barnet tilhører, kaller vi <em>primærsosialisering.</em> Primærsosialiseringen foregår tidlig i livet, og påvirkningen skjer fra de menneskene som står oss nærmest, som familien. Vi sier at familien er en <em>primærgruppe.</em> Medlemmene i en slik gruppe møtes ofte, og de har mye kontakt ansikt til ansikt. De er stabile og er bundet sammen med sterke følelser. Medlemmene betyr mye for hverandre. Det er i slike grupper de som oftest får tilfredsstilt følelsesmessige og sosiale behov. Her lærer barn og unge, blant annet gjennom bruk av straff og belønning, hva som er rett eller galt. De lærer normer, holdninger og ferdigheter og får overført kultur fra tidligere generasjoner. Å lære språk, morsmålet, er en del av denne prosessen.</p>

<p>  Sekundærsosialiseringen kommer senere i barndommen, i ungdomstiden og som voksen. Her lærer vi hvilke normer og verdier som er viktige i blant annet skolen og arbeidslivet. Mens primærsosialiseringen er mer grunnleggende, innebærer sekundærsosialiseringen at vi lærer mer spesifikke ferdigheter. Lærere, kolleger og medelever kan være viktige her. Mens en primærgruppe er knyttet sammen med sterke følelser, kan vi si at sekundærsosialiseringen skjer i mer interessebaserte grupper, for eksempel et idrettslag. En <em>sekundærgruppe</em> er med andre ord satt sammen for å ta seg av mer spesifikke oppgaver.</p>

<p>  Mye av sosialiseringen skjer altså i grupper. I tillegg til primærgruppe og sekundærgruppe kan vi påvirkes av det vi kaller en <em>referansegruppe.</em> Med referansegruppe mener vi <em>en gruppe vi sammenligner oss med.</em> Vi kan tenke oss idrettsstjerner eller kjendiser som noen vi ser opp til og ønsker å sammenligne oss med. En slik gruppe mennesker kaller vi en <em>positiv</em> referansegruppe. Men vi kan også tenke oss en gruppe vi ikke vil sammenligne oss med. Det kaller vi en <em>negativ</em> referansegruppe.</p>

</section>

<section id="level4\_23">

<h4 id="h4\_23">xxx4 Personlig og upersonlig sosialisering</h4>

<p>  Noe av sosialiseringen skjer i direkte kontakt med andre mennesker – ansikt til ansikt. Dette kaller vi <em>personlig sosialisering.</em> Du har selvfølgelig personlig kontakt med foreldrene dine, på samme måte som du omgås vennene dine. Men det er annerledes med mediene: Her skjer det en form for påvirkning <em>uten</em> at vi møter den som sender budskapet, senderen, ansikt til ansikt.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_25">

<p>  <strong>Hvordan skjer sosialiseringen?</strong></p>

<p>  Sosialisering skjer ved:</p>

<div>

<p>1 Danning av atferd ved positiv og negativ forsterkning fra foreldre og andre (ikke nødvendigvis bevisst eller målrettet)</p>

<p>2 Imitasjon – barnet imiterer andre</p>

<p>3 Identifisering – barnet identifiserer seg med betydningsfulle andre</p>

<p>4 Rollelæring – innenfor den gitte kulturen</p>

<p>5 Barnets refleksjon over sin egen atferd</p>

</div>

<p>  Olav Garsjø: <em>Sosiologisk tenkemåte.</em> 2001.</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-63" title="63">--- 63 til 298</div>

<p>  Da kaller vi det <em>upersonlig sosialisering.</em> I skolen kan vi si at vi har både personlig og upersonlig sosialisering. Vi omgås lærere og medelever direkte, men bruker også lærebøker. Kristne normer kommer til uttrykk i Bibelen, men kirkegjengere møter også presten. Kanskje prestene har ulik tolkning av Bibelens budskap, om for eksempel homofilt samliv og likestilling mellom kjønnene?</p>

</section>

<section id="level4\_24">

<h4 id="h4\_24">xxx4 Formell og uformell sosialisering</h4>

<p>  Mye av sosialiseringen er uformell. Vi blir påvirket av venner uten at dette er hensikten med samværet. Vi lærer av hverandre og påvirker hverandre gjennom lek, rundt matbordet eller gjennom andre former for sosiale aktiviteter. Dette kaller vi <em>uformell sosialisering.</em> Mye av sosialiseringen som skjer i familien, er også uformell. På skolen, derimot, er vi <em>sammen for å lære,</em> og hensikten med skolen er nedfelt i skriftlige planer. Dette er <em>formell sosialisering.</em> Et kjennetegn ved den sekundære sosialiseringen er at den er mer formell enn primær sosialisering.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_24">

<h3 id="h3\_24">xxx3 Endrede sosialiseringsbetingelser</h3>

<p>  Sosialiseringsprosessen endrer seg over tid. Noen sosialiseringsaktører kan få økt betydning, mens andre kan bli mindre viktige. I de tidligere bygdesamfunnene vokste barn og unge opp i forhold der det ikke var et så klart skille mellom familieliv, arbeidsliv og fritid. Barn og unge deltok i større grad på ulike områder i nærmiljøet og lærte ved å gjøre. I våre dager er det et tydeligere skille mellom disse områdene. Deler av sosialiseringen er flyttet fra nærmiljøet til mediemiljø og samvær med venner i samme alder. Mye av sosialiseringen skjer i skoler, der det er liten tilknytning til familieliv, arbeidsliv og fritid.</p>

<p>  Det blir lagt mindre vekt på naboskap, og det er generelt mindre kontakt mellom generasjonene. Vi sier gjerne at det har skjedd en funksjonstapping av familien. Det innebærer at mange av de funksjonene familien hadde før, er overtatt av det offentlige. Mye av tiden som barn før brukte sammen med foreldre, besteforeldre og slekt, er overtatt av tv, dataspill, chatting og iPod. Mange hevder at de nye mediene har ført til at generasjonskløften er blitt større.</p>

<p>  En del av disse endringene skal vi komme tilbake til i forbindelse med beskrivelsen av ulike sosialiseringsagenter som familien og mediene. Men i denne omgang kan vi slå fast at endringene har ulike konsekvenser. I og med at vi er en lengre tid på skolen og tar mer utdanning, har vi mer kunnskap, og produksjonen er blitt mer effektiv. Samtidig er det mange unge som sliter med psykiske problemer, slankepress og konsentrasjonsvansker. Noen driver med hærverk og kriminalitet eller har rusproblemer. Kan noe av forklaringen være at sosialiseringsprosessen har endret seg?</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-64" title="64">--- 64 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Når dataverdenen blir det viktigste. Hvordan påvirker det livet til ungdommen? Bildet er fra en datahappening i Göteborg. Flere tusen ungdommer spiller mot hverandre i dagevis.</figcaption>
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</section>

<section id="level3\_25">

<h3 id="h3\_25">xxx3 Sosiale roller</h3>

<p>  I løpet av en dag spiller vi ulike roller. På skolen har vi elevrollen, på fritiden kan vi ha rollen som venn, mens vi hjemme opptrer i rollen som sønn eller datter. Det er ulike forventninger til de ulike rollene. Som elev møter du forventninger om å møte presis til timene, gjøre leksene og rekke opp hånden når du skal si noe. Vennene dine forventer blant annet at du er lojal og er en del sammen med dem. En rolle er <em>summen av de forventningene og normene som er knyttet til en bestemt oppgave eller stilling.</em> Som elev møter du et sett av forventninger og normer for hvordan du skal oppføre deg.</p>

<p>  Men selv om det på en skole er mange elever, varierer måten de fyller rollen på. Vi sier at rolleatferden varierer. Noen elever møter presis, gjør leksene og forbereder seg godt til prøvene. Andre skulker timer, kommer for sent og jukser. Rolleatferden er hvordan en spiller sin rolle.</p>

<section id="level4\_25">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-65" title="65">--- 65 til 298</div>

<h4 id="h4\_25">xxx4 Tildelte og ervervede roller</h4>

<p>  Noen roller er <em>tildelte,</em> roller vi er født inn i. Eksempler på det kan være rollen som bror eller datter. Andre roller har vi tilegnet oss selv, som elev eller lærer. Dette er <em>ervervede</em> roller. Noen roller er mer formelle enn andre. Rollene i skolen, som i yrkeslivet ellers, er i stor grad regulert gjennom lover, forskrifter og avtaler. Men rollen som venn er ikke regulert på denne måten og er en uformell rolle.</p>

<p>  Noen roller utfyller hverandre, slik som lærere og elever. Det gir liten mening å snakke om rollen som lærer hvis en ikke har elever. Roller som utfyller hverandre, kaller vi <em>komplementære roller.</em> Andre eksempler er lege–pasient og foreldre–barn.</p>

</section>

<section id="level4\_26">

<h4 id="h4\_26">xxx4 Rollekonflikt</h4>

<p>  I løpet av en dag går du ut av og inn i ulike typer roller, og noen ganger har du flere roller samtidig. Hvis det er ulike forventninger eller motstridende forventninger til en posisjon eller posisjoner vi har, opplever vi en <em>rollekonflikt.</em> Rollekonflikt oppstår med andre ord når rolleinnehaveren opplever forventninger som er kryssende eller uforenlige med den rollen vedkommende har.</p>

<p>  Vi kan skille mellom to ulike typer rollekonflikter. Konflikten kan være knyttet til en bestemt rolle eller til de ulike rollene individet har. En <em>intrapersonlig rollekonflikt</em> innebærer at det knytter seg ulike forventninger til <em>en og samme rolle.</em> En som har rollen sykepleier, kan oppleve ulike forventninger til den bestemte rollen fra ledelsen og fra pasientene. Ledelsen kan være nødt til å spare penger og forventer mer effektivitet fra sykepleieren. På den andre siden forventer pasientene mye omsorg og god tid. Hvordan bør sykepleieren opptre?</p>

<p>  En annen type rollekonflikt har vi hvis en person har <em>flere</em> roller samtidig som det kan være knyttet motstridende forventninger til. Som skoleelev føler du at du må sitte og lese til prøven dagen etter. Vennene dine vil ha deg med på kino, og samtidig har du lovet foreldrene dine å skifte dekk på bilen. Slik kan rollen som elev komme i konflikt med andre roller du har.</p>

</section>

<section id="level4\_27">

<h4 id="h4\_27">xxx4 Kjønnsroller</h4>

<p>  I alle samfunn er det forestillinger om at det er forskjeller mellom kvinner og menn. Hvilke forskjeller det er, og hvor store de er, varierer i ulike kulturer og over tid. <em>Ulike forventninger som er basert på kjønn, kaller vi kjønnsroller.</em> Noe av det som har endret seg mest i samfunnet vårt de siste tiårene, har med kjønnsroller å gjøre. I dag har vi et annet syn på hva som er passende atferd for kvinner og menn enn tidligere. For unge jenter i vår tid er både utdanning og deltakelse i yrkeslivet en selvsagt og naturlig ting, men vi skal ikke så veldig langt tilbake i vår historie da det ikke var det. På samme måte har også mannsrollen endret seg: Det er naturlig for fedre å være hjemme en periode med små barn, skifte bleier og ta ansvar for flere omsorgsoppgaver enn før. De aller fleste fedre tar pappa-permisjon.</p>
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<p>  Kjønnssosialiseringen begynner på mange måter med en gang vi kommer til verden. En nyfødt jente får et rosa teppe rundt seg, mens en gutt får et blått teppe. I barneårene får de gjerne ulike leker å leke med. Påvirkning fra omgivelsene kan føre til at jenter og gutter utvikler ulike måter å tenke på, og de får inntrykk av at noen oppgaver passer til et bestemt kjønn. Statistikk viser at det fortsatt er kvinnene som gjør det aller meste av husarbeidet, som matlaging og vasking. Menn tar seg av det ytre vedlikeholdet av huset og skifter dekk på bilen. Endringer i kjønns-rollene, i likhet med andre samfunns-endringer, kan skyldes mange faktorer. Men en årsak er selvfølgelig at aktive kvinner og menn kjemper fram endringer. Likestillingskampen har vært en viktig politisk sak, spesielt i 1970-årene.</p>

<p>  Forskjellen mellom menns og kvinners yrkesdeltakelse er blitt mindre. Samtidig ser vi fortsatt klare kjønnsforskjeller i valg av utdanning og yrke. I den videregående skolen er det stor overvekt av jenter på program-området for helse- og sosialfag, mens gutter dominerer innenfor elektro-fag og tømrerfag. Som nevnt tar kvinnene fremdeles det aller meste av husarbeidet. Menn jobber langt mer overtid enn kvinner og har i større grad enn kvinner lederoppgaver.</p>

<p>  Det er en vanlig oppfatning at ulikheter mellom kvinner og menn skyldes ulik påvirkning etter fødselen, men som vi så i kapittel 1, er det ulike syn på hva som skyldes arv og hva som skyldes miljø.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_26">

<h3 id="h3\_26">xxx3 Sosialiseringsaktører</h3>

<p>  Vi blir daglig påvirket i ulike situasjoner. Sosialiseringen er dessuten en livslang prosess – den varer hele livet! Det er mange deltakere i denne prosessen: familien, barnehagen og skolen, vennene, massemediene, arbeidsplassen osv. Samfunnet har gjennomgått store endringer de siste tiårene. Vi skal ta for oss ulike aktører og se hva som kjennetegner dem i dagens samfunn. Med sosialiseringsaktører, eller sosialiseringsagenter, mener vi altså de personene eller institusjonene som påvirker oss gjennom sosialiseringsprosessen.</p>

<section id="level4\_28">
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<h4 id="h4\_28">xxx4 Familien</h4>

<p>  I alle kulturer finnes familien som en sosial ordning, men i ulike variasjoner. Mens det i noen kulturer kan være vanlig med flerkoneri, har vi ingen tradisjon for denne ordningen. Dette er forbudt ved lov i Norge. Her er det fortsatt kjernefamilien med mor, far og barn som er det vanlige. Men både i Norge og i andre deler av verden har det, spesielt fra 1970-årene, skjedd raske familieendringer. Det livsvarige monogame ekteskapet står ikke like sterkt lenger som grunnlag for familieetablering. I dag snakker vi om flere ulike typer familier.</p>

<p>  Begrepet <em>familie</em> kan ha ulike betydninger. Noen bruker begrepet på slekt <em>(«familieselskap»).</em> Andre bruker det på personer som bor i samme hushold, og som i tillegg er gift eller har et foreldre-barn-forhold. Her defineres familie som <em>en avgrenset gruppe mennesker som inngår i sosiale og følelsesmessige relasjoner, og som ofte bor i samme hushold.</em> En slik definisjon skiller ikke mellom samboerskap og ekteskap. Det er heller ikke en selvfølge at alle familiemedlemmene bor sammen. Som oftest er voksne medlemmer i to familier, den de ble født eller adoptert inn i (orienteringsfamilien), og den de selv har vært med på å stifte. Slik oppstår det et nettverk av bånd mellom individer og grupper i samfunnet. I en del samfunn hvor de viktigste sosiale grupperingene bygger på familie og slektskap, kan slike bånd ha betydning for hele samfunnsorganisasjonen.</p>

<p>  I vårt samfunn har en del barn på grunn av samlivsbrudd flere hjem å forholde seg til. Verdier og normer knyttet til familien er under endring, noe samboerskap og homofilt samliv er eksempler på. I 2008 vedtok Stortinget en kjønnsnøytral ekteskapslovgivning, som gir homofile par mulighet til å inngå ekteskap. Nederland innførte i 2001 som det første landet i verden en slik ekteskapslovgivning.</p>

<p>  Men en viktig verdi som er knyttet til familien i det norske samfunnet, er monogami. Monogami vil si at en har bare én partner, enten livet ut eller en viss tid.</p>

<section id="level5\_3">

<h5 id="h5\_3">xxx5 Endringer i familien</h5>

<p>  Fra 1800-tallet og utover har familiestrukturen endret seg på mange måter. Grunnleggende samfunnsendringer, som overgangen fra bondesamfunn til industrisamfunn, førte til endringer for både barn og voksne. Familien ble mindre, det ble født færre barn, og det ble vanlig at bare foreldrene og barna bodde sammen, det vi omtaler som kjernefamilien. Barnekullene ble mindre, og samfunnet tok på seg stadig mer ansvar for barna som vokste opp. Tidligere var dette i første rekke en oppgave for familien.</p>

<p>  I 1950- og 1960-årene vokste husmorfamilien fram, og mange vil kalle perioden etter den andre verdenskrigen som kjernefamiliens storhetsperiode. Mange giftet seg, det ble født mange barn, og få bodde alene. Arbeidsdelingen var klart kjønnsdelt. Mor var hjemme og hadde ansvar for hjem og barn, mens far hadde lønnsarbeid og var eneforsørger.</p>
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<p>  Fra 1970-årene var det færre som giftet seg, samtidig som stadig flere skilte seg. Samtidig tok kvinner i økende grad lønnsarbeid ute, og dermed var både mor og far yrkesaktive. Mens familien i bondesamfunnet var et produksjonsfellesskap, hvor alle familiemedlemmene deltok i produksjonen av det familien trengte av mat og klær, kan vi si at familien i dag i større grad er en forbruksenhet. Mor og far er i lønnsarbeid utenfor familien og baserer seg på å kjøpe mer ferdigmat og klær. Flere barn går nå i barnehage, mens mange barn i grunnskolen benytter seg av SFO – skolefritidsordningen.</p>

</section>

<section id="level5\_4">

<h5 id="h5\_4">xxx5 Dagens familier</h5>

<p>  I det tradisjonelle samfunnet var samlivsmønsteret <em>lineært</em> – nærmest som en opptrukket linje: Først ble han og hun kjærester, etter en stund forlovet de seg, og så giftet de seg. I dag velger mange andre løsninger. Mens folk tidligere gjerne fikk barn ganske tidlig etter at de giftet seg, er det blitt vanlig å inngå samliv uten nødvendigvis å tenke på å få barn.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-69" title="69">--- 69 til 298</div><p>  Fra slutten av 1900-tallet har det vært en sterk økning i antall samboere. Samboerskap vokste i 1980-årene fram som en ny og vanlig samlivsform, spesielt for unge mennesker. I den første perioden hvor samboerskap var vanlig, var de fleste barnløse. Nå har mange samboere barn, og mange har flere samboerskap bak seg før de etablerer seg. Blant unge mennesker under 30 år er det blitt mer vanlig å være samboer enn gift, men vi finner tydelige geografiske variasjoner. Under 50 prosent av alle nyfødte barn her i landet har gifte foreldre. For noen er samboerskap en «prøvefase», mens andre ser på det som et varig alternativ til ekteskap.</p>

<p>  Et trekk ved dagens familier er at mange opplever samlivsbrudd. Økningen i antall skilsmisser var spesielt sterk fram til 1990-årene, men ser ut til å ha stabilisert seg litt mer nå på ca. 10 000 skilsmisser i året. I over halvparten av disse familiene er det barn med i bildet. Etter hvert som stadig flere blir samboere, sier skilsmissestatistikken mindre om det <em>samlede tallet</em> på samlivsbrudd. Likevel er det fortsatt slik at den vanligste familieformen er den hvor barn bor sammen med begge sine biologiske foreldre. Noen bor med enten mor eller far eller med mor eller far som har funnet seg en ny partner. Etter et samlivsbrudd er det mange som etablerer en ny familie, og da kommer det flere barn inn i bildet. En del barn og unge bor med halvsøsken, men rundt 75 prosent bor sammen med sine biologiske foreldre. Noen barn vokser opp i hjem med homofile foresatte.</p>

<p>  I dag er gjennomsnittsalderen for førstegangsfødende kvinner noe over 28 år, mens den i 1970 var litt over 23 år. Samtidig er vi eldre før vi gifter oss. Tallet på fødsler i Norge tilsvarer at hver kvinne i Norge i gjennomsnitt føder 1,98 barn i løpet av livet, noe som innebærer at norske kvinners fruktbarhet er blant de aller høyeste i Europa. Innvandrerkvinner har i gjennomsnitt et høyere barnetall enn norskfødte kvinner og bidrar dermed til å trekke det samlede fruktbarhetstallet litt opp. Det gjennomsnittlige fruktbarhetstallet i EU-landene er omtrent 1,5.</p>

<p>  På grunn av innvandring fra ulike deler av verden er familiemønstrene preget av et større mangfold enn tidligere. Selv om familiebåndene blant etniske nordmenn også kan være sterke, vet vi at slekt og familiebånd ofte betyr mer i andre kulturer enn den norske.</p>

<p>  Vi kan også snakke om framveksten av <em>den offentlige familien.</em> Med dette begrepet mener vi at barn oftere enn før blir tatt vare på i barnehager mens mor og far er på jobb. Dette er en klar forskjell fra tidligere, da barna i langt større grad var hjemme med moren fram til de begynte på skolen. Det er ulike meninger om hvilke konsekvenser dette har. Mange legger vekt på at barnehagen ikke bare er en tilsynsordning, men nærmest er en del av utdanningssystemet.</p>

</section>

<section id="level5\_5">

<h5 id="h5\_5">xxx5 Hvorfor endringer?</h5>

<p>  Hvorfor skjer det så endringer i familien? En av forklaringene er at kvinnerollen har endret seg. Spesielt fra 1970-årene og utover vokste det fram en ny generasjon kvinner som i større grad enn før valgte utdanning og yrkeskarriere. Men i de siste tiårene har også mannsrollen endret seg: Menn har fått endrede roller og endret status. En tydelig forandring her er at menn er blitt omsorgspersoner i langt større grad enn før. Endringene kan også forklares med framveksten av utdanningssamfunnet. Som vi skal komme tilbake til noe senere, har Norge de siste tiårene opplevd en utdanningseksplosjon.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-70" title="70">--- 70 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_26">

<p>  <strong>Moderne familier</strong></p>

<p>  Sosiologen Ivar Frønes mener at «moderne norske familier er vendt mot barna». Med det mener han at når vi snakker om familien, refererer vi til foreldre og barn. I andre kulturer er folk ofte mer opptatt av ansvar for eldre foreldre. Representanter for mer tradisjonelle etniske grupper forteller ofte at de synes nordmenn tar seg for lite av de gamle. Samtidig hevder nordmenn at foreldre fra mer «tradisjonalistiske» kulturer ikke følger opp barna sine i skole og organisasjoner.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Ivar Frønes:</p>

<p>  <em>Moderne barndom.</em> 2011</p></aside><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_27">

<p>  <strong>Sekularisering:</strong> religiøse normer og verdier styrer mindre av atferden vår enn før</p>

<p>  <strong>Urbanisering:</strong> byvekst, sentralisering</p></aside>

<p>  Barn begynner tidligere på skolen, og de aller fleste tar videregående utdanning. I tillegg tar flere høyere utdanning, og kvinnene er i flertall. Behovet for å bli forsørget av en mann er ikke lenger nødvendig. Lengre utdanning kan også føre til at en venter med å stifte familie og få barn. Framveksten av velferdsstaten har ført til at familien har færre funksjoner enn tidligere. Sekulariseringsprosessen, urbaniseringen og økt vektlegging av individuell frihet har også virket inn på familiemønsteret.</p>

</section>

</section>

<section id="level4\_29">

<h4 id="h4\_29">xxx4 Barnehagen som grunnmur?</h4>

<p>  Sammenlignet med familien møter barna en mer organisert form for sosialisering i barnehagen. I historisk perspektiv er barnehager et ganske nytt fenomen. Etter hvert som samfunnet ble mer og mer urbanisert og kvinner gikk ut i arbeidslivet, økte behovet for barnehager. Barnehagen skal gi barn gode utviklings- og aktivitetsmuligheter, og mange ser på barnehagen som utdanningssamfunnets grunnmur. En stor andel av barna går i barnehagen, og kommunene har ansvar for at både offentlige og private barnehager drives etter fastsatte lover.</p>

<p>  I barnehagen lærer barn å kommunisere, de utvikler språk, konsentrasjonsevne og sosiale ferdigheter. Mye av dette skjer gjennom lek, og vi kan si at lek gir kompetanse. Barn leker sammen med jevnaldrende og lærer på den måten å ta hensyn til hverandre. Konflikter og konfliktløsning kan være en del av hverdagen, samtidig som det blir lagt vekt på å utvikle toleranse og likeverd. Barnehagen setter rammer rundt barns lek og systematiserer lek som læring. Omgivelsene er lagt til rette for barn, og aktivitetene legger opp til både samspill, skapende virksomhet og kontakt med miljø og kultur. Styrerne og de pedagogiske lederne må ha førskolelærerutdanning. Ut fra et slikt perspektiv er barnehagen altså noe langt mer enn en tilsynsordning, det handler også om kvalifisering til utdanningssamfunnet. Barn utvikler ferdigheter som kommer til nytte på skolen.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Vil disse barna mestre skolen bedre enn barn som ikke har gått i barnehagen?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Forskere hevder at barn som har gått i barnehage, mestrer skolen bedre enn barn som ikke har gjort det. I flere land i Europa er barnehagetilbudet godt utbygd og gratis fordi barnehagen blir sett på som en del av barnas læring, utvikling og skoleforberedelse. Også i Norge er det et mål at alle som ønsker det, skal få tilbud om barnehageplass. Andelen barn i aldersgruppen 1–5 år som går i barnehage på dagtid, har økt fra 62 prosent i 2000 til 90 prosent i 2010.</p>

</section>

<section id="level4\_30">

<h4 id="h4\_30">xxx4 Skolemaraton</h4>

<p>  En av merkelappene vi kan sette på samfunnet vårt, er utdanningssamfunnet. Med det mener vi at vi tilbringer stadig mer tid på skolen og i utdanning. I siste del av 1900-tallet skjedde det en utdanningsrevolusjon, først blant menn, så i 1980- og 1990-årene også for kvinner. At stadig flere foreldre har høyere utdanning, har betydning for foreldrenes ønsker når det gjelder barnas utdanning. I samfunnet i dag har skolen fått forsterket sin posisjon blant unge fordi det nå er få alternativer til videregående skole etter ungdomsskolen. Tidligere kunne de unge gjerne gå ut i arbeidslivet, men nå går nesten alle direkte fra ungdomsskolen til videregående skole. Men det er variasjoner, både i forbindelse med regioner, etniske grupper og kjønn. Flere jenter enn gutter tar videregående skole, og også i høyere utdanning er kvinner i flertall.</p>
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<p>  Sosiologen Ivar Frønes betegner situasjonen som en skolemaraton. Skolens maratonløp forandrer store deler av oppvekstlandskapet og plasserer skolen som en sentral aktør i livet til barn og unge. Vi kan også se skole og utdanning i et globalt perspektiv. Det er en del av konkurransen mellom landene. Utdanning og kompetanse betyr mye for produksjonen og er en viktig faktor i den økonomiske konkurransen. Et velfungerende utdanningssystem blir viktig også i dette perspektivet. Slik slår den globale økonomien også inn i skolestua.</p>

<p>  Det er et politisk mål at skolen skal bidra til å motvirke sosiale skiller. Likevel ser det ut til at ulikhetene mellom elevene har økt de siste årene. Flere forskere mener at skolen bidrar til å reprodusere ulikhet. Vi konkurrerer om å bli best, og i en slik konkurranse er det også tapere. Dette er med på å opprettholde og forsterke den sosiale lagdelingen. Dette kommer vi tilbake til i senere i boka.</p>

<p>  Innholdet i skolen forteller noe om samfunnets krav og ønsker til barn og unge. Det sier noe om hvilke ferdigheter, kunnskaper og holdninger samfunnet mener er nødvendig for at vi skal kunne fungere på en best mulig måte.</p>

<p>  Skolefritidsordningen, SFO, er for mange av de yngste elevene en del av hverdagen. Mange driver både før og etter selve undervisningen med lek og andre aktiviteter. Delvis kan SFO fungere som en tilsynsordning, men den kan også inneholde mange mer læringsrettede aktiviteter. Generelt legger SFO mer vekt på lek og utvikling av selvstendighet enn kunnskapsformidling.</p>

</section>

<section id="level4\_31">

<h4 id="h4\_31">xxx4 Venner</h4>

<p>  Etter hvert som vi vokser opp, vil vennene og jevnaldrende påvirke oss i sterkere grad. Vi nevnte ovenfor at lek gir kompetanse, og lek skjer ofte sammen med jevnaldrende enten i barnehagen, på skolen eller i fritiden. Barn og unge er nysgjerrige, ønsker aktivitet og har sosiale behov. De søker sammen med andre på samme alder, og lek er den naturlige aktiviteten.</p>

<p>  Gjennom imitasjon eller rolleleker utvikler barn sosial kompetanse, språk og evne til kommunikasjon. Også selve planleggingen av leken er en del av dette. De diskuterer hva de skal gjøre, hvordan og eventuelt hvilke regler som skal gjelde. Mye handler altså om kommunikasjon om selve leken. Derfor blir leken gjerne betraktet som en grunnleggende prosess i språkutviklingen. Reglene i lek er normer. Bryter du dem, risikerer du å ikke få være med. Barn lærer å forholde seg til andre mennesker, erfarer hvordan konflikter oppstår, og hvordan de kan løses. Den sosiale kompetansen og erfaringene tar de med seg senere i livet.</p>

<p>  Som ungdom blir forholdet til vennene enda viktigere og mer betydningsfullt. Du får større forståelse for at andre tenker annerledes enn deg og foretar valg som ikke du ville gjort. Dette er en innsikt som du lærer gjennom erfaring.</p>

</section>

<section id="level4\_32">
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<h4 id="h4\_32">xxx4 Ungdomstiden</h4>

<section id="level5\_6">

<h5 id="h5\_6">xxx5 Hva er ungdom?</h5>

<p>  Ungdomstiden er en overgangsfase mellom barn og voksen. Det er en løsrivningsprosess der de unge skal frigjøre seg fra de voksne og finne sin egen plass i samfunnet. De skal skaffe seg sin egen identitet gjennom å bli selvstendige. De skal gjøres i stand til å velge utdanning, skaffe seg familie, studere eller få seg et sted å bo. Denne overgangen innebærer mange spennende muligheter og utfordringer, men også usikkerhet. De yrkesvalgene de tar, kan være avgjørende for resten av livet, noe som kan være vanskelig blant annet fordi etterspørselen etter bestemte yrker kan variere sterkt.</p>

<p>  Ungdommen er ofte i en spesiell posisjon når det gjelder å utfordre tradisjonelle verdier. I 1950-årene var rock and roll en form for opprør mot det etablerte. I 1960- og 1970-årene utfordret ungdommen samfunnet gjennom hår, klær, studentopprør og et ønske om mindre autoritet og mer frihet.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Hippier, 1967. Det var viktig å vise seg fram og gjøre ting stikk i strid med foreldregenerasjonens forestillinger om normal atferd.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Gode økonomiske tider i den vestlige verden gjorde det mulig å stå på siden av samfunnet. I mange land i dag har ungdommen store problemer med å komme seg inn på arbeidsmarkedet. Det som tidligere var et opprør mot det etablerte, har ført til en kamp for mange til å komme seg inn på arbeidsmarkedet.</p>

<p>  Tidligere ble ungdomstiden avsluttet når en flyttet hjemmefra, ved giftermål eller når en fikk barn. Det som i dag kjennetegner overgangen fra barn til voksen, er at denne prosessen starter tidligere og varer lenger enn før. Det betyr at mange er i slutten av 20-årene før de er etablert. Skillet mellom ung og voksen er også mindre klart enn før fordi det å bli «voksen» ikke lenger markerer et klart skille. Årsaker til dette er blant annet økte krav til mer spesialisert arbeidskraft som fører til lengre utdanning og senere etablering.</p>

</section>

<section id="level5\_7">

<h5 id="h5\_7">xxx5 Ungdom i dag</h5>

<p>  De som er født inn i det digitale nettsamfunnet, er ofte blitt kalt n-generasjonen (nettgenerasjonen), homo zappiens eller digitale innfødte, digital natives. Dette betegner de som er født fra tidlig i 1980-årene og senere. Denne generasjonen, som dagens ungdom er en del av, behersker i større grad enn industrigenerasjonen før den nye teknologien og hvordan de skal benytte seg av den. De er vokst opp med Internett, mobiltelefon og ny teknologi. De som er født før denne tiden, kalles <em>digital immigrants.</em> De har opplevd den nye teknologien senere i livet, og spesielt de som var voksne da dette skjedde, kan finne det vanskelig å orientere seg i en verden med stadig raskere teknologiske endringer.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Unge mennesker demonstrerer i Madrid, 2011. På plakatene kan vi lese «En generasjon uten framtid». Spania har store økonomiske problemer på grunn av gjeld, og kutter i offentlige utgifter. Arbeidsløsheten blant unge mennesker var i 2011 nesten 50 prosent. Det er sagt at dette er generasjonen som aldri fikk sjansen til å starte et eget liv.

</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Dette skillet har gjort at dagens ungdom står i et helt nytt forhold til samfunnet, de eldre og autoriteter enn tidligere. For første gang i historien er det ungdommen som på mange måter viser vei og er spydspissen. Mens en tidligere lærte av de eldre, er det i dag ofte omvendt. Mange mener at de <em>digitale innfødte</em> har færre sperrer som hindrer egne mål enn foreldregenerasjonen hadde. De er mer mottakelige for nye ting, og mens heltene før var noen som hadde prestert noe viktig, er mange av de nye heltene de som har skaffet seg mye oppmerksomhet eller vært på tv eller med i en realityserie. Valgmulighetene er større enn før. Det gjelder valg av yrke, skole og utdanning. Teknologien har skapt nettsamfunn som gjør at ungdommen tenker annerledes enn før. Homo zappiens arrangerer fester, gruppearbeid og møter i de sosiale nettsamfunnene. Denne kompetansen som mange unge har, gjør at de utvikler andre måter å kommunisere på.</p>

<p>  Sosialiseringsprosessen handler i stor grad om å overføre kunnskap, verdier, normer og holdninger. Vanligvis har det betydd en kulturoverføring fra voksne til unge. Sosialantropologen Margaret Mead fra USA bruker begrepet <em>prefigurativ sosialisering</em> om et foranderlig samfunn der barn og unge ikke på samme måte kan lære av tradisjonene og de eldre generasjonene. Her er det barn og ungdom som setter grenser for atferd og kunnskap. Ungdom lærer mer av hverandre enn av foreldre og lærere. Sosiologen Thomas Ziehe mener dagens samfunn er preget av <em>kulturell frisetting.</em> Det betyr at sosialiseringen i stor grad er blitt preget av medier og annen teknologi, altså sekundærsosialisering. Tidligere var det en selvfølge at foreldrene skulle overføre sine verdier og kunnskaper til barna. Denne formen for sosialisering mener han har endret seg. Nå trenger ikke barna foreldrenes kunnskaper og erfaringer lenger, de er for «gammeldagse». Identiteten hos ungdom er derfor ikke i like stor grad som før avhengig av foreldres holdninger og erfaringer. Ungdom former selv sitt liv og er i mindre grad avhengige av den stillingen i samfunnet som foreldrene deres hadde, eller av hva de mente. I større grad har vi et samfunn som gir oss mulighet til å velge ulike og alternative livsformer. Den kulturelle frisettingen gjør at vi går fra et samfunn der det meste var bestemt på forhånd, til et samfunn der en selv kan velge sin framtid. Identitet er noe vi skaper oss selv i stedet for at vi arver den.</p>

</section>

<section id="level5\_8">

<h5 id="h5\_8">xxx5 Curlinggenerasjonen</h5>

<p>  Det var den danske psykologen Bent Hougaard som lanserte begrepet curlingforeldre, foreldrene til Y-generasjonen, de som er født mellom 1978 og 1995. Dette er foreldre som løper foran og koster for barna sine slik at de skal få det lettest mulig. Det hevdes at barna har fått alt tilrettelagt og fått altfor store forventninger til livet. Manglende styring, ettergivenhet og manglende ansvar og krav til barna har ført til at de ofte blir rastløse og rotløse og forventer raske svar og avgjørelser. Denne generasjonen blir også kalt <em>forhandlingsgenerasjonen</em> fordi ingen beskjeder eller avtaler er endelige. Alt kan forhandles om.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Det er godt å ha foreldre som støtter og hjelper, men hvor lenge skal de «bære deg»?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Noen hevder derfor at det er blitt skapt en generasjon av overbeskyttende foreldre og engstelige mødre som ikke tør gi slipp på barna sine slik at de kan gjøre sine egne erfaringer. Dette kan føre til at barna utvikler for liten selvstendighet, noe som blir skjøvet fram inn i voksenalderen. Resultatet kan være en forsinket selvstendighetsprosess, mener noen.</p>

<p>  Det hevdes at mange unge i dag er stresset. Det er forventninger om å få gode karakterer, være pen, ha en riktig kropp, ha mange venner, et spennende og innholdsrikt liv, ha gode jobber og være tilgjengelig døgnet rundt på mobil, Facebook, blogger eller e-post. Kravene om å være vellykket på alle områder kan være tungt for mange. Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring (NOVA) sier at 75 prosent av ungdom mellom 13 og 18 år presser inn trening mellom skole og lekser, og mange jenter er mer enn fornuftig opptatt av riktig kosthold. Konkurransementaliteten i samfunnet øker, og mange kan føle at de blir målt på mange områder. Et resultat av alt dette kan være vanskeligheter med å holde fokus på et område over lengre tid. I ungdomstiden utvikles selvbildet, og en identitet skal skapes. Dersom ungdommen ikke får tid til å tenke igjennom hvem de er, kan det være uheldig, mener flere forskere. Det ser ut til at jenter finner seg bedre til rette i det nye samfunnet enn mange gutter, som dropper ut av skole- og utdanningssystemet. Det kan stilles spørsmål ved om skolesystemet er bedre tilpasset jenter enn gutter. I 2008 var kvinneandelen ved høyskoler og universiteter 61 prosent. Samtidig er både studier og arbeidsliv mer kjønnsdelt enn i andre land, noe mange finner merkelig siden Norge er et av de mest likestilte land i verden.</p>

</section>

</section>

<section id="level4\_33">

<h4 id="h4\_33">xxx4 Nærmiljø og organisasjoner</h4>

<p>  Mange unge er med i organisasjoner. I hele landet står idrettslagene i en særstilling, spesielt gjelder det ballspill. Men her er det også endringer. Kommersielle aktiviteter øker. Noen har utgifter i alpinbakken, mens andre trener i helsestudio. Snowboard er eksempel på en forholdsvis ny aktivitet som har fått fotfeste. Mer tradisjonelle aktiviteter, som hopp og skøyter, sliter i perioder med rekrutteringen til tross for god mediedekning.</p>

<p>  Andre er med i korps, og rundt om i landet er det en rekke ulike lag, klubber og teatergrupper. Å delta i denne typen aktiviteter handler i stor grad om å være sammen med venner eller treffe nye. Det sosiale aspektet er viktig. De yngre barna organiseres i større grad enn før. I et lokalmiljø spiller ofte skolen en viktig rolle. Det er et samlingspunkt også etter skoletid: En rekke aktiviteter skjer på skolen.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-78" title="78">--- 78 til 298</div><p>  Historisk sett har nærmiljøet hatt stor betydning i sosialiseringen. Nærmiljøet var mer oversiktlig, og barn, unge og voksne, familie, slekt og naboer ble bundet sammen i sosiale nettverk. I et samfunn som er preget av at folk flytter mer enn før, vi sier at den geografiske mobiliteten er større, svekkes gjerne de sosiale nettverkene i nærmiljøet. Det er ofte færre voksne i nærmiljøet nå enn tidligere. Barn, unntatt de aller yngste, kommer hjem fra skolen, gjerne med venner, mens far og mor er på jobb. Boligen, der mor før styrte, er nå blitt en del av barnas landskap. Færre voksne i dette miljøet kan føre til svakere sosial kontroll og færre grenser. Noen ungdomsgjenger med avvikende atferd kan være et resultat av mangel på slik sosial kontroll.</p>

<p>  Deltakelsen i organisasjoner og fritidsaktiviteter har likevel økt og har kanskje erstattet noen av de funksjonene nabolaget hadde før. I tillegg til at vi går sammen med venner, møter vi også mange jevnaldrende gjennom ulike fritidsaktiviteter. I speideren, idretten, korps, religiøse foreninger eller andre organisasjoner møtes mennesker med samme interesser, og ofte blir det knyttet sterke bånd.</p>

<p>  Ikke alle finner seg til rette i organisasjonene, men har et alternativ i de mer tradisjonelle fritidsklubbene. Få unge er med i politiske organisasjoner, men det behøver ikke å bety at ungdom er lite engasjert. Norge har høy organisasjonstetthet, og noen stiller spørsmål ved om barn og unge opplever for <em>mye</em> organisert fritid. Er det sunt at voksne styrer så mye av aktivitetene?</p>

</section>

<section id="level4\_34">

<h4 id="h4\_34">xxx4 Religion</h4>

<p>  For mange mennesker spiller religionen en stor rolle. Religionen kan gi begrunnelser for verdier og moral og gi forskrifter for hvordan en bør leve. For noen vil Bibelens budskap være en viktig rettesnor for hvordan de bør leve, mens det kan ha liten betydning for andre. En paragraf i den norske Grunnloven sier hvilken religion som er den offisielle, og ut fra det hadde grunnskolen i Norge lenge en kristen formålsparagraf. Formålsparagrafen ble endret i 2008.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_28">

<p>  <strong>Skolens formålsparagraf</strong></p>

<p>  Tidligere formålsparagraf for skolen: «<em>Grunnskolen skal i samarbeid og forståing med heimen hjelpe til med å gi elevane ei kristen og moralsk oppseding,</em> ...».</p><hr class="emptyline" />

<p>  Nåværende formålsparagraf: «<em>Opplæringa skal byggje på grunnleggjande verdiar i kristen og humanistisk arv og tradisjon, slik som respekt for menneskeverdet og naturen, på åndsfridom, nestekjærleik, tilgjeving, likeverd og solidaritet, verdiar som òg kjem til uttrykk i ulike religionar og livssyn og som er forankra i menneskerettane.</em>»</p><hr class="emptyline" />

<p>  Opplæringslova (2009) §1.1.</p></aside>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Fredagsbønn i Jamaat-E-Ahl-E Sunnat-moskeen i Oslo.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Mennesker med en annen kulturbakgrunn kan ha andre religiøse normer å forholde seg til. For eksempel er islam en forholdsvis ny religion hos oss. Generelt vil mange si at det norske samfunnet har vært gjennom en <em>sekulariseringsprosess,</em> som innebærer at religiøse normer og verdier styrer mindre av atferden vår enn før.</p>

<p>  Deltakelse i religiøse organisasjoner varierer svært mye fra sted til sted. Her har innvandring ført til endringer, og muslimske menigheter har mange medlemmer.</p>

</section>

<section id="level4\_35">

<h4 id="h4\_35">xxx4 Sosialisering – en livslang prosess</h4>

<p>  Sosialiseringen varer hele livet. Også som studenter og som voksne må vi sosialiseres inn i nye roller og funksjoner. Eksempler kan være rollen som far, ektefelle eller samboer eller som trener for barna. I arbeidslivet vil du møte både formelle og uformelle normer for atferd og holdninger på en arbeidsplass. På arbeidsplassen vil det være et arbeidsmiljø med sine normer og regler, og det foregår en form for sekundærsosialisering hvor nye arbeidstakere lærer sine nye roller.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_27">

<h3 id="h3\_27">xxx3 Hva er et sosialt system?</h3>

<p>  Vi kan definere et sosialt system som <em>et sett av roller som står i et bestemt forhold til hverandre.</em> Eksempler på sosiale systemer kan være en bedrift, et skip eller en skole. Sosiale systemer kan være både store og små.</p>

<section id="level4\_36">

<h4 id="h4\_36">xxx4 Skolen som sosialt system</h4>

<p>  En skole er avgrenset fra omgivelsene. De som holder til der, har en egen skolebygning og en egen skolegård. Samhandlingen er målrettet: Det som skjer i skolen, har en hensikt, nemlig å oppfylle de målene som myndighetene har vedtatt for skolen. Konkret handler det blant annet om å tilegne seg fagstoffet og de målene som er nedfelt i planene.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-80" title="80">--- 80 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_29">

<p>  <strong>Sosialt system</strong></p>

<p>  Et sosialt system har bestemte kjennetegn:</p><div>

<p>-- gjentakelse av samhandling og dermed varighet</p>

<p>-- et felles fokus: felles interesser som samhandlingen dreier seg om</p>

<p>-- en felles problemforståelse som danner grunnlag for et visst indre samhold og avgrensninger mot omgivelsene</p></div>

<p>  Olav Garsjø. <em>Sosiologisk tenkemåte.</em> 2010.</p></aside>

<p>  I dette faget, sosiologi og sosialantropologi, står det for eksempel i læreplanen at elevene skal kunne definere begrepet sosialt system. Skolen har i likhet med de andre systemene også en viss varighet. Men skolen er samtidig en del av noe større: De fleste videregående skolene er eid av fylkeskommunen, som også påvirker det som skjer på hver enkelt skole. Dessuten legger både storting og regjering føringer for den videregående skolen.</p>

<p>  På en skole finner vi mange ulike roller: rektor, elever, lærere, vaktmestere, rådgivere, rengjøringspersonell osv. Alle har sin plass i systemet og ulike oppgaver og forventninger. Noen roller er «smidige» i den forstand at en kan fylle rollen på ulike måter. Elevene kan i en <em>viss</em> grad fylle rollen på den måten de ønsker, og det ser vi i praksis: Selv om alle elevene på en skole har samme rolle, elevrollen, kan det være ganske ulike måter å opptre på. Det gjelder også lærerne. Noen kan føle at de har en rolle som oppleves nærmest som en tvangstrøye, med bestemte, lite fleksible forventninger og krav. I likhet med andre sosiale systemer har også skolen sine normer og regler. Skolen har et eget skolereglement som sier noe om hvilke rettigheter og plikter du har som elev. Hvis du viser en avvikende rolleatferd, kan du bli møtt med sanksjoner, for eksempel utvisning eller nedsatt karakter i orden. Skolen som sosialt system er summen av forventninger, normer, roller og struktur.</p>

<section id="level5\_9">

<h5 id="h5\_9">xxx5 Hvem har makt?</h5>

<p>  Systemet har en struktur, eller oppbygning. Medlemmene i et system har ulike posisjoner. Vi ser det svært tydelig i militæret, hvor det vises på uniformen hva slags posisjon en har. En sersjant har tre vinkler, en løytnant to stjerner osv. Noe lignende kan vi se på skip: Kapteinen har en bestemt uniform som skiller ham eller henne fra andre roller om bord. Ofte er strukturene formet som en trekant. Jo lenger opp en kommer, desto færre roller er det, og desto mer makt har en. Dette kaller vi hierarki.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-81" title="81">--- 81 til 298</div><p>  De fleste skoler er også oppbygd hierarkisk. På en skole sier vi gjerne at det er rektoren som har mest makt. Under seg har han eller hun inspektører eller avdelingsledere, som igjen er overordnet en gruppe av lærere. Hvordan er det med elevenes makt og innflytelse i skolen?</p>

</section>

<section id="level5\_10">

<h5 id="h5\_10">xxx5 Elevmedvirkning</h5>

<p>  I de siste årene har det blitt mer fokus på elevmedvirkning i skolen. Dette innebærer at elevene skal ha mer å si når det gjelder undervisningssituasjonen enn de tradisjonelt har hatt. Dette gjelder både planlegging, gjennomføring og vurdering.</p>

<p>  I opplæringslova (1998) står det blant annet: «Den enkelte skolen/lærebedrifta skal ha eit system <em>som sikrar at opplæringa blir planlagd, gjennomført og vurdert i samarbeid med eleven/lærlingen og som sikrar at opplæringa er i tråd med den generelle delen av læreplanen og dei fagspesifikke læreplanane. Elevane/lærlingane skal få ei innføring som gir grunnlag for å kunne delta aktivt i dette arbeidet.»</em> Hvordan stemmer dette med virkeligheten i norsk skole? Hvilke utfordringer ligger i økt elevmedvirkning? Hvordan forplikter det lærere – og elever?</p>

</section>

</section>

</section>

<section id="level3\_28">

<h3 id="h3\_28">xxx3 Sosialisering og kultur</h3>

<p>  Sosialiseringsprosessen er grunnleggende viktig i alle kulturer. Men innholdet i sosialiseringen varierer i ulike deler av verden. Studier av barns oppvekst i ulike land viser en viktig ulikhet mellom det vi kan kalle vestlige og ikke-vestlige kulturer. Som vi har sett, går sosialiseringen i Norge og andre vestlige land primært ut på å skaffe seg kunnskaper, verdier og ferdigheter vi voksne mener barna vil trenge for det voksne liv, og for å utvikle deres personlighet.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Hva skjer i klassen når læreren ikke følger med? Engelsk karikaturtegning fra 1904.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  <strong>Elevmedvirkning</strong></p>

<p>  <em>Elevmedvirkning innebærer at skolen gir elevene opplæring i og anledning til å sette mål for arbeidet sitt, lage planer og vurdere sin egen innsats og sine egne prestasjoner. Elevmedvirkning skal bidra til å gjøre elever mer aktive i læringsprosessen.</em></p>

<p>  <em>Gjennom elevmedvirkning blir elevene i stand til å ha mer realistiske ambisjoner på egne vegne. De får bedre oversikt og kontroll over hva som skal læres i en bestemt periode. Elevmedvirkning har også vist seg å bidra til at lærere og elever kommuniserer bedre.</em></p>

<p>  <em>Forskningen viser at det er en klar sammenheng mellom elevmedvirkning og elevenes motivasjon for å lære. Når elevene opplever mestring i arbeidssituasjonen på skolen, øker motivasjonen, og mestringsopplevelsen blir styrket ved at elevene får tilbakemelding på arbeidet. Lærere som viser interesse for den enkelte elevs læringsprosess, lykkes best i arbeidet med å forbedre elevenes prestasjoner. Når en skole legger til rette for elevmedvirkning, vil det få positive utslag også på motivasjon, trivsel og til sjuende og sist læringsutbytte. Uten elevmedvirkning vil det ikke være mulig å nå målet om tilpasset opplæring for hver enkelt elev.</em></p>

<p>  <em>Tiltak for å bedre elevmedvirkningen er å gi elevene opplæring i hva det vil si å medvirke i arbeidet med fagene. Da er det viktig at lærerne også har kompetanse til dette. Lærerens oppgave er å sikre at elevenes mål er realistiske og i overensstemmelse med læreplanen. Det er ikke meningen at eleven skal bestemme alene. Det er helt avgjørende at læreren er aktiv i denne prosessen.</em></p><hr class="emptyline" />

<p>  Fra <em><a href="http://Skoleporten.no">Skoleporten.no</a></em> (Utdanningsdirektoratet)</p></aside>

<p>  I de fleste ikke-vestlige kulturer er sosialisering innrettet mot læring av sosiale ferdigheter.</p>

<p>  Sosialantropologen Unni Wikan har beskrevet hvordan sosialiseringen og læring av kultur foregår på Bali. Et barn skal først og fremst lære å bli et sosialt vesen, og sosialisering er øvelse i samhandling. Et slikt syn på sosialisering har konsekvenser for hvilken plass en gir barn i de voksnes liv eller i livet som helhet. Barnet skal lære å bli et sosialt vesen og tilpasse seg fellesskapet. Det innebærer da at det må delta i det sosiale liv for å lære.</p>

<p>  Mens vi gjerne ser på barndommen som en forskole til livet, ser balineserne, og mange andre folk, på barndommen som en tilstand, et stadium i livet. De færreste samfunn deler opplysningstidens idé om at barndom er noe som må organiseres med sikte på det livet som skal følge. Barn er som plantede frø, de blir voksne som i en uavvendelig prosess. Å bli voksen er ikke noe «problem». Oppdragelse går ut på å lære barn å være lydige, vise voksne mennesker respekt og utføre oppgaver. Så kommer voksenrollen av seg selv. Barn lærer i samvær med voksne i alle slags situasjoner.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-83" title="83">--- 83 til 298</div><p>  På Bali er barn sammen med voksne i nær sagt alle aktiviteter. Det kreves av dem at de innordner seg de voksne og lærer å innta sin rolle. På Bali, som så mange andre steder i verden, må yngre lære å tilpasse seg eldre, for alder antas å gi kunnskap og visdom og med det autoritet og myndighet.</p>

<p>  At barn skal tilpasse seg fellesskapet og vise respekt for voksne, betyr ikke at barndommen er en tvangstrøye av plikter og oppgaver. Vi i Vesten skiller oss ut ved å se barndommen som en fase der det gjelder å forberede barna for voksenlivet – samtidig med at de holdes vekk fra de fleste gjøremålene til de voksne. Over det meste av kloden oppdras barn ut fra den tankegangen at de lærer av livet, og derfor gjelder det å inkludere dem i livet. Deres tilstedeværelse ved død og begravelse er like selvfølgelig som ved fest og moro. De er inkludert i et stort fellesskap, og her forventes det av dem at de inntar sin plass og viser rimelig folkeskikk, men ikke at de erverver et vell av kunnskaper og ferdigheter de skal bruke senere i livet. Sosialantropolog Wikan hevder det er et paradoks innenfor Vestens kultur at vi sosialiserer barn og ungdom til å virke innenfor et samfunn de aldri får sjansen til å lære å kjenne som barn og ungdom. Vår form for barneoppdragelse har mye positivt ved seg i sin understreking av barns rettigheter, utviklingsmuligheter, begrensninger og trygghet. Men definerer vi barn som så spesielle at vi glemmer å ta dem på alvor? Kanskje vi reduserer barnas muligheter til utvikling ved å stille så få krav til dem?</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Bali, Indonesia. Sosialisering arbeidsfellesskap. Far og sønn på rismarkene.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level3\_29">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-84" title="84">--- 84 til 298</div>

<h3 id="h3\_29">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva er et samfunn?</p>

<p>2. Hvilke grunnleggende prosesser må være til stede for at et samfunn skal kunne bestå?</p>

<p>3. Forklar hva sosiale normer er. Gi eksempler.</p>

<p>4. Hva er internaliserte normer?</p>

<p>5. Forklar forskjellen på harmonimodell og konfliktmodell.</p>

<p>6. Hva er sosialisering?</p>

<p>7. Forklar forskjellen på primærsosialisering og sekundærsosialisering.</p>

<p>8. Hva er en referansegruppe?</p>

<p>9. Forklar forskjellen på formell og uformell sosialisering.</p>

<p>10. Hva er sanksjoner?</p>

<p>11. Hva er hensikten med negative sanksjoner?</p>

<p>12. Hva er forskjellen på formelle og uformelle sanksjoner?</p>

<p>13. Forklar hva vi legger i begrepet roller.</p>

<p>14. Hva er rolleatferd?</p>

<p>15. Hva er komplementære roller?</p>

<p>16. Gi eksempler på rollekonflikter.</p>

<p>17. Forklar hva vi mener med kjønnsroller.</p>

<p>18. Hva mener vi med sosialiseringsaktører?</p>

<p>19. Hva legger du i begrepet familie?</p>

<p>20. Hva er monogami?</p>

<p>21. Hva mener vi med den offentlige familien?</p>

<p>22. Gi eksempler på hvordan kvinnerollen og mannsrollen har endret seg.</p>

<p>23. Forklar hvilken rolle religionen kan spille i sosialiseringen.</p>

<p>24. Hva mener vi med sekularisering?</p>

<p>25. Hva er et sosialt system?</p>

<p>26. Hva mener vi med at sosiale systemer har en struktur?</p>

<p>27. Hva er hierarkisk oppbygning?</p>

<p>28. Hva er elevmedvirkning?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_30">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-85" title="85">--- 85 til 298</div>

<h3 id="h3\_30">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Hvilke egenskaper mener du disse rollene har?</strong> (Sitt to og to sammen.)</p>

<div>

<p>→ Rollen som bestevenn</p>

<p>→ Rollen som eldre søster eller bror</p>

<p>→ Rollen som rektor</p>

<p>→ Rollen som oberst</p>

<p>→ Rollen som fotball- eller håndballtrener</p>

</div>

<p>  <strong>2 Rollekonflikt</strong></p>

<div>

<p>

<p>→ En godt utdannet kvinne ønsker å si ja til en lederjobb.</p>

<p>Ektemannen sier nei.</p></p>

<p>→ Du er eksamensvakt og oppdager en god venn som fusker.</p>

<p>

<p>→ Du er tidligere arbeider og er blitt bedriftssjef.</p>

<p>I den nye jobben din må du sparke ansatte.</p></p>

</div>

<p>  Hva består konfliktene i?</p>

<p>  <strong>3 Normer før og nå</strong></p>

<p>  Gjelder disse normene ennå?</p>

<div>

<p>→ Ha pene klær på julaften</p>

<p>→ Ha pene klær på 17. mai</p>

<p>→ Ikke snakke høyt i en begravelse</p>

<p>→ Være nøysom og ikke skille seg ut</p>

<p>→ Det er alltid gutten som tar initiativ når det gjelder sjekking</p>

<p>→ Ha moteriktige klær</p>

</div>

<p>  <strong>4 Hvilke regler gjelder for å hilse på hverandre?</strong></p>

<p>  I <em>Skikk og bruk</em> står det blant annet: «I flere land er det vanlig både å kysse og klemme når man treffer hverandre. I Frankrike kan man oppleve å bli kysset på kinnet selv ved en presentasjon. Det kysses bare i luften. Hvor mange ganger det kysses, avhenger hvor i Frankrike man befinner seg. I Russland er det også vanlig å kysse hverandre på munnen ved hilsing.»</p>

<p>  Erik Lundesgaard og Fredrik Arffs.</p>

<p>  <em>Skikk og bruk.</em> Cappelen. 2005.</p>

<div>

<p>a). Synes dere nordmenn generelt sett er høflige?</p>

<p>b). Bør vi innføre den russiske måten å hilse på i Norge?</p>

<p>

<p>c). Hvilke regler gjelder for det å hilse i disse situasjonene:</p>

<div>

<p>→ når du møter bestevennen din</p>

<p>→ når du møter kjæresten din på kino</p>

<p>→ når du skal søke jobb</p>

<p>→ når du møter kongen</p>

</div></p>

</div>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-86" title="86">--- 86 til 298</div>

<p>  <strong>5 Er jenter mer følsomme enn gutter?</strong></p>

<p>  Diskuter disse påstandene om forskjeller mellom gutter og jenter:</p>

<div>

<p>→ Jenter er mer følsomme enn gutter.</p>

<p>→ Jenter er flinkere til å snakke om følelser enn gutter.</p>

<p>→ Gutter har ofte behov for å vise en tøff og «macho» side av seg selv.</p>

<p>→ Gutter er mer opptatt av karriere enn jenter.</p>

<p>→ Jenter pynter seg i første rekke mer for andre jenter.</p>

<p>→ Gutter er mer reale mot hverandre enn jenter.</p>

<p>→ Jenter baksnakker hverandre mer enn gutter.</p>

</div>

<p>  <strong>6 Hvor mye bør elevene bestemme på skolen?</strong></p>

<p>  Skolen er et sosialt system der alle har roller som de skal fylle. Rollene er plassert over og under hverandre med klare oppgaver. Elever og lærer innehar komplementære roller der de er avhengige av hverandre. Men kan vi tenke oss et system der det meste er snudd opp ned?</p><hr class="emptyline" />

<p>  Diskuter om elevene bør bestemme dette:</p>

<div>

<p>→ Valg av rektor</p>

<p>→ Kunne sparke rektor om elevene er misfornøyd</p>

<p>→ Sparke lærere de er misfornøyd med</p>

<p>→ Bestemme selv om de vil møte opp til timene uten å få fravær</p>

<p>→ Velge selv om de vil kjøpe inn bøker</p>

<p>→ Ha kontroll over skolens budsjett</p>

<p>→ Velge selv om de vil ha karakterer</p>

</div>

<p>  <strong>7 Skolen som sosialt system</strong></p>

<p>  Alle skoler er bygd opp stort sett på samme måte. Lærere, rektor, kontorpersonale og vaktmester har roller som skal fylles. Systemet må ha regler som regulerer atferden (lærere og elever møter forberedt til timer, er rettferdige osv.). Rolleinnehaverne har plikter og rettigheter overfor hverandre. Du har fått i oppdrag å undersøke din gamle skole som et sosialt system. Undersøkelsen skal resultere i forslag som kan utvikle skolen i en positiv retning.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Bruk punktene nedenfor som hjelp til å analysere skolen som et sosialt system:</p>

<div>

<p>→ Hvilke roller finnes i systemet?</p>

<p>→ Hva er forholdet mellom rollene? (Hvem gjør hva?)</p>

<p>

<p>→ Hvordan er autoritetsfordelingen mellom rollene? Hvem bestemmer?</p>

<p>Hvem blir bestemt over?</p></p>

<p>→ Hvem har kontakt med hvem og på hvilken måte?</p>

<p>→ Hvordan går de enkelte medlemmene i systemet fram for å løse problemer?</p>

<p>→ Hvem henvender de seg til?</p>

</div>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-87" title="87">--- 87 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Tyske gutter studerer nazismens idégrunnlag. Bildet er fra en av nazistenes eliteskoler, 1935.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  <strong>8 Sosialisering i Hitler-Tyskland</strong></p>

<p>  Barn i Nazi-Tyskland måtte lese bordvers som dette:</p>

<section class="poem" epub:type="z3998:poem" id="poem\_1">

<div class="linegroup">

<p class="line">  Førerbønnen</p>

</div>

<div class="linegroup">

<p class="line">  Fører, min Fører, som Gud har skjenket meg.</p>

<p class="line">  Beskytt og bevar meg, så lenge jeg lever!</p>

<p class="line">  Du har berget Tyskland fra den dypeste nøden!</p>

<p class="line">  Jeg takker deg i dag for mitt daglige brød!</p>

<p class="line">  Bli hos meg lenge, bli og svik meg ikke.</p>

<p class="line">  Fører, min Fører, min tro og mitt lys!</p>

<p class="line">  Jeg hilser min Fører.</p>

</div>

</section>

<p>  Fra Azriel Eisenberg. <em>Witness to The Holocaust.</em> 1981.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Skriv en bønn som skal leses opp ved alle skoler i Norge. I bønnen skal du ha med det du mener er viktig i sosialiseringen av norsk ungdom.</p>

<p>  <strong>9 Fortid og framtid</strong></p>

<p>  Hva påvirker deg mest i dag: Det du har opplevd i ditt liv så langt, eller forventninger og planer du har for framtida? Sett opp en slik tabell, fyll ut og diskuter sammen to og to.</p><table><tbody><tr><th></th><th>Fortid</th><th>Framtid</th></tr><tr><td>Meg selv – påvirking</td><td></td><td></td></tr></tbody></table>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_4">
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<h2 id="h2\_4">xxx2 4 Kommunikasjon og påvirkning</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Kommunikasjon handler om å overføre budskap fra sender til mottaker. Den teknologiske utviklingen har ført til at mennesker kommuniserer på andre måter i dag enn for bare få år siden. Det er ikke lenge siden sms, chatting og Facebook var fullstendig ukjente begreper.</p>

<p>  Kommunikasjon er en viktig del av vårt sosiale liv. Men hva ligger egentlig i begrepet kommunikasjon, og hvordan kommuniserer vi i vårt moderne samfunn? Vi kan definere kommunikasjon som <em>utveksling av menings- eller betydningsinnhold mellom individer og grupper ved hjelp av et felles system av symboler.</em> Kommunikasjon kan være verbal eller ikke-verbal og omfatter også kroppsuttrykk som smil eller sinne. Det du leser nå, skrift, er et eksempel på ikke-verbal kommunikasjon. Bokstavene er symboler, på samme måte som andre typer språk har andre symboler. Når du snakker med vennene dine, kommuniserer dere verbalt. Og det er selvfølgelig mange måter vi kan bruke for å gi uttrykk for hva vi mener uten å skrive eller si noe: Vi bruker kroppsspråk. Det er ikke bare <em>hva</em> vi sier som betyr noe, men også <em>hvordan.</em> Kanskje sier vi noe, men signaliserer at vi mener det motsatte?</p>
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<p>  Utover på 1900-tallet ble det økt fokus på at mennesket er et kommuniserende vesen. Forskere fikk interesse for kommunikasjon som vitenskap og utviklet forskjellige teorier om kommunikasjon. Utviklingen henger sammen med framveksten av moderne massemedier og ny kommunikasjonsteknologi.</p>

<section id="level3\_31">

<h3 id="h3\_31">xxx3 Personlig kommunikasjon og massekommunikasjon</h3>

<p>  Vi skiller gjerne mellom <em>personlig kommunikasjon</em> og <em>massekommunikasjon.</em> Personlig kommunikasjon foregår mellom mennesker, enten mellom to eller i grupper, som i klasserommet. Når vi deltar i en diskusjon i klasserommet eller rundt middagsbordet, blir vi både sender og mottaker av informasjon. Massekommunikasjon innebærer at en sender formidler et budskap til mange.</p>

<p>  Den teknologiske utviklingen de siste årene har endret både personlig kommunikasjon og massekommunikasjon, slik radio og tv gjorde det på 1900-tallet. Interaktiv teknologi innebærer større grad av toveiskommunikasjon enn de tradisjonelle mediene som aviser og tv. Vi kan delta i diskusjoner og opprette blogger. Blogger finnes i forskjellige varianter, har ulik design og forskjellige målgrupper. De kan variere fra enkle og private betraktninger til mer seriøse journalistiske artikler, og de har funnet sin plass i både nettaviser og i enkelte papirutgaver.</p>

<p>  Hvem som helst kan opprette hjemmesider. Internett har gjort det mulig for alle å nå et større publikum. På nettet kan et bilde eller en liten video som var ment for én mottaker, for eksempel en venn, på et øyeblikk få et langt større publikum enn beregnet.</p>

</section>

<section id="level3\_32">

<h3 id="h3\_32">xxx3 Hva er massemedier?</h3>

<p>  Massemedier kan vi definere som <em>teknologiske meddelelsesmidler som gjør det mulig å nå et stort og sammensatt publikum på kort tid innenfor et geografisk vidt område.</em> Massemedier som aviser, tv og radio masseproduserer stoff for et stort publikum og kan nå mange på én gang. Aviser, radio og fjernsyn når ut til store grupper på kort tid. De brukes dessuten daglig av store deler av befolkningen. Til massemediene regner vi også ukeblader, bøker, tidsskrifter, film, cd-er og Internett. Vi kan skille mellom kommersielle aktører og offentlig finansierte medier. De kommersielle mediene, som ukeblader og aviser, betaler vi for når vi kjøper dem. De får også inntekter fra annonser og reklame.</p>

<p>  Reklamefinansierte tv-kanaler, som TV2 og TVNorge, lever av å selge reklame. Gode programmer trekker publikum, og kanalene selger sitt publikum til annonsørene. Programmer som få ser på, blir fjernet. Det er annerledes med de offentlig finansierte mediene. Den statlige tv-kanalen NRK konkurrerer om seerne med de kommersielle aktørene, men kan i større grad tenke mer på kvalitet. Det er som kjent ikke nødvendigvis slik at god kvalitet trekker mange seere. Ikke minst kan offentlig tv utvikle kvalitativt godt barne-tv uten å tenke på annonseinntekter.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Et utsnitt av dagens mangfoldige masse-medieverden.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  En er ikke avheneie av reklameinntekter på samme måte som de kommersielle aktørene, men får overføringer fra staten og gjennom en egen tv-lisens.</p>

</section>

<section id="level3\_33">

<h3 id="h3\_33">xxx3 IKT og sosiale medier</h3>

<p>  Den digitale utviklingen bidrar også til at elevenes læringsmiljø endrer seg. I den siste store skolereformen som ble innført (Kunnskapsløftet, 2006), kom digital kompetanse inn som en grunnleggende ferdighet på linje med lesing og skriving. Dette innebærer at digitale ferdigheter skal integreres i alle fag. Bruken av IKT, inkludert sosiale medier, og mobiltelefoner har eksplodert de siste årene og skapt nye måter å kommunisere på.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-91" title="91">--- 91 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_31">

<p>  <strong>Sosiale medier</strong></p>

<p>  Sosiale medier er et begrep som brukes som betegnelse på nettsteder og programvare som gir brukerne mulighet til å dele og samhandle på Internett, som for eksempel Facebook, Twitter og YouTube. Betegnelsen <em>Web 2.0</em> brukes også om dette. Mens tradisjonelle medier har en overordnet aktør eller sender, kjennetegnes sosiale medier av at det er brukerne som bestemmer innholdet.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Blogger og sosiale nettsteder har fått betegnelsen personlige medier. Den teknologiske utviklingen har gitt nye muligheter for personlig kommunikasjon. Utviklingen innen både mobiltelefoner og Internett har gitt helt nye muligheter til å utrykke seg og dele blant annet tanker, meninger og bilder med andre. Slik former ny teknologi nye sosiale nettverk.</p></aside>

<p>  De aller fleste har tilgang til pc både hjemme og på skolen, og de aller fleste unge har sin egen mobiltelefon. Grensene mellom mobiltelefoner og datamaskiner viskes ut. Chat, sms, Facebook og andre sosiale medier er alle nye former for kommunikasjon, og mange unge mennesker har langt større kompetanse enn voksne her.</p>

<p>  Internett har åpnet nye muligheter for å søke etter informasjon, og stadig flere bruker Internett i forbindelse med skolearbeid. Mye av opplæringen skjer gjennom utveksling av informasjon jevnaldrende imellom. En lærer av sine venner. Mange har også opprettet sine egne hjemmesider. Men ikke alle har like mye kompetanse. Selv om de fleste har tilgang til pc, kan vi fortsatt snakke om det «digitale skillet» mellom dem som behersker IKT og dem som ikke gjør det. Vi kan finne de samme sammenhengene som på andre områder som lesing og skolearbeid – omfanget henger sammen med foreldrenes utdanningsnivå. Hvis bruk av digitale hjelpemidler blir en viktigere del av elevenes skolearbeid hjemme og ikke alle har like gode muligheter, støtte og hjelp hjemme, kan det digitale skillet både skape nye klasseskiller og forsterke dem vi har.</p>

<p>  Medieutviklingen har ført til en informasjonsrikdom som verden aldri har sett maken til, men den kan også skape en informasjonskløft. Det blir forskjell på dem som klarer å ta til seg informasjonen og dem som ikke klarer det. Noen vil forstå, tolke kritisk og nyttiggjøre seg informasjonen, andre ikke. Det kan henge sammen med utdanning på den måten at mennesker med lang utdanning kan ha bedre forutsetninger for å forstå medienes begrepsbruk og nyttiggjøre seg informasjonen.</p>

</section>

<section id="level3\_34">
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<h3 id="h3\_34">xxx3 Konsekvenser av dagens mediebruk</h3>

<p>  Barn og unge i dag vokser opp med et langt større medietrykk enn noen gang. Mediene er nærmest overalt. I tillegg til en rekke tv-kanaler, gjerne internasjonale, har vi vært gjennom en revolusjon knyttet til bruken av Internett. Du kan utveksle informasjon og kommunisere med mennesker i hele verden. Er det riktig å hevde at mens tv er <em>passiviserende,</em> kan Internett være langt mer <em>aktiviserende?</em></p>

<p>  Barn og unge ser mye på tv. Men ofte står tv-en på mens en gjør andre ting, på samme måte som radioen gjerne kan stå på mens en holder på med å lage middag, eller en hører musikk og gjør lekser samtidig. At tv-en står på, betyr ikke at en sitter klistret foran skjermen hele tiden.</p>

<p>  De yngre ser naturlig nok andre typer programmer enn voksne. Men ungdom kan være et uforutsigbart publikum: Et program kan ha stor oppslutning det ene året, men bli en flopp året etter. Det er flere gutter enn jenter under 15 år som leser aviser, men disse forskjellene blir mindre etter hvert som de blir litt eldre. Jenter leser mer bøker enn gutter. Musikkvideoene og reklamen formidler kulturelle symboler, som klær, utseende og normer. Bildene formidler en livsstil som er med på å bygge din identitet. Samtidig er det vanskelig å si noe helt sikkert om hvordan mediene påvirker oss, fordi vi da må trekke inn en rekke faktorer som virker inn. Dette skal vi utdype senere.</p>

<section id="level4\_37">

<h4 id="h4\_37">xxx4 Blir vi likere hverandre?</h4>

<p>  Den teknologiske utviklingen og Internett bidrar til økt kontakt på tvers av landegrensene. Barn og unge i store deler av verden sitter og ser på mye av det samme, som musikkanalen MTV og amerikanske serier og filmer. Vi blir i første rekke påvirket av amerikansk kultur. Denne prosessen kan vi kalle en <em>homogeniseringsprosess,</em> og den handler om at vi blir mer like hverandre. Globaliseringen av medier fører også med seg at etniske grupper kan se «sine» kanaler uansett hvor i verden de oppholder seg. Du kan med andre ord ta med deg din medieverden, uavhengig av hvor du bor. Globaliseringen av mediene virker derfor på ulike måter: På den ene siden er den med på å gjøre verden mer homogen, på den andre siden bidrar den til at etniske grupper, for eksempel i Norge, kan opprettholde sin kultur og sitt språk. Mange innvandrergrupper i Norge leser aviser og magasiner og ser tv på sitt eget språk, på samme måte som nordmenn som er bosatt i Spania, ser på NRK og TV2. På denne måten blir foreldrenes kultur levendegjort for barna. Sett med foreldrenes øyne er dette med på å styrke bevisstheten om hvor de kommer fra. Innvandreraviser kan i likhet med andre aviser få statsstøtte.</p>

<p>  Hvilke endringer i oppveksten og sosialiseringen til barn og unge som den digitale utviklingen og globaliseringen av mediene vil føre til, kan være vanskelig å forutsi. Det kan medføre økt behov for kulturforståelse og bedre kunnskaper i fremmede språk. Mediene åpner for nye muligheter her, men som vi skal komme inn på senere, kan vi også se det i sammenheng med andre samfunnsforhold.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_35">
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<h3 id="h3\_35">xxx3 Mediene og sosialiseringsprosessen</h3>

<p>  Gjennom mediene skjer det en upersonlig form for sosialisering som påvirker ulike deler av samfunnet. Derfor er det mye fokus på hvordan denne påvirkningen er, og hvilken betydning den har. Men det er samtidig stor uenighet om både hvordan og hvor mye mediene faktisk påvirker. Det er forsket mye på dette, men konklusjonene varierer. Forskningen kan nærmest gi støtte til de fleste påstander om den innflytelsen mediene har.</p>

<p>  En av grunnene til at det er vanskelig å si noe sikkert om hvordan mediene påvirker, handler om selve kommunikasjonsprosessen. Mediene virker ikke likt på alle mottakere. Virkningene er heller ikke bestemt av innholdet alene. Det er for eksempel forskjell om barn ser en film alene eller sammen med foreldrene. En skrekkfilm har større virkning på kino enn om barna ser den hjemme mens far støvsuger. Det er altså så mange forhold som spiller inn, at det er vanskelig å fastslå sammenhenger mellom innhold på den ene siden og reaksjoner på den andre. En eventuell påvirkning skjer ikke nødvendigvis umiddelbart, men mer langsiktig. Det kan kanskje være mulig å si noe om korttidseffekten av en film, men langtidseffekten er det ikke så enkelt å måle. Over tid blir vi også påvirket av andre faktorer, og det blir vanskelig å skille ut atferd eller holdninger som er knyttet opp mot en av disse faktorene.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kairo februar 2011. Egyptiske jenter demonstrerer med «Facebook-plakater» mot president Mubarak. Demonstrasjonene mot Mubarak startet i januar, og motstanden ble for en stor del organisert via sosiale medier. Mubarak måtte trekke seg 11. februar, da hadde han sittet med makten siden 1981.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<section id="level4\_38">
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<h4 id="h4\_38">xxx4 Betingelser for mediepåvirkning</h4>

<p>  Mediene opptrer i et samspill med andre samfunnsprosesser og sosialiseringsagenter. I tillegg til mediene påvirker også for eksempel foreldre, venner og skole oss. Hvem som påvirker når, hvordan og hvor mye, er det vanskelig å si noe konkret om. Men selv om det er vanskelig å gi klare svar på hvordan mediebruk virker, er det en del betingelser for påvirkning vi kan trekke fram. Målet er at dere selv skal kunne vurdere medienes betydning i samfunnet.</p>

<p>  Som regel påvirker ikke mediene oss direkte. Men medienes budskap kan likevel slå igjennom via andre mennesker vi kjenner og har tillit til. For flere tiår siden utviklet forskere en modell som er kalt <em>tostegshypotesen.</em> Som det går fram av navnet, skjer påvirkningen i to etapper. Medienes budskap går i første omgang fra en sender til en opinionsleder, som tolker, forsterker eller svekker budskapet før det i neste trinn går videre til mottakerne. En opinionsleder har gjerne en spesiell interesse og kunnskap på området og kan sette informasjonen inn i en større sammenheng. Men dette er altså en hypotese, og i dag har mange et mer nyansert syn på medienes påvirkning. Personlig kommunikasjon har større påvirkningskraft enn mediene når det gjelder hvilke meninger og holdninger vi har. Men det finnes en rekke eksempler på at mediene i stor grad bestemmer eller styrer <em>hva</em> vi skal være opptatt av. Vi sier at mediene har en <em>dagsordenfunksjon.</em> Saker som mediene fokuserer på, blir de viktige sakene. Ikke minst ser vi dette tydelig i forbindelse med politiske valg.</p>

</section>

<section id="level4\_39">

<h4 id="h4\_39">xxx4 Budskap og tolking</h4>

<p>  Mottakerne er ikke bare passive mottakere av medienes budskap, men aktive brukere. Som individer har vi våre meninger som blant annet er basert på de erfaringene vi har gjort gjennom livet vårt. I møtet med mediene har vi derfor allerede et redskap vi kan bruke til å tolke budskapet, et redskap som er særegent for hvert enkelt individ.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_32">

<p>  <strong>Peter Pan</strong></p>

<p>  Etter første gangs visning av filmen Peter Pan i en norsk by klatret to små jenter ut på taket på sin leiegård medbringende rød koffert, for å vente på herr Pan. Han kom ikke, det gjorde imidlertid brannvesenet – for å berge de to ned. Historien illustrerer de uberegnelige konsekvensene mediene kan ha for barn, samtidig som få vil bestride barnas glede over Peter Pan. Historien forteller også hva som kan skje når barn uten medieerfaring brått møter filmens fascinasjonskraft.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Ivar Frønes.</p>

<p>  <em>Moderne barndom.</em> 2011.</p></aside>
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<p>  Dermed er det ikke slik at alle blir påvirket på samme måte av medienes budskap. Vi kan tolke det på ulike måter. Mennesker som blir utsatt for den samme reklamen, reagerer ulikt: Noen går og kjøper det som det reklameres for, andre bryr seg ikke. Vi sier at vi er <em>selektive.</em> Det innebærer at vi selv velger hva vi vil se, høre eller lese (selektiv eksponering), og at vi sorterer inntrykkene med bakgrunn i den informasjonen vi alt sitter inne med (selektiv persepsjon). Slik har mediene en tendens til å forsterke holdningene vi allerede har, i større grad enn å danne nye holdninger. Hovedpoenget er altså at ulike mennesker foretar ulike valg i sitt møte med mediene. Hva er det som avgjør om vi leser vi Vårt Land, Nationen, Klassekampen eller Aftenposten?</p>

<p>  Mediepåvirkning handler ikke bare om individers holdning til konkrete saker, men også om tanker og meninger om mer allmenne spørsmål. De kan være med på å påvirke hvordan vi går kledd, og hvilken musikk vi hører på, og de kan være med på å utforme mange av de normene som preger oss til daglig. Det er dessuten viktig å huske på at mediene ikke bare påvirker gjennom det de presenterer, men også gjennom det de <em>ikke</em> tar opp. I redaksjonene i ulike mediebedrifter skjer det en prioritering av stoffet de ønsker å ta med. Det skjer en <em>siling</em> av stoffet før det blir presentert, og det meste slipper ikke gjennom. Vi sier at mediene har en <em>portvaktfunksjon.</em> Hvilke typer saker slipper lettest gjennom?</p>

<p>  I forbindelse med mediepåvirkning er det også interessant å spørre hvem som slipper til i mediene. Hvem kommer til orde for eksempel i nyhetene? Er det folk i bestemte posisjoner? Er det forskjell når det gjelder kjønn? Og ikke minst: Hvem kommer ikke til orde i mediene?</p>

</section>

<section id="level4\_40">

<h4 id="h4\_40">xxx4 Tv og påvirkning</h4>

<p>  Det er ulike innfallsvinkler når vi skal se på hvordan fjernsynet påvirker oss. En side av det er at tv stjeler tid som kunne vært brukt på andre ting, som lek og samvær med andre. Voldsscener kan skape utrygghet, og barn kan bli skremt av tv-programmer. En er ekstra sårbar når en er så ung at en ikke kan skille mellom film og virkelighet. Men samtidig er det ikke slik at barn og unge passivt blir hjernevasket foran tv-skjermen. Det er ikke slik at det som blir vist på skjermen, automatisk aksepteres. Kanskje tvert imot: Å se umoral kan forsterke seerens egen moral.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_33">

<p>  <strong>Katarsis:</strong> renselse</p></aside>

<p>  Å se voldsfilmer fører ikke nødvendigvis til voldelige barn og et mer voldelig samfunn. Men aggressive barn som ser voldsfilmer, kan over tid bli mer voldelige og aggressive. Noen studier viser at barn som i utgangspunktet er aggressive, blir enda mer aggressive av å se voldsfilmer, mens rolige barn ikke blir det. Dette ligger til grunn for <em>forsterkningsteorien.</em> Andre forskere legger vekt på <em>katarsisteorien,</em> som sier at vi får utløp for vår aggresjon ved å leve oss inn i oppdiktede voldsfilmer.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-96" title="96">--- 96 til 298</div><p>  Men det er også de som hevder at aggressive stimuli øker spenningstilstanden som er hos alle mennesker. Ut fra en slik <em>stimuleringsteori</em> øker vold i mediene sannsynligheten for at alle kan bli mer aggressive enn de ellers ville ha vært.</p>

<p>  Påvirkningen er avhengig av sosiale og kulturelle faktorer hos brukerne. Også <em>hvordan</em> volden blir presentert, har betydning. Sannsynligvis påvirkes de fleste i liten grad, og voldsfilmer påvirker bare noen få. Men hvis noen få med voldelige tendenser får forsterket disse av å se vold på film, kan vi likevel betrakte det som et samfunnsproblem. Men uansett er det viktig å understreke at mediene ikke påvirker alene, men sammen med en rekke andre sosialiseringsagenter. Flere mulige forklaringer må trekkes inn og vurderes. Dette kaller vi <em>forklaringsmangfold.</em></p>

</section>

</section>

<section id="level3\_36">

<h3 id="h3\_36">xxx3 Ulike teorier om mediepåvirkning</h3>

<p>  Fram til rundt midten av 1950-årene sto teorien om <em>de allmektige mediene</em> sterkt. Det var stor enighet om at mediene hadde stor og direkte påvirkning. Mediene hadde grenseløs makt, og folkemassen var lett påvirkelig. Mange mente at folket var kritikkløse individer som uten videre trodde at budskapet fra mediene var sannheten. De antok at mennesker som ble utsatt for en holdning gjennom et mediebudskap, overtok den samme holdningen. Begrepet <em>mediepanikk</em> er en betegnelse på sterke reaksjoner mot nye kommunikasjonsformer. Mediepanikk har særlig vært knyttet til utbredelsen av nye bildemedier som film, tegneserier, video og dataspill, som ofte har skapt voldsomme reaksjoner og frykt for uheldig påvirkning.</p>

<p>  Teorien om <em>de avmektige mediene</em> representerer på mange måter et motsatt syn på mediepåvirkning. I forbindelse med presidentvalget i USA i 1940 så en forskningsgruppe på hva som påvirket folk til å ta standpunkt ved valget. De gjorde et viktig funn: Trass i intense valgkampanjer var det overraskende få som ombestemte seg rett før valget.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Jackassgutta har blitt beskyldt for å påvirke barn og ungdom til mange farlige stunt.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Plakat fra Roma 2007. Den viser den franske skuespilleren Isabelle Caro, som led av anoreksi. Plakaten er ledd i en kampanje for å få europeiske motehus til å slutte å bruke ultratynne modeller. Isabelle Caro døde i 2010.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Og de som skiftet mening, gjorde det etter at de hadde snakket med personer de hadde tillit til. Det så altså ut til at <em>personlig kommunikasjon</em> var viktigere enn medienes budskap når det gjaldt påvirkning av holdninger. Resultatet var <em>tostegshypotesen:</em> Mediepåvirkning skjer <em>via</em> en gruppe personer, som gjerne er mer kunnskapsrike og har mer påvirkning enn andre. De ble kalt <em>opinionsledere,</em> og deres holdninger var viktige for at et budskap skulle få gjennomslag hos andre. Med andre ord hadde selve mediebudskapet <em>mindre</em> betydning enn det mange tok for gitt. Denne teorien sto sterkt de første tiårene etter den andre verdenskrigen.</p>

<p>  Teorien om <em>de mektige mediene</em> inneholder elementer fra begge de nevnte teoriene. De siste 30–40 årene har forskerne vært enige om at mediene har ganske stor påvirkning, men vi velger selv våre mediebudskap. Vi har som individer et kulturelt ståsted som påvirker hvordan vi forstår mediene. Mediene påvirker både oss og samfunnsutviklingen over tid. Forskerne er også opptatt av hvordan individet bruker mediene. Som brukere er vi aktive og selvstendige og kan oppfatte budskap på andre måter enn det senderen hadde tenkt. Som nevnt viser undersøkelser at vi mennesker forholder oss selektivt til mediene, vi <em>velger</em> hva vi vil utsette oss for, og tolker budskapet ut fra de holdningene og kunnskapene vi alt har. I tillegg husker vi best budskap som samsvarer med de holdningene vi allerede har. Mediene er med andre ord viktige, men bevisstheten og den grunnleggende sosialiseringen vår er avgjørende for hvordan mediene påvirker oss.</p>

</section>

<section id="level3\_37">
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<h3 id="h3\_37">xxx3 Påvirker mediene samfunnet?</h3>

<p>  En ting er å studere medienes møte med enkeltindivider. Men kan mediene påvirke samfunn? Et perspektiv er at mediene virker konserverende, eller bevarende. Med en slik innfallsvinkel vil det være interessant å se hvem som eier mediene, og om disse påvirker innholdet. Selv om det også i Norge har blitt en sterkere eierkonsentrasjon, er det uvanlig at eierne blander seg inn i det redaksjonelle innholdet i mediene.</p>

<p>  På den andre siden kan mediene også virke kritisk, som kanaler for krefter som ønsker samfunnsendringer. I Norge har vi et mangfold av medier, og ulike grupper kan fremme sine syn. Vi sier at mediene også kan virke pluralistisk. Dette mangfoldet sikres blant annet gjennom statlig støtte, pressestøtten.</p>

<p>  Mediene kan styrke de dominerende ideologiene, normene og verdiene i et samfunn. Mediene er med på både å opprettholde og – over tid – endre verdi- og normgrunnlaget i samfunnet. Vi kan si at mediene har normmakt. Det innebærer at mediene kan definere hvilke tanker og handlemåter som er akseptable, og hvilke som ikke er det. Mediene gir uttrykk for meninger og synspunkter, og gjennom det stoffet de vektlegger, signaliserer de hvilke normer som er viktige og mindre viktige. Fokus på rikdom og materielle goder og programmer med pengepremier kan bidra til mer materialisme. Fokus på slanking og tynne modeller kan påvirke manges holdning til hvordan en bør se ut.</p>

<p>  Men nye kommunikasjonsformer bidrar også til samfunnsendringer: De siste årene har vi sett eksempler på hvordan sosiale medier er brukt til å mobilisere store folkemasser i politiske protestaksjoner. Sosiale medier kan være en maktfaktor.</p>

</section>

<section id="level3\_38">

<h3 id="h3\_38">xxx3 Medier og andre prosesser</h3>

<p>  La oss prøve å samle trådene. Mediene fungerer integrert med andre sosiale prosesser. En vanlig virkning av massekommunikasjon er at eksisterende holdninger forsterkes. På nye områder, der det ennå ikke har dannet seg faste holdninger, har massemediene lettere for å forme opinionen. Påvirkningsmulighetene er størst når mediene tar opp saker som publikum ikke kjenner fra før. Også gjentakelse har betydning, spesielt når mediene er samstemte. Medienes påvirkningskraft er avhengig av mottakerne selv – av publikum. Individene har valgmuligheter og bruker dem i sitt møte med medier. Gjennom de valgene de gjør, medvirker de i påvirkningsprosessen.</p>

<p>  Indirekte eksempler på medienes påvirkning er at de ofte styrer folks valg av emner ved vanlige samtaler og dermed deres inntrykk av hvilke temaer som er viktige. Medier med høy anseelse har større påvirkningsmuligheter enn mindre populære medier.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-99" title="99">--- 99 til 298</div><p>  Det er vanskelig å skille påvirkning fra mediene og påvirkning fra andre aktører i samfunnet, som venner, familie og skole. Mediebruk er en aktivitet som ofte er vevd inn i andre aktiviteter. Vi må se på mediene i det samfunnet de virker innenfor. Hva skyldes mediebruk, og hva har å gjøre med andre forhold? Hva skyldes samspillet mellom medier og andre former for påvirkning?</p>

<p>  Det er dessuten vanskelig å avdekke enkle årsakssammenhenger, så hva fører til hva? Hva er årsak, og hva er virkning? Hvis vi finner en sammenheng mellom mye bruk av tv og svake skoleprestasjoner, er det ikke sikkert at det er tv-bruk som fører til dårlige skoleprestasjoner. Det kan være motsatt, at mistrivsel og svake prestasjoner på skolen fører til mye tv-titting.</p>

<p>  Kommunikasjonsprosessen er dessuten noe som foregår kontinuerlig, og påvirkningen som skjer over tid, er vanskelig å måle. Men uansett: Mediene spiller en sentral rolle i samfunnet i dag og påvirker oppveksten for barn og unge. Men de er bare en av mange aktører, og vi skal ikke overvurdere medienes betydning. På den andre siden: Selv om det er vanskelig å måle nøyaktige virkninger, er ikke det det samme som at det ikke skjer noen påvirkning.</p>

</section>

<section id="level3\_39">

<h3 id="h3\_39">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Forklar hva vi legger i begrepet kommunikasjon.</p>

<p>2. Hva er massekommunikasjon?</p>

<p>3. Hva mener vi med toveiskommunikasjon?</p>

<p>4. Hva er massemedier?</p>

<p>5. Gi eksempler på ulike medier.</p>

<p>6. Hva mener vi med kommersielle aktører?</p>

<p>7. Beskriv hovedendringene i mediesamfunnet.</p>

<p>8. Beskriv kort hva som kjennetegner mediebruken i dag.</p>

<p>9. Hva mener vi med informasjonskløft?</p>

<p>10. Hva mener vi med en homogeniseringsprosess i denne sammenhengen</p>

<p>11. Hva vil det si at mediene representerer en form for upersonlig sosialisering?</p>

<p>12. Forklar utsagnet: «Mediene opptrer i et samspill med andre.»</p>

<p>13. Hvorfor er det vanskelig å si noe sikkert om hvordan mediene påvirker?</p>

<p>14. Beskriv tostegshypotesen.</p>

<p>15. Hva mener vi med dagsordenfunksjon?</p>

<p>16. Hva vil det si at vi er selektive?</p>

<p>17. Hva mener vi med medienes portvaktfunksjon?</p>

<p>18. Forklar katarsisteorien.</p>

<p>19. Mediene kan fungere konserverende, kritisk eller pluralistisk. Forklar.</p>

<p>20. Hva betyr det at mediene har normmakt? Gi eksempler.</p>

<p>21. Hvorfor er kildekritikk viktig?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_40">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-100" title="100">--- 100 til 298</div>

<h3 id="h3\_40">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Hvordan kommuniserer vi uten å snakke?</strong></p>

<div>

<p>a). Du er diplomat i et land som systematisk bryter menneskerettighetene. Hvordan reagerer du når presidenten for dette landet kommer på besøk til deg i ambassaden? Holder du maska? På hvilke måter lar du din misnøye komme fram uten at du sier noe?</p>

<p>b). Du skal jobbe med et viktig prosjekt og er kommet i samme gruppe som en person du ikke liker og ikke ønsker å samarbeide med. Hvordan reagerer du ikke-verbalt på det?</p>

</div>

<p>  <strong>2 Samfunnet og Joakim</strong></p>

<p>  Joakim er 17 år og tv-slave. Han er spesialist på voldsfilmer og voldelige tv-spill. Han har sett det meste av det som er gitt ut, og har tilbrakt tusenvis av timer foran pc-en eller tv-en. Han har hatt problemer på skolen lenge, skulker en del og drømmer seg ofte inn i en annen verden der problemene løses på en annen måte enn gjennom forhandlinger og diskusjon. Joakim er ikke sikker på hvor mange han har «drept» i spillene sine, men tusenvis er det nok. I skolegården blir Joakim en dag skikkelig provosert. Det blir kamp, og Joakim slår hodet til den andre gutten flere ganger hardt i bakken slik at han får en hodeskade. Det blir rettssak, og forsvareren til Joakim sier at han må slippe straff. Når det blir vist mye vold på tv, eller når det er mulig å kjøpe voldelige spill, ja, da må samfunnet ta ansvar for at noen ikke kan se forskjell på fantasi og virkelighet. Når det er mulig for 17-åringer å kjøpe voldelige spill, må en regne med at noen kan bli påvirket på en negativ måte.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hvem har skylden: Joakim eller samfunnet? Eller begge?</p>

<p>  <strong>3 Alene sammen på nettet</strong></p>

<p>  Professor Sherry Turkle er medieforsker og i boka <em>Alone Together: Why</em> We <em>Expect More from Technology and Less from Each Other</em> (2011) kan vi blant annet lese dette:</p><hr class="emptyline" />

<p>  «Vi er ensomme og engstelige for nærhet. Tilknytning på nettet tilbyr illusjonen om fellesskap uten vennskapets krav. Vi kan ikke få nok av hverandre, så lenge vi kan holde avstand, på måter vi kontrollerer. Vi er konstant tilkoblet og gjemmer oss. Vi tekster heller enn å snakke, for å si det enkelt. Vi skaper oss selv som online personligheter i virtuelle verdener og gir oss selv nye kropper, hjem, jobber og romanser. Så plutselig i det virtuelle fellesskapet er vi svært alene. Vi vet ikke hvem vi kan regne med og stole på. Virtuelle forhold og verdener tilbyr forbindelser med høyst ulike krav til forpliktelser. Vi har fått nye former for angst. Angsten for frakobling er den nye panikken. I intervjuer med unge og voksne opplever jeg at de er grunnleggende skrekkslagne med tanken på å være utestengt. De snakker om at å miste mobiltelefonen er «som å være død». En sa at uten telefonen «føles det som om jeg mistet meg selv».</p><hr class="emptyline" />

<p>  Finn Skårderud. Innsikt/Aftenposten 10/2011.</p>
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<div>

<p>a). Hva er noen av hovedtankene til forfatteren?</p>

<p>b). Hva menes med at nettet tilbyr «illusjonen om fellesskap»?</p>

<p>c). Hva ser hun som et hovedproblem med den nye virtuelle virkeligheten?</p>

<p>d). Hva mener du om denne påstanden: En konstant tilkobling gjør at vi ikke lenger klarer å være alene. Det gjør at vi ikke reflekterer over egne følelser i ensomhet og ro.</p>

</div>

<p>  <strong>4 Stoff i medier</strong></p>

<p>  Studer en avis, gjerne en nettavis. Hvilke typer saker slipper gjennom? Vurder hvilken betydning faktorer som <em>sensasjoner, identifikasjon</em> (det nære og kjente) og <em>enkeltpersoner har.</em></p>

<p>  <strong>5 Facebook</strong></p>

<p>  Drøft utsagnet: «Ungdomstiden ville vært enklere uten Facebook».</p>

<p>  <strong>6 Mediebruk</strong></p>

<p>  Bruk nettressurser og finn en oppdatert statistikk over bruk av ulike medier. Hvilke hovedtrekk finner du? Er det forskjeller knyttet til for eksempel alder, kjønn og utdanning? Forklar årsaker.</p>

<p>  <strong>7 Sex som avisstoff</strong></p>

<p>  Under tittelen «Sexfrustrerte journalister» skriver avisen <em>Journalisten</em> (12.8.2011) at: «Journalistene opplever det som en stor frustrasjon at de må skrive om slike saker. De vil gjerne skrive journalistikk som kan opplyse leserne til å bli ansvarlige borgere.»</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hvorfor er det så mye av avisstoffet som handler om sex? Tror du det er mulig å få en mer seriøs journalistikk tilbake i mediene?</p>

<p>  <strong>8 Tostegshypotesen</strong></p>

<p>  Gjelder tostegshypotesen på din skole? Diskuter.</p>

<p>  <strong>9 Informasjon og globalisering</strong></p>

<p>  Vi sier at verden blir mer og mer globalisert. Noe av det handler om at informasjonen flyter stadig raskere over store avstander. Hva gjør det med oss? Finn eksempler og drøft hva slike endringer innebærer.</p>

<p>  <strong>10 Sosiale medier og politikk</strong></p>

<p>  Sosiale medier var viktige under «den arabiske våren». Finn ut hvordan mediene ble brukt, og hvor viktige de var for den politiske utviklingen. Drøft også sosiale mediers betydning for sosiale og politiske omveltninger i framtida.</p>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_5">
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<h2 id="h2\_5">xxx2 5 Sosiale avvik</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  I alle samfunn finnes det rammer for hva folk oppfatter som normal atferd. Gjennom sosialiseringsprosessen lærer vi normer og regler som blir ansett som nødvendige og viktige. Men ikke alle følger disse. Med <em>sosiale avvik</em> mener vi brudd på normer som gjelder i et system. Det er handlinger som ikke samsvarer med de forventningene som foreligger i en bestemt sosial situasjon. For å si hva som blir sett på som avvik, må vi først kjenne til de normene som gjelder. Når vi snakker om avvik, tenker vi oss at vi har et stort normalt flertall som følger de gjeldende normene. Den gruppen som ikke gjør det, er avvikere.</p>

<p>  Vi skiller mellom ulike betydninger av ordet avvik. I en vid betydning av begrepet kan vi regne all atferd og alle situasjoner som skiller seg fra det normale, enten positivt eller negativt. Noen avvikere skiller seg ut på en positiv måte og kan være et forbilde for andre. Både toppidrettsutøveren, den store kunstneren og den skoleflinke med toppkarakter i alle fag kan være eksempler på positive avvikere. Det er forskjell på den spesielt intelligente og den spesielt egoistiske.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-103" title="103">--- 103 til 298</div><p>  I vår sammenheng opererer vi med en mer avgrenset betydning av begrepet og ser på avvik som brudd på viktige normer i en gruppe eller i samfunnet. Avvik skjer på ulike områder, som det juridiske, det seksuelle eller det religiøse. I denne sammenhengen ser vi i første rekke på negative avvik, altså når atferden ikke samsvarer med forventningene. Vi definerer en avviker som en person som bryter normer i negativ forstand. Avvikeren oppfører seg annerledes enn flertallet og kan bli møtt med negative reaksjoner. Kriminelle er en gruppe avvikere som bryter med de vedtatte lovene og reglene i samfunnet.</p>

<p>  Vi kan også betrakte avvikere i statistisk forstand. En spesielt høy person, langt høyere enn gjennomsnittet, blir statistisk sett en avviker. Statistisk sett er homofile som inngår ekteskap, avvikere fordi det bare er et lite mindretall i samfunnet som har et slikt samliv. Men det er altså ikke det samme som sosialt avvik.</p>

<p>  Det kan være ulike grunner til at noen bryter normene. Hvis du er i utlandet, kan det hende at du opptrer i strid med normene fordi du ikke kjenner til dem. Andre er uenige i de rådende normene og bryr seg ikke om å følge dem. Hvis en er syk eller ruset, er en kanskje ikke i stand til å følge normene. Som vi har sett før, varierer normene mellom ulike kulturer, over tid og blant ulike grupper. Dermed varierer det også hva som blir sett på som avvik.</p>

<section id="level3\_41">

<h3 id="h3\_41">xxx3 Hva er normalt?</h3>

<p>  Det er ikke bestandig like lett å trekke en grense mellom hva som er normalt og unormalt. På samme måte er det ikke alltid like klart hva som er avvik og hva som ikke er det. Det vil være uklare grenser. Generelt blir det betraktet som avvik når atferden kommer langt nok bort fra det som er vanlig og normalt. I ulike grupper og samfunn er det grenser for hva som er akseptabelt, og bryter noen grensene, blir det vurdert som avvik. Tenk deg en skole hvor de fleste elevene følger reglene, i alle fall stort sett. Hvilke brudd på skolens regler blir akseptert, og hvilke kan ikke aksepteres? Vil alle betrakte for eksempel juks på prøver som avvik? De bryter lovene, men folk ser ikke på alle lovbrudd som like alvorlige. Ut fra et slikt perspektiv kan vi si at en avviker er en som blir <em>stemplet</em> som avviker.</p>

<p>  I Norge setter Stortinget gjennom lovverket klare grenser for hvilke handlinger som storsamfunnet mener er uakseptable. Kriminalitet er negativt avvik ut fra lovene. Etter dagens lovverk er ikke homofili avvik. Men fram til 1972 ble det vurdert som lovbrudd og kunne straffes. I dag er det nærmest motsatt: Det er forbudt å diskriminere homofile. Men er det fortsatt grupper her i landet som ser på homofili som avvik? Kjenner du andre eksempler på endringer i synet på avvik?</p>

<p>  Det som myndighetene eller andre stempler som avvik, er ikke nødvendigvis negativt, det kan også være begynnelsen på positive samfunnsendringer. Nelson Mandela arbeidet for å få slutt på apartheidregimet i Sør-Afrika, og derfor ble han definert som kriminell av myndighetene. I 1964 ble han dømt til livsvarig fengsel for konspirasjon mot staten. Etter blant annet internasjonalt press ble han løslatt i 1990, og han fortsatte sitt arbeid for frie valg og avskaffelse av apartheid. Han ble senere valgt til president i Sør-Afrika og ble tildelt Nobels fredspris.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Fra «Skeive dager» i Oslo, 2011. Homo-paraden toger opp gatene.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Også under fengselsoppholdet fikk han en rekke internasjonale utmerkelser. Positiv eller negativ avviker – sett fra ulike ståsteder? De første som sto i spissen for kvinners rettigheter og homofiles likeverd, kan betraktes ut fra et lignende perspektiv.</p>

<section id="level4\_41">

<h4 id="h4\_41">xxx4 Trenger vi avvikere?</h4>

<p>  Vi har tidligere omtalt ulike modeller en kan bruke for å betrakte samfunnet: harmonimodellen og konfliktmodellen. I begge disse modellene ligger det en oppfatning om at brudd på normene og reglene i samfunnet blir møtt med sanksjoner. Ut fra et konfliktorientert perspektiv kan vi si at normene og reglene er til fordel for makthaverne i samfunnet. De setter i verk kontrolltiltak og bruker sanksjoner for å beholde sine posisjoner. Kontroll og sanksjoner er det normale og preger samhandlingen. Ut fra et harmoniperspektiv kan vi si at normene i samfunnet internaliseres, de blir en del av vår personlighet og vår egen samvittighet. Sosiale avvik og bruk av negative sanksjoner er det unormale. Både harmonimodellen og konfliktperspektivet ser på bruk av sanksjoner som et middel til å forebygge sosiale konflikter og som en reaksjon på avvikene som forekommer. Som oftest blir sosiale avvik sett på som en konflikt mellom enkeltpersoner og samfunnet eller mellom mindre grupper og samfunnet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-105" title="105">--- 105 til 298</div><p>  Begrepet avvik blir mest brukt innenfor retninger som legger vekt på sosial harmoni og integrasjon, som i <em>funksjonalismen.</em> Émile Durkheim, en av sosiologiens grunnleggere, var opptatt av sosiale årsaker til negative avvik. I perioder med raske samfunnsendringer blir gruppekontrollen svekket og normene satt under press. Resultatet kan bli større grad av normløshet. Både Durkheim og andre samfunnsforskere har vært opptatt av de sosiale funksjonene straffen har. Durkheim hevdet at et samfunn trenger kriminalitet, og så for seg at kriminalitet kunne styrke samholdet og opprettholde systemet. Lovbryterne framstår som avskrekkende eksempler, viser hvor grensene går, og bidrar til at andre <em>følger</em> normene. Den norske kriminologen Nils Christie har et lignende perspektiv. Han ser på de narkomane nærmest som samfunnets «gode fiende». Myndighetenes straffereaksjoner fører ikke til færre narkotikalovbrudd, men styrker samholdet i samfunnet.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_42">

<h3 id="h3\_42">xxx3 Kriminalitet</h3>

<p>  En klar form for avvik er kriminalitet. Kriminalitet kan defineres som handlinger som <em>bryter mot gjeldende lov, og som er belagt med trusler om straff.</em> Samfunnet reagerer på denne typen avvik med å straffe lovbryterne.</p>

<p>  Vi har ulike typer lover her i landet. De fleste straffbare handlinger finner vi i straffeloven, men også andre lover, som veitrafikkloven og arbeidsmiljøloven, sier noe om hva som er straffbart i Norge. Det er Stortinget som er lovgivende myndighet i landet, og det er også Stortinget som bestemmer hva slags straff og hvilken strafferamme som kan brukes ved ulike typer lovbrudd. Strafferammen regulerer minimumsstraff og maksimumsstraff for ulike lovbrudd. Påtalemyndigheten og domstolene avgjør om en handling er straffbar, og hvor streng straffen blir.</p>

<p>  Kriminaliteten i Norge har økt i omfang og har store konsekvenser for samfunnet. Det er derfor et politisk mål å redusere omfanget av kriminaliteten. Mennesker som blir utsatt for kriminelle handlinger, kan få lidelser som varer livet ut.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_34">

<p>  <strong>Ignaz Semmelweis</strong></p>

<p>  Sosiale avvik er ikke bare negativt. I et samfunn må det være plass for enkeltpersoner og grupper som ikke oppfører seg helt på linje med det generelle norm- og verdigrunnlaget i samfunnet. Slike enkeltpersoner og grupper er viktige fordi de utfordrer de eksisterende normene og verdiene, slik at disse kontinuerlig blir justert. Bør ikke samfunnet vise toleranse og åpenhet for det som er nytt, og vurdere nye tanker og ideer før de blir forkastet?</p>

<p>  Den ungarske legen og professoren Ignaz Semmelweis (1818–65) arbeidet som assistent på en fødselsstiftelse i Wien. Han påviste at barselfeber smittet gjennom overføring av bakterier fra legenes og jordmødrenes hender, slik at mange av de nyfødte barna døde. Dette stred mot de rådende holdningene innenfor fagfeltet. Han ble betraktet som en avviker, latterliggjort og utsatt for angrep fra andre leger og autoriteter. Senere viste det seg at han hadde rett.</p>

<p>  Dette viser at hva som blir regnet for å være sosiale avvik, gjerne er et resultat av de rådende maktforholdene. Sosiale avvik forutsetter at noen lager regler og bruker dem til å disiplinere seg og andre. Å definere det «normale» er en sentral del av den sosiale kontrollen.</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-106" title="106">--- 106 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_35">

<p>  <strong>Kan vi alle bli onde?</strong></p>

<p>  Hvorfor begår noen mennesker onde handlinger? Er forklaringen at noen personer er spesielt ondskapsfulle, eller er onde handlinger et produkt av sine omstendigheter?</p>

<p>  Få år etter den andre verdenskrig ble mange vanlige nordmenn forvandlet til fryktelige overgripere i sin behandling av jugoslaviske krigsfanger i Nord-Norge, ikke fordi de var onde i utgangspunktet, men fordi situasjonen skapte en eksistensiell distanse som tillot vokterne å behandle fangene på den verst tenkelige måten.</p>

<p>  Mennesket er imidlertid et individuelt rettssubjekt, og en har for lengst gått bort fra <em>the cultural defense plea.</em> Dette begrepet ble brukt i for eksempel franske og amerikanske rettssaler for å redusere straffen for blant annet konemord som følge av utroskap.</p>

<p>  Selv om enkeltindivider må ta ansvar for sine handlinger, ønsker gjerne sosiologer å forstå ansvarsfordelingen mellom individ, situasjon og system på en annen måte. Veien mellom normalitet og ondskap kan være kort. [...]</p>

<p>  Noe lignende kom forskere fram til i Stanford-eksperimentet i 1971, hvor et simulert fengsel ble innredet i kjelleren under Stanford-universitetet i California. Forskerne rekrutterte 24 studenter som ble tilfeldig fordelt i to grupper. I to uker skulle de spille roller som henholdsvis fanger og fangevoktere. I løpet av bare noen få dager var fangevokterne blitt voldelige sadister. Fangene ble tvunget til å ha hette over hodet, utføre seksuelle handlinger, kle seg nakne og bli trakassert i en lang rekke situasjoner. Deres innlevelse i rollen som fangevokter antok en gruppedynamikk som endte i en voldsspiral. Etter kun seks dager måtte studien avbrytes av frykt for totalt kaos.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Samtidig skal vi ikke nødvendigvis godta alle eksperimentelle resultater, og de nevnte forsøkene har også møtt kritikk. Studier av ondskap reiser tvil om at hvem som helst kan bli torturist.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: En amerikansk soldat torturerer irakske fanger i et fengsel Bagdad, 2003. Mishandlingen ble fotografert av andre amerikanske soldater. Han ble stilt for amerikansk krigsrett og dømt til 10 år i fengsel.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  De siste årene har det dukket opp flere eksempler på hvordan blant annet amerikanske soldater har mishandlet og torturert fanger i fengsel. De lot seg også fotografere mens de utførte udåden, og sendte bildene rundt til andre amerikanske militære. Bildene viser amerikanske soldater som torturerte og skjendet irakiske krigsfanger, mens de selv poserte smilende. Fangene ble blant annet nedverdiget ved å bli kledd nakne og få rosa truser tredd over hodet.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hans Erik Næss</p>

<p>  <em>Små nøkler, store dører.</em> 2010.</p></aside>

<p>  Frykt for å bli utsatt for kriminalitet kan også være ødeleggende. I tillegg representerer kriminalitet store utgifter for samfunnet.</p>

<p>  Ofte ser vi for oss to parter – en gjerningsperson og et offer. Men kriminalitet er et sammensatt emne. Ved enkelte kriminelle handlinger kan hele samfunnet betraktes som et offer. Stort omfang av svart arbeid snyter fellesskapet for store inntekter som kunne ha vært brukt til viktige velferdsgoder. Brudd på miljølovgivningen kan over tid ramme mange mennesker. Kriminalitet begås heller ikke nødvendigvis av én person. Vi har organiserte grupper, gjerne med internasjonale forgreninger, som begår grove lovbrudd, og vi har bedrifter som bryter lovene.</p>

<p>  Ikke alle lovbrudd er like alvorlige. Et hovedskille går mellom <em>forbrytelser og forseelser,</em> hvor forseelser er <em>mindre alvorlige lovbrudd.</em> Eksempler på forseelser er naskeri og brudd på veitrafikkloven. Hvis strafferammen er på mer enn tre måneder fengsel, er det i all hovedsak en forbrytelse. Da kommer du også i strafferegisteret.</p>

<section id="level4\_42">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-107" title="107">--- 107 til 298</div>

<h4 id="h4\_42">xxx4 Tradisjonell og moderne kriminalitet</h4>

<p>  Det er vanlig å skille mellom tradisjonell kriminalitet og moderne kriminalitet. Med tradisjonell kriminalitet mener vi kriminalitet vi «alltid har hatt», som tyveri, innbrudd og ran. Moderne kriminalitet er av nyere dato og er et resultat av at samfunnet endrer seg. Blant annet er flere områder lovregulert. Eksempler er miljøkriminalitet, korrupsjon og datakriminalitet.</p>

</section>

<section id="level4\_43">

<h4 id="h4\_43">xxx4 Endringer</h4>

<p>  Hva en ser på som kriminelt, og hvor kriminelle ulike handlinger er, varierer i ulike kulturer og over tid. Men vi har eksempler på handlinger som i all hovedsak blir betraktet som kriminelle på tvers av tid og sted: drap (unntatt i krig) og tyveri av andres eiendeler. Vi har sett at både samboerskap og seksuell omgang mellom menn tidligere var forbudt ved lov i Norge. Kan du tenke deg eksempler på at noe som er kriminelt nå, ikke nødvendigvis er kriminelt om noen år? Det finnes for eksempel grupperinger som jobber for å legalisere hasj.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-108" title="108">--- 108 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Lovverket endrer seg. Før var det lov å røyke inne på offentlige steder, men i dag er det forbudt. Bildet er fra Arbeiderpartiets landsmøte i 1977. Reiulf Steen «tåkelegger» Gro Harlem Brundtland.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  På samme måte som noen lover blir endret og forsvinner, kommer det nye til. Sammenlignet med mange andre lover er mye av narkotikalovgivningen av nyere dato. Vi hadde ikke lovgivning på dette området før narkotikaen kom inn i samfunnet utover på 1900-tallet. Hvor alvorlig myndighetene ser på denne typen avvik, kommer til uttrykk i strafferammene. I 1964 var maksimumsstraffen for narkotikaforbrytelser 2 års fengsel, senere ble det 21 år, lovens strengeste straff. Vi sier at narkotikaforbrytelser er blitt <em>oppkriminalisert.</em> Et annet eksempel på oppkriminalisering er noen former for voldtekt, for eksempel gruppevoldtekt, som har fått en strafferamme på 21 års fengsel.</p>

<p>  Miljølovgivning ble aktuelt etter hvert som en oppdaget miljøødeleggelsene, og forurensningsloven ble innført i 1980-årene. I 1990-årene ble det vedtatt forbud mot kjønnslemlestelse. Og for noen år siden ble det forbudt å kjøpe seksuelle tjenester. Disse lovene er eksempler på at handlinger som tidligere var lovlige, er blitt kriminelle.</p>

</section>

<section id="level4\_44">

<h4 id="h4\_44">xxx4 Mørketall</h4>

<p>  Vi vet ikke hvor mye kriminalitet som faktisk skjer i samfunnet. Mange av lovbruddene blir aldri oppdaget. Det kan være underslag, promillekjøring, narkotikasmugling og økonomisk kriminalitet. Kriminelle handlinger kan bli oppdaget, men ikke anmeldt. Vi vet at mange kvinner som er utsatt for vold i hjemmet, ikke melder dette til politiet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-109" title="109">--- 109 til 298</div>

<p>  Dermed finner vi det heller ikke i kriminalitetsstatistikkene. Kriminalitet som ikke blir oppdaget eller anmeldt, skjuler seg bak det vi kaller <em>mørketall.</em> Vi antar at den skjulte kriminaliteten er omfattende. Statistikken, den registrerte kriminaliteten, viser bare en del av den <em>faktiske</em> kriminaliteten. Hvor store mørketallene er, vil variere med hva slags lovbrudd det gjelder. Mens en rekke voldsforbrytelser og voldtekter aldri blir anmeldt, er det lave mørketall når det gjelder drap. Et bankran vil selvfølgelig alltid bli anmeldt.</p>

</section>

<section id="level4\_45">

<h4 id="h4\_45">xxx4 Hvor i landet?</h4>

<p>  Omfanget av kriminalitet varierer i ulike landsdeler. Generelt kan vi si at det skjer flest lovbrudd i fylker hvor mange bor i byer og tettbygde strøk. Oslo har mest kriminalitet, også i forhold til folketallet. Vi kan forklare dette med at den sosiale kontrollen er sterkere utenfor byene. I spredtbygde strøk er forholdene mer oversiktlige, og alle kjenner alle. Det kan være stor risiko for å bli oppdaget. I byen er en mer anonym, det er mindre sannsynlig at en blir gjenkjent, og det er mindre mellommenneskelig kontroll. I tillegg blir det trukket fram at fristelsene kan være større i en by. Samtidig hører det med til bildet at deler av kriminaliteten i Oslo er begått av personer som ikke bor der. Det er i første omgang vinningsforbrytelser som bidrar til å gjøre Oslo spesiell. Når det gjelder andre former for kriminalitet, er forskjellene mindre. For eksempel er det kommuner i Finnmark som har mer vold i forhold til folketallet enn Oslo.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_43">

<h3 id="h3\_43">xxx3 Hvorfor blir noen kriminelle?</h3>

<p>  Det er ikke enkelt å finne klare årsaker til at noen blir kriminelle. Vi ser for oss at noen kommer fra vanskelige oppvekstvilkår preget av rus, vold og manglende omsorg. Men det er selvfølgelig ikke alle som kommer fra slike forhold, som blir kriminelle. På samme måte kan mennesker som vokser opp i trygge og gode omgivelser, bli lovbrytere. I tillegg varierer årsaker med typen kriminalitet. Når en narkoman gjør innbrudd i vinnings hensikt, er gjerne årsaken at han eller hun trenger penger til å kjøpe narkotika. Skal vi forklare hvorfor noen begår sedelighetsforbrytelser, må vi se etter helt andre årsaker. Det er ulike faktorer som påvirker hverandre i et samspill.</p>

<section id="level4\_46">

<h4 id="h4\_46">xxx4 Årsaker til avvik</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-110" title="110">--- 110 til 298</div><p>  Det finnes en rekke teorier og modeller som prøver å forklare sosiale avvik som kriminalitet. Forskere har ulike meninger, og ulike modeller har en tendens til å forenkle virkeligheten. Et hovedskille går mellom å ta utgangspunkt i selve <em>individet</em> eller i <em>samfunnet</em> rundt den kriminelle. De to ulike innfallsvinklene kaller vi <em>individmodellen</em> og <em>samfunnsmodellen.</em> Individmodellen kan deles i to: den <em>moralsk-juridiske</em> modellen og <em>sykdomsmodellen.</em> Ifølge den moralsk-juridiske modellen er kriminelle handlinger et valg den kriminelle tar. Han eller hun vet at det er galt, men velger å gjøre det likevel. Den kriminelle har selv ansvaret for sine handlinger og skal straffes. De kriminelle handlingene er med andre ord et bevisst valg denne personen gjør. Ut fra sykdomsmodellen kan vi betrakte den kriminelle som en syk person. Han eller hun kan ha vanskelig for å forholde seg til andre mennesker og har en unormal atferd. I stedet for straff bør vedkommende få hjelp og behandling. Noen mennesker er så sterkt sinnslidende at de ikke <em>kan</em> straffes.</p>

<p>  Samfunnsmodellen forklarer årsaker til kriminalitet på en annen måte. Denne teorien legger vekt på samfunnet som den kriminelle er en del av, og er opptatt av sammenhengen mellom samfunnet og kriminalitet. Det kan være grunnleggende strukturer i samfunnet som kan føre til kriminalitet. Slike faktorer kan være arbeidsledighet, fattigdom, urettferdig fordeling eller mangel på fritidstilbud.</p>

<p>  Kan du bruke noen av disse modellene til å forklare hvorfor kriminaliteten har økt betraktelig de siste hundre årene? Er det individene som har forandret seg, eller er det sider ved samfunnet som kan trekkes inn for å forklare en slik utvikling? Uansett: Når en lovbryter er tiltalt for en kriminell handling, må han eller hun selv stå til ansvar for den. Det er det rettssystemet baserer seg på. Omgivelser og bakgrunn kan i noen sammenhenger trekkes fram som formildende omstendigheter, men vi har selv ansvaret for våre handlinger.</p>

</section>

<section id="level4\_47">

<h4 id="h4\_47">xxx4 Andre teorier</h4>

<p>  Det finnes flere teorier om årsaker til kriminalitet. Noen teorier kan forklare enkelte former for kriminalitet, mens andre deler av kriminalitetsbildet kan forklares ut fra andre innfallsvinkler. Ulike teorier kan ha sine tilhengere, men har gjerne også sine svakheter.</p>

<p>  <em>Stemplingsteorien</em> handler om at noen nærmest blir stemplet som avvikere. Det er bestemte grupper i samfunnet som utformer regelverket og tolker det. Noen handlinger defineres som riktige, mens andre handlinger er gale. Folks reaksjoner avgjør om individer betraktes som avvikere eller ikke. Det kan dreie seg om utseende og hvordan du går kledd. Hvem som blir stemplet som avviker, varierer over tid. Personer som får avvikerstempelet, risikerer å bli utestengt. De som har fått en dom og har sonet ferdig, kan ha vanskeligheter med å komme inn på jobbmarkedet – de er stemplet som kriminelle. Hvem vil for eksempel ansette en tidligere promilledømt som sjåfør? En slik utestengning kan føre til flere lovbrudd. En innvending mot denne teorien er at den bare kan være med på å forklare noen typer lovbrudd, og at den tar utgangspunkt i en spesiell situasjon.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-111" title="111">--- 111 til 298</div><p>  <em>Mulighetsteorien</em> har en annen innfallsvinkel. I samfunnet er det en rekke goder, noe vi ønsker å oppnå, men som ikke alle har mulighet til å få på en ordinær, lovlydig måte. Det er store forskjeller mellom folk, og det er de med mye penger som kan skaffe seg flest goder. De som har små muligheter til disse godene, har da færre muligheter. De kan godta situasjonen og leve uten godene de eventuelt trakter etter, eller de kan prøve å jobbe seg oppover rangstigen slik at de blir i stand til å skaffe seg de godene de ønsker. En siste mulighet er å oppnå godene gjennom lovbrudd. For noen kan dette være den enkleste og eneste muligheten. Kanskje kan denne teorien være med på å forklare hvorfor det blir begått mer kriminalitet i byer enn i mer spredtbygde strøk? I byen er en mer anonym, og det er mindre risiko for å bli tatt. I tillegg er de sosiale forskjellene større i byene. Men samtidig gir ikke denne modellen noen forklaring på hvorfor bare noen i de laveste sosiale lagene blir kriminelle. Og hvorfor er det flere menn enn kvinner?</p>

<p>  En mulig forklaring som er knyttet spesielt til ungdomskriminalitet, er teorien om <em>kriminelle subkulturer.</em> I enkelte ungdomsmiljøer etableres det en egen kultur hvor avvik fra storsamfunnets normer og regler nærmest blir det aksepterte, og hvor det skjer en opplæring i lovbrudd. Bakgrunnen for et slikt syn er studier som viser sammenhenger mellom gjengdannelser og kriminalitet i enkelte bydeler. I bydeler med kriminelle subkulturer øker kriminaliteten. Forskningen som ligger bak dette synet, ble foretatt i områder av byer i USA med fattigdom og svakt sosialt samarbeid, og hvor beboerne hadde forskjellig etnisk, sosial og kulturell bakgrunn.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption><p>Beskrivelse:</p>

<p>  Romfolket i Oslo: Ingen vet sikkert hvor mange som bor på gata, men politiet følger romfolket i Oslo tett. Politiet deler dem inn i to kategorier: dem som har kommet til Norge for å tigge, og dem som har kommet for å begå vinningskriminalitet. Politiet jobber aktivt med å ta de organiserte kriminelle. Romfolket, tidligere kjent som sigøynere, kommer til Norge fra Øst-Europa. Mange av dem er fra Romania, men også fra andre land i området.</p>

<p>  (Kilde: «dittOslo», 7.10.2011.)</p></figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-112" title="112">--- 112 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_36">

<p>  <strong>Kriminalitet og sosial bakgrunn</strong></p>

<p>  Det er relativt få av de registrerte kriminelle som har høyere sosial bakgrunn. Men er kriminaliteten jevnere fordelt blant ulike deler av befolkningen enn vi kan få inntrykk av gjennom medier og statistikker? Kanskje de fleste av oss bryter en eller annen lov, men at mørketallene er mer omfattende i høyere sosiale lag? Sosiolog og professor i kriminologi Nils Christie framstilte dette som en skjev pyramidefigur. Lengst nede i pyramiden finner vi lovbrudd som verken er anmeldt eller oppklart. Øverst i pyramiden finner vi dem som sitter i fengsel, som Christie kaller anstaltklientell. Nederst i pyramiden er det liten forskjell mellom høy og lav sosial klasse – andelen av straffbare forhold er likt «fordelt». Men oppover i pyramiden ser vi imidlertid at forholdet mellom klassene blir stadig skjevere. Øverst, blant anstaltklientellet, er personer fra høyere sosiale lag nesten ikke representert i det hele tatt. Christie utarbeidet denne modellen tidlig i 1980-årene. Har den gyldighet nå i dag?</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption><p>Beskrivelse:</p>

<p>  Om forholdet mellom sosial klasse og ulike straffereaksjoner.</p>

<p>  Nils Christie. <em>Hvor tett et samfunn.</em> 1982.</p></figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-113" title="113">--- 113 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_37">

<p>  <strong>Ungdomsfasen</strong></p>

<p>  Den norske kriminologen Nils Christie har påpekt at «ungdom» ikke nødvendigvis er noe som bare kjennetegner en bestemt aldersgruppe. Mange unge er uetablerte til langt opp i 30-årene, mens bestemødrene og bestefedrene ofte fikk foreldreansvar da de var i begynnelsen av 20-årene. Christie påpeker at ungdomsfasen er kjennetegnet av en utenfortilværelse der en ikke har tilgang til den viktige samfunnsarenaen som yrkeslivet er, og at det er der noe av årsaken til de mange lovbruddene ligger.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Dag Ellingsen. <em>Kriminalitet og rettsvesen.</em> 2001.</p></aside>

<p>  Hvis institusjoner som skole, familie og nærmiljø ikke fungerer tilfredsstillende, kan gjengen erstatte det sosiale fellesskapet som disse kunne ha tilbudt.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_44">

<h3 id="h3\_44">xxx3 Hvem er «den typiske kriminelle»?</h3>

<p>  Gir det mening å snakke om «den typiske kriminelle»? Er det noen kjennetegn som går igjen? Kjønn, bosted, alder og utdanning er variabler som har betydning for omfanget av kriminalitet. Statistikken viser at mange lovbrytere er unge menn som er straffet tidligere. De har gjerne lavere utdanning, og mye av kriminaliteten skjer i byer.</p>

<section id="level4\_48">

<h4 id="h4\_48">xxx4 Lovlydige kvinner – kriminelle menn?</h4>

<p>  Statistikken viser at menn begår langt mer kriminalitet enn kvinner. 85 prosent av dem som straffes for forbrytelser, er menn. Men samtidig begår kvinner stadig flere lovbrudd. Eksempler på forbrytelser hvor kvinneandelen er høy, er underslag, bedrageri og mindre alvorlige narkotikalovbrudd. En del dømmes også for falsk forklaring og anklage. Selv om vi kan kalle dette for typisk kvinnekriminalitet, er det flest menn som også står for disse lovbruddene. I tillegg er tilbakefallsprosenten lavere for kvinner enn for menn.</p>

</section>

<section id="level4\_49">

<h4 id="h4\_49">xxx4 Unge</h4>

<p>  Unge begår flere lovbrudd enn eldre. De aller fleste av unge kriminelle er gutter, og vinningsforbrytelser, tyverier, er det vanligste. Når det gjelder narkotikakriminalitet og vold, er gjerningspersonene i større grad i 20- og 30-årene. Oppklaringsprosenten er lav på tyverier, så mange av gjerningspersonene er ukjente for politiet. Det er dessuten vanlig at unge begår lovbrudd sammen med andre, mens voksne i større grad opptrer alene.</p>

<p>  En av årsakene til at unge begår mer kriminalitet, kan være at de ikke er integrert i yrkeslivet og kanskje heller ikke i utdanning. Når en kommer inn i arbeidslivet for fullt og i tillegg får foreldreansvar for barn, kan det innebære at en «vokser av seg» ungdomskriminaliteten.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-114" title="114">--- 114 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Denne plakaten står ved Akerselva i Oslo. Strøket langs elva har lenge vært et sentralt sted for omsetning av narkotika.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Som nevnt tidligere er ungdomstiden blitt lengre, og en er eldre før en etablerer seg. En konsekvens av dette kan være at en vokser av seg lovbrudd senere enn før. Men for noen blir kriminalitet en livsstil.</p>

<p>  Men de aller fleste unge har bare enkelterfaringer med lovbrudd. Mye av den registrerte kriminaliteten er det en liten gruppe ungdommer som står bak. Denne gruppen er oftere fra lavere sosiale lag og fra familier som er preget av konflikter, og disse unge har ofte problemer med å finne seg til rette på skolen.</p>

</section>

<section id="level4\_50">

<h4 id="h4\_50">xxx4 Sosial bakgrunn</h4>

<p>  Det er sammenheng mellom sosial bakgrunn, skolegang og kriminalitet. Unge som har sluttet på skolen, begår mer kriminalitet enn de som fortsatt er skoleelever. For eldre aldersgrupper viser tallene at menn med utdanning på ungdomsskolenivå gjør langt flere kriminelle handlinger enn menn med lengre utdanning. Og ikke-yrkesaktive menn står bak langt flere lovbrudd enn yrkesaktive menn.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_45">

<h3 id="h3\_45">xxx3 Reaksjoner på avvik</h3>

<p>  Synet på straff har endret seg over tid. Hvordan skal vi straffe? Norge har hatt dødsstraff som reaksjonsform, men det er lenge siden denne muligheten ble fjernet. Men en rekke land bruker fortsatt dødsstraff. Forvaring og samfunnsstraff er to relativt nye reaksjonsformer i Norge.</p>

<section id="level4\_51">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-115" title="115">--- 115 til 298</div>

<h4 id="h4\_51">xxx4 Påtalemyndighetene</h4>

<p>  Både statsadvokatene og politiet er en del av påtalemyndigheten, og det er disse som tar de fleste av påtalemyndighetens beslutninger. Politiet skal blant annet etterforske og forberede saker for retten. Vi kan tenke oss ulike utfall av en etterforskning. Av og til finner ikke politiet fram til noen antatt gjerningsperson, og da blir naturlig nok saken henlagt uten at noen blir siktet. Hvis politiet mener at en har funnet fram til en gjerningsperson en mener er skyldig, og en samtidig mener at dette kan bevises, vil personen bli siktet. Hvis politiet mener at en ikke har nok bevis mot den personen en antar står bak gjerningen, blir saken henlagt. Ikke alle anmeldte saker blir etterforsket. Vi kan stadig lese i avisene om saker som er henlagt på grunn av manglende kapasitet.</p>

<p>  Saken kan også bli henlagt hvis den er foreldet, eller hvis gjerningspersonen var sinnssyk i gjerningsøyeblikket. Utilregnelige personer blir ikke straffet, men de kan bli overført til tvungent psykisk helsevern. I tillegg blir flere tusen lovbrudd henlagt hvert år fordi gjerningspersonen var under den kriminelle lavalderen. Den er 15 år, og personer som er yngre enn dette, blir ikke straffet. Er det riktig at en 14-åring som begår alvorlige voldsforbrytelser, ikke kan straffes?</p>

</section>

<section id="level4\_52">

<h4 id="h4\_52">xxx4 Konfliktråd</h4>

<p>  Politiet kan overføre saken til <em>konfliktrådet,</em> noe som innebærer at den skyldige kan gjøre opp for seg direkte overfor offeret og uten at domstolene blir koblet inn.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_38">

<p>  <strong>Innvandrere og kriminalitet</strong></p>

<p>  Gjennom mediene kan vi få inntrykk av at mye kriminalitet blir begått av innvandrere, og ofte har det vært fokus på ikke-vestlige innvandrere. Statistisk sentralbyrå har analysert sitt tallmateriale for dømte personer, og det viser at ikke-vestlige innvandrere og innvandrere fra Øst-Europa er overrepresentert på kriminalstatistikken. Med ikke-vestlige menes personer med bakgrunn i Asia, Afrika, Sør- og Mellom-Amerika og Tyrkia. Men det at disse gruppene er overrepresentert på statistikken for dømte, betyr ikke nødvendigvis at de er mer kriminelle enn andre. Gruppen av ikke-vestlige innvandrere er mer ulikt sammensatt enn befolkningen ellers.</p>

<p>  Sammenlignet med befolkningen som helhet er det flere ikke-vestlige unge menn som er bosatt i byer, og dette er variabler som henger sammen med kriminalitet uavhengig av innvandrerbakgrunn. Hvis vi tar hensyn til slike variabler (alder, kjønn og bosted) og trekker inn levekårsvariabler som sosial bakgrunn (foreldres utdanning), utdanningsnivå, inntektsnivå og andelen sysselsatte og ledige, blir forskjellene redusert. Både når det gjelder innvandrere og nordmenn for øvrig, er det bare et mindretall som dømmes for lovbrudd.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Statistisk sentralbyrå. Kriminalitet og rettsvesen. 2001/2009.</p></aside>
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<p>  Mange av sakene gjelder skadeverk eller butikktyveri. Et direkte møte ansikt til ansikt kan gi lovbryteren en bedre forståelse for de konsekvensene handlingen hans eller hennes har for offeret. En nøytral megler er til stede. Det er en forutsetning for at en sak skal bli tatt opp i konfliktrådet, at både offeret og gjerningspersonen ønsker det. Hvis meklingen blir vellykket og gjerningspersonen oppfyller avtalen, er saken ute av verden.</p>

</section>

<section id="level4\_53">

<h4 id="h4\_53">xxx4 Påtaleunnlatelse</h4>

<p>  Påtaleunnlatelse blir betraktet som den mildeste reaksjonsformen. Det er en formell advarsel. En slik reaksjon betyr at påtalemyndighetene ikke reiser tiltale for en straffbar handling. Påtaleunnlatelse kommer i stedet for straffesak, selv om det er en strafferettslig reaksjon, og blir benyttet etter en vurdering av for eksempel alder og hvor alvorlig lovbruddet er. Påtaleunnlatelse i mindre alvorlige saker kommer ikke på rullebladet, mens saker om forbrytelse i praksis anmerkes i strafferegisteret.</p>

</section>

<section id="level4\_54">

<h4 id="h4\_54">xxx4 Domstolens straffer</h4>

<p>  Hvis påtalemyndigheten velger å reise tiltale mot en antatt gjerningsperson, blir saken avgjort av domstolen. Hvis personen ikke blir kjent skyldig, ender saken med frifinnelse. Blir personen kjent skyldig, kan reaksjonen bli bot, fengsel, samfunnsstraff eller forvaring.</p>

</section>

<section id="level4\_55">

<h4 id="h4\_55">xxx4 Bot</h4>

<p>  Bot innebærer at en må betale inn et visst beløp, som går til staten. Det er med andre ord en pengestraff. Bot kan en også få av blant annet politiet, som forenklet forelegg. Når størrelsen på boten skal bestemmes, tar en hensyn til hvor alvorlig lovbruddet er, og hvor god råd den tiltalte har. Jo større inntekt du har, desto større bot kan du få! Når domstolen straffer med bot, skal den samtidig fastsette en fengselsstraff som skal sones hvis boten ikke bli betalt (subsidiær fengselsstraff). De aller fleste betaler naturligvis boten, men hvert år soner flere hundre personer i stedet for å betale boten.</p>

<p>  De fleste som blir tatt for forseelser, trafikkforseelser, smugling og naskeri, får et forelegg. Mer alvorlige lovbrudd, forbrytelser som legemsfornærmelse, skadeverk og mindre alvorlige narkotikaforbrytelser, fører som regel til enten bot eller forelegg.</p>

</section>

<section id="level4\_56">

<h4 id="h4\_56">xxx4 Fengsel</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-117" title="117">--- 117 til 298</div><p>  En fengselsstraff kan være <em>betinget</em> eller <em>ubetinget.</em> En betinget fengselsstraff innebærer at den dømte ikke soner i fengsel hvis han eller hun overholder betingelsene som domstolen bestemmer. Slike betingelser kan være å ikke begå nye kriminelle handlinger i en bestemt periode, tilsyn av Kriminalomsorg i frihet, plikt til å oppholde seg et bestemt sted eller å ikke ruse seg. Blir vilkårene brutt, risikerer en å måtte sone den betingede dommen. I de aller flest sakene er <em>lovlydighet</em> eneste betingelse, og prøvetiden er vanligvis to år. Det er ofte yngre lovbrytere og førstegangsforbrytere som får betinget dom.</p><hr class="emptyline" />

<p>  <em>Ubetinget fengselsstraff</em> er en mer alvorlig reaksjonsform og innebærer frihetsberøvelse av den dømte. Han eller hun må sone sin dom i fengsel. For grove lovbrudd, for eksempel drap, voldtekt og grove narkotikaforbrytelser, kan fengselsstraffen være 21 år. Stortinget har dessuten vedtatt 30 års strafferamme for grov terror. Mange med fengselsdom slipper ut etter å ha sonet to tredjedeler av straffen. En forutsetning for løslatelse på prøve er at en ikke begår nye kriminelle handlinger innenfor en bestemt prøvetid.</p>

<p>  Men hvorfor skal ikke lovbryterne sone hele straffen? En årsak er at en håper at muligheten for prøveløslatelse kan gjøre sitt til at fangene viser god oppførsel i fengselet. En annen årsak er at risikoen for å måtte sone reststraffen hvis en begår nye kriminelle handlinger, motiverer dem som er løslatt på prøve, til å være lovlydige også etter at de kommer ut av fengselet. Domstolen kan også kombinere ulike straffereaksjoner, som bot og fengselsstraff eller betinget og ubetinget fengsel.</p>

<p>  Ubetinget fengsel blir brukt ved de alvorligste lovbruddene. Straffen er strengere jo mer alvorlig lovbruddet er. Omstendighetene rundt et lovbrudd kan være formildende eller skjerpende. De som blir dømt for drap, får ubetinget fengsel, i likhet med de fleste som er kjent skyldige i voldtekt, grove ran og grove narkotikaforbrytelser. Slike saker får naturlig nok mye omtale i mediene, men utgjør en liten del av kriminalitetsbildet i Norge. De fleste som får fengselsstraff, er dømt for promillekjøring eller tyveri, men slike fengselsdommer er av kortere varighet. Omtrent 30 prosent av lovbryterne som blir dømt for forbrytelser, får ubetinget fengsel, men de fleste straffene er på under 3 måneder.</p>

<p>  Få innsatte i norske fengsler er under 18 år, 55 prosent er over 30 år.</p>
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<p>  <strong>Kriminalomsorgen</strong></p>

<p>  Det er Kriminalomsorgen som har ansvaret for å gjennomføre de straffereaksjonene som blir fastsatt av påtalemyndighetene eller domstolene. Kriminalomsorgen skal gjennomføre både varetektsfengsling og straffereaksjoner slik at det er betryggende for samfunnet, og samtidig motvirke straffbare handlinger. I tillegg skal Kriminalomsorgen legge til rette for at lovbryteren gjennom egen innsats skal bryte med sitt kriminelle handlingsmønster og unngå tilbakefall.</p>

<p>  Kriminalomsorgen skal altså bidra til å forebygge nye kriminelle handlinger, blant annet i samarbeid med det sosiale hjelpeapparatet. Også skole og arbeidsliv er viktige bidragsytere når det gjelder å redusere tilbakefallsprosenten.</p>

<p>  <em>Kriminalomsorg i frihet</em> har blant annet som oppgave å gjennomføre samfunnsstraff og skal også hjelpe de dømte med kontakt mot samfunnets hjelpeapparat. Kriminalomsorgen fører kontroll med at vilkårene som domstolene, påtalemyndighetene eller fengslene pålegger lovbryterne, blir fulgt.</p></aside>

<p>  Mange er uten familie og uten fast arbeid. Noen har ikke gjennomført grunnskolen, og et mindretall har fullført videregående skole. Yngre lovbrytere blir oftest møtt med betinget fengsel eller et forelegg. Loven er utformet slik at en kan gi mildere straffer til lovbrytere under 18 år. I tillegg begår ofte yngre mindre alvorlige lovbrudd, og de er i større grad førstegangsforbrytere. De aller fleste som får fengselsstraff, er dømt for andre kriminelle forhold tidligere. Mange av de innsatte har store rusmiddelproblemer og har gjerne levd lenge i et kriminelt miljø.</p>

<p>  I fengslene foregår det ulike aktiviteter. De innsatte er i arbeid, som vedlikeholdsarbeid eller trevare- og metallverkstedarbeid, og de får skoletilbud, for eksempel videregående opplæring. Kriminalomsorgen gjennomfører programmer (rusprogrammer, voldsprogrammer osv.) som skal hjelpe kriminelle til å mestre et liv uten kriminalitet. For øvrig er antall innsatte i norske fengsler i forhold til folketallet klart under det europeiske gjennomsnittet.</p>

</section>

<section id="level4\_57">

<h4 id="h4\_57">xxx4 Samfunnsstraff</h4>

<p>  Samfunnsstraff er en ganske ny reaksjonsform og er en videreføring av det som tidligere ble kalt samfunnstjeneste. Samfunnsstraff er et alternativ til en streng betinget dom eller ubetinget fengsel i ett år. Samfunnsstraffen kan være på fra 30 til 420 timer. Det er domstolen som avgjør om den dømte kan få samfunnsstraff, og hvor mange timer den skal være på. Samfunnsstraff innebærer som oftest at den dømte gjør en form for samfunnsnyttig tjeneste eller arbeid, for eksempel rydding eller vedlikehold. Arbeidet kan utføres for det offentlige eller for private organisasjoner.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-119" title="119">--- 119 til 298</div><p>  Den som er siktet i en sak, må samtykke i samfunnsstraff, mens domstolene må ta stilling til om tiltalte er egnet for en slik type straff. Med det mener en at samfunnsstraff må anses som den mest fornuftige straffereaksjonen med tanke på at den dømte skal kunne leve et lovlydig liv etter soning. I tillegg til å straffe er hensikten å forebygge nye lovbrudd. Gjennom samfunnstraff får den dømte ansvar og arbeidstrening. Han eller hun får vært til nytte og unngår kontakt med andre kriminelle i fengslene. I tillegg til at mange betrakter dette som en mer human straffereaksjon enn fengsel, er det også billigere for samfunnet. Men kritikerne kan hevde at dette er en for mild reaksjonsform, og at det er galt å benytte arbeid som straff. Arbeid er jo et gode! Hva mener du? De aller fleste som får samfunnsstraff, fullfører straffen. De som bryter vilkårene, risikerer å måtte sone i fengsel.</p>

</section>

<section id="level4\_58">

<h4 id="h4\_58">xxx4 Forvaring</h4>

<p>  Kriminelle som har begått alvorlige forbrytelser, kan bli dømt til forvaring i mellom 10 og 21 år. Forvaring blir brukt når domstolene mener det er nærliggende fare for gjentakelse av den kriminelle handlingen, og er den mest alvorlige straffereaksjonen i Norge. Forvaring innebærer at domstolene kan forlenge tiden den kriminelle må sone i fengselet (med inntil fem år om gangen), for å beskytte samfunnet mot nye alvorlige forbrytelser. Det er ingen grense for hvor mange ganger forvaringen kan forlenges, og i teorien kan en person dermed holdes i forvaring resten av livet dersom samfunnets beskyttelsesbehov tilsier det. Forvaring kan bli brukt i alvorlige voldsforbrytelser, sedelighetsforbrytelser eller alvorlige forbrytelser som har krenket andres liv, helse eller frihet. Denne reaksjonen blir bare brukt mot et lite antall hvert år, og straffen sones gjerne i egne avdelinger i fengselet.</p>

</section>

<section id="level4\_59">

<h4 id="h4\_59">xxx4 Tilbakefall</h4>

<p>  Med tilbakefall mener vi at en person som har begått en straffbar handling, gjør en ny straffbar handling. Mange lovbrytere gjør nye lovbrudd i løpet av fem år. Men akkurat som med annen kriminalstatistikk er det mørketall her også. Den faktiske tilbakefallsprosenten er høyere enn den registrerte. Vinningsforbrytere og narkotikalovbrytere har mest tilbakefall, og mange gjør nye lovbrudd allerede det første året. I tillegg har unge lovbrytere og menn større tilbakefall enn kvinner og lovbrytere over 40 år.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_46">

<h3 id="h3\_46">xxx3 Hvorfor straffer vi?</h3>

<p>  I kapittel 3 tok vi for oss ulike typer sanksjoner og sa at hensikten med negative sanksjoner er å korrigere uønsket atferd. Reaksjonene som er beskrevet ovenfor, er alle eksempler på negative formelle sanksjoner. Straffen er et onde som staten påfører den kriminelle, og gjennom straffen viser staten hva som er uønsket atferd. Straffen er en form for sosial kontroll og er et virkemiddel for å få innbyggerne til å respektere loven.</p>
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<p>  <strong>Domstolene</strong></p>

<p>  <strong>De alminnelige domstolene</strong></p>

<p>  De alminnelige domstolene i Norge er Høyesterett, lagmannsrettene og tingrettene. Domstolene dømmer i både sivile saker og straffesaker, men vi vil her ha fokus på straffesaker. Vi kaller domstolene for <em>den tredje statsmakt,</em> og de har en uavhengig stilling. I en straffesak er det to parter: staten ved påtalemyndigheten på den ene siden og den tiltalte (og hans forsvarer) på den andre. Retten står fritt til å vurdere bevisene som blir lagt fram. Hvis det er tvil om skyldspørsmålet, skal tvilen komme tiltalte til gode. En rimelig og fornuftig tvil skal med andre ord lede til frifinnelse. Domstolssystemet i Norge er bygd opp som en pyramide.</p>

<p>  Tingretten er første instans i straffesaker. Her er det en juridisk fagdommer og to lekdommere (meddommere) som skal ta stilling til og bestemme både skyldspørsmålet og straffen. Lekdommerne, eller meddommere, er «vanlige» mennesker uten juridisk utdanning. I alvorlige saker, saker der staffen kan bli på mer enn seks års fengsel, kan tingretten bestå av to fagdommere og tre meddommere.</p>

<p>  Både den tiltalte og påtalemyndighetene kan anke en dom til lagmannsretten. Både skyldspørsmålet og straffeutmålingen kan ankes. Hvordan lagmannsretten settes sammen, er avhengig av hva som blir anket: skyldspørsmålet, straffeutmålingen eller lovanvendelsen. I en anke som gjelder både skyldspørsmålet og straffeutmålingen, settes lagmannsretten med tre juridiske fagdommere og fire meddommere. Hvis anken gjelder en sak som kan føre til fengsel i mer enn seks år, settes lagmannsretten med en jury med ti lekdommere. For at den tiltalte skal bli kjent skyldig, må sju av ti svare ja på skyldspørsmålet.</p><hr class="emptyline" />

<p>  En dom i lagmannsretten kan ankes til Høyesterett, som er øverste domstol og dømmer i siste instans. Men selve skyldspørsmålet kan ikke ankes. Partene kan anke til Høyesterett hvis de mener at det er feil ved selve saksbehandlingen eller rettsanvendelsen, eller at straffen er for streng eller mild. Høyesterett består av fem dommere i hver sak. Høyesteretts ankeutvalg, som består av tre høyesterettsdommere, må godkjenne alle saker som går til Høyesterett. Den øverste domstolen skal blant annet bidra til avklaring på områder hvor det juridiske regelverket er uklart. Saker som reiser prinsipielle spørsmål utover det konkrete saksforholdet, vil derfor ofte slippe inn til behandling. En avgjørelse i Høyesterett er endelig – hvis det da ikke kommer fram nye bevis som kan tilsi en ny behandling.</p>
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<p>  For at noen skal kunne straffes, må det være et straffebud på handlingen. I Norge kan ingen dømmes uten hjemmel i lov, og ingen kan straffes uten dom. I enkelte situasjoner kan visse omstendigheter, som selvforsvar (nødverge), gjøre et lovbrudd lovlig. Et annet eksempel er <em>nødrett:</em> Hvis du har gått deg vill på fjellet i snøstorm og bryter deg inn i en hytte for å redde liv, gir det straffefrihet. For å bli straffet må gjerningspersonen ha <em>subjektiv skyld.</em> Dette innebærer blant annet at den lovstridige handlingen må være tilsiktet. Men også <em>uaktsomme</em> handlinger kan være straffbare. En bilist som kjører ned en fotgjenger, har ikke dette til hensikt, men kan likevel straffes hvis han eller hun ikke har vært oppmerksom nok. Personer under den kriminelle lavalderen på 15 år kan ikke straffes. En siste forutsetning for straff er at personene må være tilregnelige. Det innebærer at de ikke må ha vært bevisstløse eller sinnssyke i gjerningsøyeblikket. En blir imidlertid ikke fritatt for straffeskyld for selvforskyldt rus.</p>

<p>  Enkelte kan etter søknad bli benådet. Sykdom eller familieproblemer kan føre til at de slipper hele straffen, eller at den blir mindre. Lovbrudd har også en foreldelsesfrist, avhengig av strafferammen. Personer kan ikke straffes etter at foreldelsesfristen er utløpt. Straffen er et tilsiktet onde og skal avskrekke lovbryteren fra å gjøre flere kriminelle handlinger. Vi sier at straffen har en <em>individualpreventiv</em> virkning. Straffen har også en <em>allmennpreventiv funksjon.</em> Det innebærer at den skal avskrekke alle innbyggerne, allmennheten, fra lovbrudd. Folk vet at de kan bli straffet, og unngår derfor å bryte loven. Hensikten med en forvaringsdom er å <em>beskytte</em> samfunnet mot ny alvorlig kriminalitet.</p>

</section>

<section id="level3\_47">

<h3 id="h3\_47">xxx3 Virker det?</h3>

<p>  Spørsmålet er: Virker straffen etter hensikten? Er det slik at lovbrytere som har sonet en fengselsstraff, ikke begår nye lovbrudd etter soningen?</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_41">

<p>  <strong>Tilståelsesdom</strong></p>

<p>  I tilståelsessaker blir saken behandlet av bare én juridisk dommer. Det er en forutsetning at strafferammen for lovbruddet er under ti år. For å få en tilståelsesdom må den siktede tilstå lovbruddet, øvrige opplysninger i saken må underbygge tilståelsen, og den siktede må selv samtykke i en slik behandling. Dette er en enklere måte å få saken avgjort på sammenlignet med en vanlig straffesak i domstolssystemet. For en siktet person kan en tilståelsesdom være en fordel fordi saken som regel får en hurtigere avgjørelse. I tillegg blir det mindre oppmerksomhet og publisitet. Et eksempel på lovbrudd som ofte blir behandlet på denne måten, er promillekjøring.</p></aside>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: 10 års-jubileum for Egon Olsen (Olsenbanden). I 10 år har Egon Olsen (Arve Opsahl) vandret ut og inn av Botsfengselet i Oslo.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Som vi har sett, har en rekke lovbrytere tilbakefall. Den høye tilbakefallsprosenten viser at den individualpreventive virkningen er begrenset. Den allmennpreventive virkningen er vanskelig å måle. Har for eksempel strengere straffer for narkotikaforbrytelser påvirket folk til å holde seg unna narkotika? Ikke alle mennesker, heller ikke lovbrytere, tenker igjennom konsekvensene av handlingene sine på en rasjonell måte. Mange voldsforbrytelser og drap skjer i sterk affekt, hvor gjerningspersonene ikke vurderer mulige straffereaksjoner på lovbruddene.</p>

<p>  Men selv om mange lovbrytere gjør nye kriminelle handlinger, betyr ikke det automatisk at straffen ikke virker individualpreventivt. Det kunne selvfølgelig vært langt flere tilbakefall uten straffereaksjoner. Når vi ser at mange som har sonet en dom i fengsel, har tilbakefall, kan en av forklaringene være at de allerede før fengselsstraffen hadde begått flere lovbrudd og fått andre straffereaksjoner tidligere. Mange som får fengselsstraff, tilhører et kriminelt miljø, og risikoen er derfor større for at de kommer til å bryte loven på nytt. Fengselsstraff kan virke negativt på både helsen, selvbildet og ikke minst evnen og viljen til å klare seg selv. Fengselsstraff kan også ha utilsiktede virkninger, som at en mister jobben og får vanskeligheter på boligmarkedet.</p>

<p>  Sosiologen Émile Durkheim skilte mellom <em>repressive</em> og <em>restitutive</em> straffesystemer. Repressive straffesystemer var typiske i tidligere samfunn og kjennetegnes av strenge straffer. Ved at en holder lovbrytere borte fra samfunnet, er det liten fare for gjentakelse. Strenge straffer vil føre til at lov og orden blir gjenopprettet. Restitutive straffesystemer er mer typiske i moderne samfunn. Det er systemer med mindre fokus på selve straffereaksjonene, men mer vekt på reaksjoner og tiltak som kan hjelpe kriminelle til å bli lovlydige individer. Slik vil det bli mindre fare for tilbakefall.</p>

</section>

<section id="level3\_48">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-123" title="123">--- 123 til 298</div>

<h3 id="h3\_48">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva er sosiale avvik?</p>

<p>2. Gi eksempler på ulike betydninger av begrepet avvik.</p>

<p>3. Forklar hvorfor det kan være uklare grenser overfor avvik.</p>

<p>4. Gi eksempler på negative og positive avvik.</p>

<p>5. Hva er kriminalitet?</p>

<p>6. Hvem vedtar lovene?</p>

<p>7. Hva er strafferamme?</p>

<p>8. Hva er forskjellen på forbrytelse og forseelse?</p>

<p>9. Hva mener vi med tradisjonell kriminalitet og moderne kriminalitet?</p>

<p>10. Gi eksempler på ulike former for kriminalitet.</p>

<p>11. Hva er økonomisk kriminalitet?</p>

<p>12. Hva er organisert kriminalitet?</p>

<p>13. Hva er mørketall?</p>

<p>14. Gi eksempler på faktorer som har betydning for om en anmelder et lovbrudd.</p>

<p>15. Forklar forskjellen på individmodellen og samfunnsmodellen.</p>

<p>16. Beskriv med stikkord stemplingsteorien, mulighetsteorien og teorien om kriminelle subkulturer.</p>

<p>17. Hva er et konfliktråd?</p>

<p>18. Påtaleunnlatelse blir betraktet som den mildeste reaksjonsformen. Hvorfor?</p>

<p>19. Hva er forskjellen på betinget fengsel og ubetinget fengsel?</p>

<p>20. Hva er tilbakefall?</p>

<p>21. Hva er forskjellen på tingretten og lagmannsretten?</p>

<p>22. Hva er lekdommere?</p>

<p>23. Hva er Høyesterett?</p>

<p>24. Hva er tilståelsesdom?</p>

<p>25. Hvorfor straffer vi?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_49">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-124" title="124">--- 124 til 298</div>

<h3 id="h3\_49">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Hva er riktig straff?</strong></p>

<div>

<p>→ En 16-åring kjører bil uten sertifikat.</p>

<p>→ Du røyker hasj på toalettet på skolen i skoletiden.</p>

<p>→ Du har stjålet ti datamaskiner fra skolen du går på.</p>

<p>→ En elev blir tatt i juks på en avsluttende eksamen.</p>

</div>

<p>  Velg mellom disse alternativene i eksemplene ovenfor: påtaleunnlatelse, betinget fengsel, ubetinget fengsel, samfunnsstraff og konfliktråd.</p>

<p>  <strong>2 Hvor ærlig er du?</strong></p>

<div>

<p>→ Du får tilbake 100 kroner i vekslepenger på bussen, men skulle bare hatt 10 kroner.</p>

<p>→ Du vet at svogeren din har vært utro. Forteller du dette til søsteren din?</p>

<p>→ En arbeidsgiver ringer og spør deg ut om en god venn av deg.</p>

<p>→ Du vet han er uegnet til jobben. Vil du fortelle det til den som ringer?</p>

<p>→ Du skal selge en bil og blir tilbudt det dobbelte av det den er verdt. Selger du bilen?</p>

</div>

<p>  Hva gjør du i disse situasjonene?</p>

<p>  <strong>3 Hva er du villig til å godta:</strong></p>

<div>

<p>→ Omskjæring av kvinner</p>

<p>→ Fritt salg av våpen i butikker</p>

<p>→ Kjøp og salg av vin og brennevin i nærbutikken</p>

<p>→ Offentlige bordeller i lokalsamfunnet</p>

<p>→ Foreldre bestemmer valg av ektefelle</p>

</div>

<p>  Sitt sammen to og to og finn ut hva dere er enige om/uenige om. Begrunn svarene.</p>

</section>

<section id="level3\_50">

<h3 id="h3\_50">xxx3 Arbeidsoppgaver</h3>

<p>  <strong>4 Hvor hardt skal man straffe?</strong></p>

<div>

<p>→ Å stjele et musikkanlegg i en butikk</p>

<p>→ Å bruke forbudte narkotiske stoffer</p>

<p>→ En kjemisk fabrikk slipper ut store mengder forurensende stoffer i atmosfæren</p>

<p>→ Skattesnyteri</p>

<p>→ Å laste ned ulovlig musikk på datamaskinen</p>

<p>→ Voldtekt av unge jenter</p>

</div>

<p>  Studer eksemplene og diskuter hvilken type kriminalitet som burde straffes hardest. Sett eksemplene inn på en skal fra 1 til 5, der 5 er den hardeste formen for straff. Hva mener du straff 5 burde innebære?</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-125" title="125">--- 125 til 298</div>

<p>  <strong>5 Individualpreventive og allmennpreventive hensyn</strong></p>

<p>  Tenk gjennom disse eksemplene:</p>

<div>

<p>→ Hva hindrer deg i å drepe noen?</p>

<p>→ Hvorfor kjører du ikke moped eller bil med promille?</p>

<p>→ Hva hindrer deg i å gjøre innbrudd i en butikk?</p>

<p>→ Hvorfor snyter du ikke på skatten?</p>

</div>

<p>  Er det individualpreventive hensyn, der straffen skal hindre at du gjør noe galt, eller allmennpreventive hensyn, der straffen skal virke avskrekkende på folk flest, som er avgjørende for dine reaksjoner i disse eksemplene? Eller er det andre årsaker, som for eksempel moralske?</p>

<p>  <strong>6 Gjengangere i fengsel</strong></p>

<p>  En undersøkelse om gjengangere i norske fengsler viste følgende hovedtrekk:</p>

<div>

<p>→ Ni av ti gjengangere har et problematisk forhold til rusmidler.</p>

<p>→ To av fem har et alvorlig rusproblem.</p>

<p>→ Fem av ti er fortsatt avhengig av rusmidler.</p>

<p>→ To av fem har vært i kontakt med PP-tjenesten som barn.</p>

<p>→ Halvparten har vært i kontakt med barnevernet som barn.</p>

<p>→ Sju av ti har vært i kontakt med barnevern, PP-tjeneste eller barne- og ungdomspsykiatrisk avdeling som barn.</p>

<p>→ Åtte av ti har vært i kontakt med politiet som barn.</p>

<p>Ni av ti har vært i kontakt med barnevern, politi, PP-tjeneste eller barne- og ungdomspsykiatrisk avdeling som barn.</p>

</div>

<div>

<p>a). Hva vil du si er hovedtrekkene ved folk som har sittet i fengsel flere ganger?</p>

<p>b). Straffens rehabiliterende virkning betyr at fengselsoppholdet skal være slik at når en person har sonet ferdig, vil vedkommende ikke lenger ønske å utføre kriminelle handlinger. Hva sier punktene ovenfor om dette?</p>

<p>c). Dersom vi skal hindre gjengangere i fengslene i framtiden, hva mener du bør gjøres?</p>

</div>

<p>  <strong>7 Diskuter</strong></p>

<div>

<p>a). Bør vi redusere tilgangen på alkohol dersom det hjelper mot kriminaliteten?</p>

<p>b). Det er flere som dør i trafikken enn det er mord i Norge. Bør vi straffe folk som kjører bil og er påvirket av alkohol, mye strengere dersom det fører til færre dødsfall i trafikken?</p>

<p>c). Diskuter påstanden: «Det er viktig at fengslene gir gode utdanningstilbud til de innsatte fordi de da har større sjanse for å klare seg utenfor murene senere.»</p>

<p>d). Diskuter påstanden: «Skattesnyteri er en meget alvorlig forbrytelse fordi en stjeler fra fellesskapet.»</p>

</div>
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</section>

</section></section><section epub:type="bodymatter part" id="level1\_7">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-127" title="127">--- 127 til 298</div>

<h1 id="h1\_6">xxx1 Del 3 Kulturforståelse</h1>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p><strong>Læreplanveiviser</strong></p>

<p>Denne delen handler om</p><div>

<p>-- sentrale begreper og tenkemåter i kulturforståelse</p>

<p>-- kulturell stabilitet og endring</p>

<p>-- årsaker til konflikter mellom ulike kulturelle grupper</p>

<p>-- familie og slektskap i forskjellige kulturer</p>

<p>-- religionens og etikkens rolle i moderne samfunn</p></div>

<section epub:type="chapter" id="level2\_6">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-128" title="128">--- 128 til 298</div>

<h2 id="h2\_6">xxx2 6 Hva er kultur?</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kunstneren Ludvig Eikaas (1920–2010) feirer sin 70-årsdag, med norsk slips og fele.

</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Begrepet kultur blir brukt i mange sammenhenger og kan forklares på flere måter. Kultur kommer fra <em>colere,</em> som betyr å dyrke eller kultivere. Opprinnelig ble begrepet gjerne brukt om å dyrke for eksempel jord, og det brukes fortsatt i denne betydningen. Her bruker vi det på en annen måte. Begrepet blir definert på mange ulike måter – to amerikanske antropologer fant i 1950-årene over 160 ulike definisjoner av begrepet. Dette illustrerer at det kan være vanskelig å finne en definisjon som alle kan være helt enige i. En av de eldste og mest kjente definisjonene kommer fra Edward Tylor:</p>

<blockquote id="block\_1">

<p>  <em>Kultur er den komplekse helheten som består av kunnskaper, trosformer, kunst, moral, juss og skikker, foruten alle de andre ferdighetene og vanene et menneske har tilegnet seg som medlem av et samfunn.</em></p>

</blockquote>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-129" title="129">--- 129 til 298</div><p>  Tylor lanserte denne definisjonen i boka <em>Primitive Culture</em> så tidlig som i 1871, og den er blitt brukt av mange sosialantropologer. Men det er en vid definisjon, og en mer vanlig og mer avgrenset definisjon av begrepet er at kultur er <em>de tanker, kunnskaper, trosformer og ferdigheter mennesker</em> <em>har tilegnet seg som medlemmer av et samfunn, og som overføres, ofte i en noe forandret form, fra generasjon til generasjon.</em> Det kan handle om hva som er rett eller galt, stygt og pent – og kanskje om hva som er meningen med selve livet. Selv om definisjonene er litt ulike, legger vi merke til at kultur er noe vi tilegner oss, eller lærer, som samfunnsmedlemmer. Litt forenklet kan vi betrakte kultur som det motsatte av natur.</p>

<p>  Det er kommet mange innvendinger og kritikk mot kulturbegrepet. Kanskje det er et unødvendig begrep? Flere antropologer har antydet at begrepet forvirrer mer enn det oppklarer.</p>

<p>  På den ene siden er kultur noe som mennesker har felles i et samfunn, og som forener. Men begrepet kan også brukes på en måte som virker splittende, noe som skiller grupper av mennesker. I ulike grupper i samme samfunn kan det dessuten være store kulturelle forskjeller. Har for eksempel en advokat i Oslo mer til felles med en advokat i London enn med en bonde på Vestlandet? Når det gjelder noen kulturuttrykk, har norsk ungdom kanskje mer til felles med ungdom i New York enn med sine egne foreldre? Kulturbegrepet kan også bli så upresist og diffust at «alt» er kultur. – <em>Det er på grunn av kulturen deres,</em> kan vi høre som forklaring på at utlendinger oppfører seg annerledes. Men <em>hva</em> med kulturen er det?</p>

<p>  Det er uansett forskjeller mellom mennesker og mellom grupper av mennesker. Mange av forskjellene skyldes at vi har lært ulike kunnskaper og ferdigheter. Vi snakker forskjellige språk, har ulike meninger om hva som er det gode liv, og har forskjellig tro og ulikt syn for eksempel på homofili og likestilling mellom kjønnene.</p>

<section id="level3\_51">

<h3 id="h3\_51">xxx3 Etnisitet</h3>

<p>  Kultur, slik det er definert her, er nær knyttet til begrepet <em>identitet.</em> Opp gjennom oppveksten utvikles identiteten vår, de trekkene vi gjerne opplever som personligheten. Identitet dreier seg om vår selvoppfatning, hva som er ekte og typisk for en person. Å finne sin identitet går ut på å danne et selvbilde en føler en kan akseptere. Hvis identiteten er knyttet til det å tilhøre en folkegruppe, bruker vi begrepet <em>etnisitet.</em> En etnisk gruppe er en gruppe som i et samfunn betrakter seg som en egen gruppe i forhold til andre, som for eksempel samer i Norge. Dermed blir de også betraktet som en egen folkegruppe av de andre. Etnisk identitet kan komme til uttrykk blant annet i språk, klær, skikker og tradisjoner. For mange kan etnisiteten gi en form for overordnet identitet som kan styre mye av oppførselen og samhandlingen med andre mennesker. Generelt har det i de senere årene vært en økt bevisstgjøring rundt og en tydeligere markering av identitet blant etniske grupper. Det har blitt mer fokus på at det er viktig å ta vare på sin egen kultur.</p>

<p>  Sosiologen Grete Brochmann har hevdet at etnisitet av mange blir vurdert med skepsis. Ofte er etnisitet et ord en bruker for å karakterisere nykommere med lavere status. Etnisitet kan brukes <em>eksotiserende,</em> det vil si til å stemple andre som fremmedartede i betydningen <em>ikke tilhørende,</em> og dermed bidra til å holde grupper nede i det samfunnsmessige hierarkiet. Etniske merkelapper kan nærmest fungere manipulerende, ved at variasjoner ikke fanges opp.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Identitet og etnisitet. Fra den årlige Melafestivalen i Oslo. Festivalen er en mønstring for kunst og kulturuttrykk og inkluderer mange ulike kunstformer som musikk, dans, litteratur og teater. Ordet mela er sanskrit, og betyr «når man møtes» eller «å møtes». Melas oppgave er å utvide horisonter og gjøre kunstuttrykk som har eksistert i århundrer andre steder i verden, kjent i Norge.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level3\_52">

<h3 id="h3\_52">xxx3 Etnosentrisme og kulturrelativisme</h3>

<p>  Mange er opptatt av å sammenligne ulike kulturer, og i en periode var det vanlig å vurdere kulturer ut fra en felles målestokk, for eksempel demokratiske rettigheter og lese- og skrivekyndighet. Enkelte har også rangert samfunn etter hvor mange som er døpt etter kristen skikk. Sosialantropologen Fredrik Barth ga tidlig i 1970-årene uttrykk for at et samfunn må forstås ut fra sine egne forutsetninger. Dermed blir en slik sammenligning og rangering uinteressant.</p>

<p>  Som mennesker er vi opptatt av livskvalitet og trivsel – «det gode liv». Men hva er egentlig det gode liv? Hva legger mennesker i Norge til grunn for at livet skal være godt, sammenlignet med mennesker i andre kulturer? Hvis vi skal prøve å forstå andre samfunn, kan vi ikke gjøre det med utgangspunkt i vårt eget. Vi kan ikke bruke det norske samfunnet som målestokk i en sammenligning med andre samfunn og bedømme andre kulturformer og atferdsmønstre ut fra våre egne normer. Bruker vi et slikt perspektiv, kan andre kulturer lett framstå som mindreverdige. Vi må med andre ord unngå det vi kaller <em>etnosentrisme,</em> som betyr at en vurderer andre samfunn ut fra sitt eget. <em>Etnosentrisme er altså å bruke sitt eget samfunn som målestokk for andre samfunn slik at de andre framstår som underlegne.</em></p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-131" title="131">--- 131 til 298</div><p>  Litt forenklet kan vi si at <em>kulturrelativisme</em> på mange måter er det motsatte av etnosentrisme. Kulturrelativisme dreier seg blant annet om at det ikke er mulig å rangere samfunn i forhold til hverandre ut fra en målestokk vi selv finner på. Vi må prøve å forstå andre samfunn på en fordomsfri måte og på deres egne premisser. Kulturer og samfunn må forstås ut fra sin egen logikk. <em>Kulturrelativisme er altså læren om at ulike samfunn har sin egen kulturelle logikk, og at det ikke er mulig å forstå et samfunn og innbyggerne</em> <em>der tilfredsstillende uten å kjenne denne logikken.</em> Med et kulturrelativistisk perspektiv prøver vi å finne ut av bakgrunnen for ulike kulturytringer. For forskere er selvfølgelig en slik innfallsvinkel viktig. Men samtidig hevder mange at en kulturrelativistisk holdning ikke nødvendigvis innebærer at du skal godta enhver handling, for eksempel omskjæring og tvangsekteskap. Kulturrelativisme er ikke det samme som normløshet, men er en innfallsvinkel og en vilje til å sette seg inn i og forstå kulturen på dens egne premisser. Skal vi akseptere og få toleranse for andre folkegrupper, er det viktig med en kulturrelativistisk betraktningsmåte.</p>

<p>  Hvis vi sammenligner ulike kulturer, kan vi ikke bare se på hva forskjellene består i. Det er også viktig å prøve å forstå årsakene til forskjellene. Store deler av forskjellene kan være knyttet til klima og naturgrunnlag, politisk organisering og størrelsen på befolkningen. Ulike folkeslag har utviklet seg over lang tid, og gjennom flere generasjoner har det vokst fram en kultur som er fornuftig og hensiktsmessig ut fra deres levesett.</p>

<p>  I tillegg vil kulturene ofte ha et dynamisk preg, det vil si at de endrer seg over tid. I et senere kapittel kan du lese om kastevesenet i India, som vi her kan bruke som et eksempel på hvordan kulturene forandrer seg over tid. Økonomiske og politiske endringer og endringer i verdier og normer bidrar til ulike syn på kulturene. I et moderne samfunn som legger vekt på individuell frihet, framstår kastevesenet som lite hensiktsmessig.</p>

<p>  Det blir gjerne hevdet at synet på eldre har endret seg i den norske kulturen. Tidligere hadde folk i større grad respekt for de eldres erfaringer og kunnskaper, og det var familiens oppgave å ta seg av de gamle.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Et liv, en historie. De eldres erfaringer og perspektiver er ikke mindre viktige nå enn før.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Tidligere i boka så vi på grunnleggende endringer i produksjonsprosessen. I dag er både kvinner og menn i arbeid, og en har mindre tid til å ta seg av foreldrene sine når de blir gamle. Boligene er heller ikke tilpasset for flere generasjoner – de er laget for den typiske kjernefamilien. I tillegg har velferdsstaten tatt over en del av oppgavene som tidligere tilhørte familien. Endringstakten i samfunnet er høyere enn noen gang, og de eldres kunnskaper og erfaringer blir sett på som mindre viktig enn før. Mange vil hevde at eldre i Norge har lavere status enn tidligere.</p>

</section>

<section id="level3\_53">

<h3 id="h3\_53">xxx3 Kulturelle variasjoner</h3>

<section id="level4\_60">

<h4 id="h4\_60">xxx4 Individ</h4>

<p>  Et kjennetegn ved vår moderne kultur, til forskjell fra andre kulturer, er <em>individualismen.</em> Med individualismen mener vi et syn på individet som et fritt, handlende og kreativt vesen med bestemte rettigheter. Vi har medfødte rettigheter og frihet til å foreta våre egne selvstendige valg. I tradisjonelle samfunn er ikke dette noen selvfølge. Slik var det også tidligere i vår kultur – gruppen var viktigere enn individet. Hva er viktigst: plikter eller rettigheter?</p>

<p>  I vår kultur er vi opptatt av helter og heltinner, individer som har oppnådd noe på egen hånd. Blant mange er <em>the selfmade man</em> et ideal og et forbilde. Vi er vår egen lykkes smed og tar selv ansvaret for vår suksess – eller fiasko. I mer tradisjonelle samfunn er det mer utbredt å henvise til Gud eller skjebnen. Denne vestlige personoppfatningen kan vi kalle <em>egosentrisk,</em> som betyr at «jeg selv står i sentrum av min verden». Egosentrisk er en som først og fremst har seg selv som sentrum for tanker og følelser, det vi ofte kaller å være selvopptatt. Du er midtpunkt i din verden! I mange tradisjonelle samfunn finner vi en mer <em>sosiosentrisk</em> person-oppfatning, hvor det er samfunnet og ikke enkeltindividet som står i sentrum: Hver gang jeg planlegger å gjøre noe, må jeg først tenke på hvordan omgivelsene vil reagere, deretter kan jeg ta hensyn til meg selv.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-133" title="133">--- 133 til 298</div><p>  I andre kulturer kan vi finne andre syn på individet enn det som er vanlig hos oss. I for eksempel afrikanske landsbysamfunn står ætten, eller slekten, sterkere enn i vår kultur. Det er viktig å være lojal mot slekten. Et ekteskap binder ikke bare to mennesker sammen, men er også en allianse mellom slekter. Den økonomiske og sosiale betydningen av partnervalg er mer omfattende enn i vår kultur. Beslutningen om hvem en skal gifte seg med, og dermed hvilke slekter som skal knyttes sammen, blir tatt av foreldre og andre slektninger. Sett med våre øyne kan dette oppleves som merkelig. I vår kultur, hvor hver enkelt er midtpunktet i sitt eget liv, velger vi selv hvem vi skal gifte oss med. Men ser vi på den afrikanske ordningen ut fra et kulturrelativistisk perspektiv, er det lettere å finne fornuftige sider ved ordningen. I slike samfunn er individene mer avhengige av sine slektninger enn i samfunnet vårt. Slekten er viktigere. Jord, som er helt sentralt og det folk lever av, blir overført gjennom arv. Blant annet på grunn av mangel på velferdsordninger gir slektstilhørighet materiell trygghet på en annen måte enn i det norske samfunnet.</p>

</section>

<section id="level4\_61">

<h4 id="h4\_61">xxx4 Tid</h4>

<p>  I Norge er ikke barna gamle når de får sin egen klokke og må lære å bruke den. Klokka og kalenderen styrer vår tidsoppfatning. Vi kan si at vi har en <em>lineær</em> tidsoppfatning, det vil si en vektlegging av at ting forandrer seg ved at det stadig skjer noe nytt. Vi forholder oss til tidtabeller og ringeklokker, planlegger framtiden og har tro på utvikling.</p>

<p>  Synet på tid kan variere. En av folkegruppene på Papua Ny-Guinea har samme begrep for «i morgen» som «i går». De har en tid sortert rundt «nå» eller «ikke-nå», og hendelser skjer med referanse til sted og ikke tid. Noen folkeslag kan ha en <em>syklisk</em> tidsoppfatning. Det innebærer en vektlegging av at ting stadig gjentar seg, som for eksempel døgnet og årstidene. Mens en lineær tidsoppfatning innebærer å se tiden som noe som går framover på en linje, innebærer en syklisk tidsoppfatning at tiden går i sirkel.</p>

</section>

<section id="level4\_62">

<h4 id="h4\_62">xxx4 Språk</h4>

<p>  Vi finner en rekke ulike språk i verden. Noen er nokså utbredt, som engelsk og spansk. Andre språk blir brukt av langt færre, som samisk, som igjen kan deles inn i ulike språk som snakkes av enda færre mennesker. På den ene siden er språk noe alle folkeslag har felles, og samtidig er det noe som varierer fra kultur til kultur.</p>

<p>  Inuittene (eskimoene) har en rekke ulike betegnelser på snø. Ulike begreper gir detaljert beskrivelse av hva som kjennetegner snøen, og disse kunnskapene er knyttet til at de måtte mestre omgivelsene for å overleve. Nuerne, et nomadefolk i Sudan i Afrika, har en rekke ulike begreper for å beskrive fargemønstrene på en ku, noe som antyder at kuer står sentralt i deres kultur.</p>

<p>  Språket til dagens ungdom i Norge er i hovedtrekk det samme som besteforeldrene deres brukte. Men samtidig er det mange ord og uttrykk som ungdommen nå bruker, som var ukjent for noen år siden. Et eksempel kan være såkalt sms-språk, som blant annet er en konsekvens av den teknologiske utviklingen. Anglo-amerikansk språk og kultur står sterkt i Norge i dag. Vi har tatt opp mange ord direkte fra engelsk, og engelske uttrykk er blitt en del av hverdagsspråket, særlig blant ungdom. Også det at en større del av befolkningen har innvandrerbakgrunn, gjør at nye ord og begreper kommer i bruk.</p>

</section>

<section id="level4\_63">

<h4 id="h4\_63">xxx4 Globalisering</h4>

<p>  Noe av det som kjennetegner utviklingen i verden de siste tiårene, er globalisering. Med globalisering mener vi utviklingstrekk som har ført til at større deler av verden trekkes inn i verdensomspennende prosesser på flere områder, som politikk, økonomi, kultur, religion, sosiale forhold, kommunikasjon og informasjon.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-134" title="134">--- 134 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: En kinesisk arbeider produserer julenisser for verdensmarkedet. Kina har en voksende økonomi og spiller en stadig større rolle i internasjonal handel.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Vi sier gjerne at verden blir mindre. Vi kan kommunisere med mennesker i hele verden via Internett, og vi reiser gjerne til den andre siden av jorda. Migrasjoner, det vil si at store folkemengder flytter på seg, er ett synlig uttrykk for den globaliseringen som skjer. Internasjonale tv-kanaler, som regel vestlige, bringer nyheter fra hele verden. Slik trekkes vi inn i og integreres i globale nettverk. Også kulturen blir globalisert. Det betyr ikke nødvendigvis at alt blir likt, men at mennesker møter mange av de samme impulsene, uansett hvor de bor.</p>

<p>  Et perspektiv er at globalisering av kulturen kan bidra til tap av kulturelt mangfold. Den samme tv-serien blir sendt i store deler av verden, og i alle verdensdeler får folk inn MTV. Økonomien har blitt mer internasjonalisert, og landene er i stor grad trukket inn i en økonomi basert på kjøp og salg av varer og tjenester etter markedsøkonomiske prinsipper. Slik forsvinner noen av kulturforskjellene, men samtidig er det heller ikke vanskelig å peke på kulturelle forskjeller. Vi bør også legge til at påvirkningen fra ulike kulturer ikke nødvendigvis er like sterk. Det blir ofte trukket fram at det er den vestlige kulturen, og spesielt den amerikanske, som påvirker andre kulturer – det er i liten grad motsatt. Det er vestlige moter og musikk som gjelder. Samtidig skal vi ikke undervurdere mottakerne, og mange er kritiske til det vi litt enkelt kan kalle vestlig livsstil. Rundt om i verden er det mange som ønsker å motvirke kulturell påvirkning utenfra. Både i Norge og i andre europeiske land er mange kritiske til amerikaniseringen. Men enda tydeligere ser vi dette i en del muslimske land, hvor motstanden mot vestlig innflytelse kan være stor.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_54">

<h3 id="h3\_54">xxx3 Homogenisering og kulturell endring</h3>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-135" title="135">--- 135 til 298</div><p>  Homogenisering er ikke nødvendigvis en god beskrivelse av kulturell endring. Vi bør i så fall skille mellom form og innhold, påpeker den norske sosiologen Hans Erik Næss. At utdanning i form av mastergrader har blitt en homogenisert betingelse for arbeid over hele verden, betyr ikke at innholdet i utdanningen (eller institusjonen der den tas) er lik overalt. Fra en annen vinkel har forskere vist at selv om folk så på den amerikanske tv-serien <em>Friends</em> over hele verden, ble serien tolket ulikt i India og USA. Og selv om amerikanisering ofte brukes som forklaring på hvorfor McDonald's er overalt, betyr ikke det at den amerikanske kulturen ikke tar opp i seg impulser utenfra. Faktum er at mange av de store kultureksportsektorene er avhengige av utlendinger. Mange hits skrives av svensker. Hollywood-industrien er et transnasjonalt konglomerat, og IT-gigantene kan vise til en rekke suksessrike immigranter (for eksempel Sergeij Brin, den ene grunnleggeren av <em>Google).</em> Kanskje kan vi heller kalle den kulturelle påvirkningen for <em>californisering,</em> fordi store deler av den amerikanske kulturen er helt annerledes enn det vi får servert fra underholdningsindustrien i California.</p>

<p>  <em>Kreolisering</em> er en annen innfallsvinkel på kulturell globalisering, som innebærer at nye kulturelle blandingsformer oppstår når ulike tradisjoner møtes. Begrepet kreolisering ble opprinnelig brukt som en betegnelse på blandingsspråk, men blir nå også benyttet i forbindelse med andre deler av kulturen, som musikk, litteratur og mat. Vi har blant annet en rekke eksempler på hvordan våre egne mattradisjoner er endret og påvirket av impulser utenfra. Kan du tenke deg noen slike eksempler? Har du eksempler på musikkformer som er et resultat av møter mellom flere kulturer?</p>

<p>  Globalisering av kulturen kan ha både positive og negative trekk. Ikke minst vil en slik vurdering være avhengig av øynene som ser. Vi vil se på en spredning av menneskerettigheter og økt demokratisering som en positiv utvikling. På samme måte er vi opptatt av likestilling mellom kjønnene – kvinner skal ha de samme rettighetene som menn. Er det et skritt i riktig retning, selv om det innebærer tap av kulturell rikdom? Hva sier ulike religioner om kjønnsroller?</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_42">

<p>  <strong>Amerikanisering?</strong></p>

<p>  I forbindelse med at butikkene flommer over av kommersielle produkter til Halloween og Valentine's day, stilte Dagbladet følgende spørsmål:</p>

<p>  – <em>Er vi i ferd med å bli for amerikaniserte?</em></p>

<p>  – Ja, vi er blitt vulgær-amerikaniserte! Det kommersielle aspektet rundt slike merkedager er stort i både USA og Norge. Jeg mener vi heller skulle brukt pengene på tradisjonelle norske merkedager. Vi er dessverre lette å lure. Den norske Halloween-feiringa er dessuten en hjernelam kopiering av deler av den amerikanske.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Ole Moen, professor i nordamerikanske studier. Dagbladet 21.10.06.</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-136" title="136">--- 136 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_43">

<p>  <strong>Ståløksene og den tapte uskyld</strong></p>

<p>  På nordøstkysten av Australia levde det et folk ved navn <em>yir yoront.</em> I likhet med mange andre australske folkegrupper førte de en tilværelse som etter vår målestokk synes enkel og primitiv. Mennene gikk på jakt, og kvinner og barn ble igjen i nærheten av boplassen for å sanke røtter, smådyr og annet spiselig. Av og til dro de på fiske i sine uthulte trestammer. Yir yorontene kjente til andre folk som hadde bedre båter, men av hensyn til forfedreåndene, som de hadde dyp respekt for, forsøkte de ikke å skaffe seg slike båter. Siden forfedrene ikke hadde hatt havgående båter, kunne det heller ikke være meningen at de skulle ha det.</p>

<p>  Ett av yir yorontenes viktigste arbeidsredskaper var steinøkser, som de blant annet laget båter med. Øksebladene av flint kjøpte de av en nabogruppe de handlet med, en gruppe som hadde spesialisert seg på å tilvirke slike økseblader. Det var bare voksne menn som hadde lov å eie økser.</p>

<p>  I 1920-årene fikk yir yoront-folket besøk av en gruppe misjonærer som slo leir i nærheten. Foruten Guds ord brakte misjonærene med seg et teknisk hjelpemiddel som de mente yir yorontene kunne ha god bruk for: en ståløks. Faktisk ikke bare én, men en hel kasse ståløkser. Alle på boplassen fikk hver sin ståløks, menn, kvinner, gamle og ungdommer. Dermed så det ut til at et av gruppens stadig tilbakevendende problemer var løst, nemlig mangelen på økser og behovet for stadig å handle til seg nye økseblader.</p>

<p>  Slik gikk det ikke. I stedet for å bringe lykke og velstand førte ståløksene til konflikt og tragedie i det lille samfunnet. For det var ikke bare snakk om en teknisk nyvinning, men om en gjenstand som ved sitt blotte nærvær snudde opp ned på det meste. Nå som alle kunne ha sine egne økser, ble det slutt på at kvinnene respekterte sine menn og de yngre de eldre – steinøksene, mennenes eksklusive eiendom, hadde vært selve symbolet på voksne menns autoritet. Det ble også slutt på det vennskapelige forholdet til nabofolket de tidligere hadde kjøpt økseblader av, og nå var det plutselig fare for krig. Dessuten fikk yir yoront-folket alvorlige problemer i sitt forhold til verdensaltet og det hinsidige: Tidligere hadde alle ting hatt sin faste plass i deres verden, som også var forfedrenes verden. Denne verdenen var full – fylt av alle tingene forfedrene hadde overlatt til dem fra den fjerne og disige fortiden de selv tilhørte, og som det ville være risikabelt og overmodig å bryte med.</p>

<p>  Lite visste misjonærene om hvilke destruktive mekanismer de var med på å utløse, hvilke usynlige indre sammenhenger i yir yoront-kulturen de rørte ved, da de gjorde dem den vennlige tjenesten å forbedre deres teknologi.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Thomas Hylland Eriksen.</p>

<p>  <em>Små steder, store spørsmål.</em> 2010.</p></aside>

</section>

<section id="level3\_55">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-137" title="137">--- 137 til 298</div>

<h3 id="h3\_55">xxx3 Familie og slekt</h3>

<p>  Familien er en universell ordning og utgjør som regel en bosetnings-gruppe. I andre kulturer kan det være vanlig at barna bor sammen med foreldrene sine også etter at de har stiftet sin egen familie. Det er også vanlig at de er underordnet deres autoritet.</p>

<p>  Det er forholdsvis få steder at storfamilien er den alminnelige familie-formen, men den er vanlig blant annet i jordbrukssamfunn. Vi kan skille mellom <em>patrilineære</em> og <em>matrilineære</em> storfamilier. I patrilineære samfunn overføres avstamning og arvefølge gjennom menn, i matrilineære samfunn skjer det gjennom kvinner.</p>

<p>  I patrilineære samfunn består en typisk storfamilie av mann, hustru, gifte sønner med familie og ugifte sønner og døtre. Når døtrene gifter seg, blir de medlemmer av sin manns storfamilie. Det er faren som er overhodet. Når han dør, vil etter hvert sønnene bli overhoder for nye storfamilier. De er fortsatt med i en mer omfattende slektskapsgruppe, som en ættelinje eller en klan. Slike familieformer finner vi i Afrika og Asia.</p>

<p>  I matrilineære samfunn er situasjonen annerledes. Her består familien som regel av mann, hustru, gifte døtre og deres ektemenn og barn, samt ugifte sønner og døtre. Når det gjelder erverv og husholdning, er som regel den eldste gifte kvinnen overhodet.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Jacob Zuma, president i Sør-Afrika. Polygyni er tillatt blant medlemmer av zulustammen. Zuma har giftet seg fem ganger. Hans andre ekteskap endte med skilsmisse i 1998. Hans tredje kone begikk selvmord i 2000, slik at han for tiden har tre koner. Han har i alt tolv barn fra sine ekteskap. Bildet er fra hans siste bryllup, januar 2010.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-138" title="138">--- 138 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_44">

<p>  <strong>Råd fra en fransk journalist</strong></p>

<blockquote id="block\_2">

<p>  <strong>«Når familien min kommer på besøk og vi skal på restaurant, må jeg forklare at servitrisen ikke er frekk, hun er bare norsk.»</strong></p>

</blockquote>

<p>  Inngå aldri småprat med nordmenn. De skuler mistenkelig på deg, svarer med enstavelsesord og løper fort mot nærmeste utgang. Dette er mitt første råd til utlendinger som nylig er flyttet til Norge. Det andre er å ikke bry seg med å være høflig. Når du smiler og sier «hei» til en butikkansatt, vil han eller hun svare deg med komplett stillhet. Vanligvis vil ikke personen engang ta øyekontakt med deg. Med mindre personen er svensk. I så tilfelle er du på trygg og høflig grunn.</p>

<p>  Mine første måneder i Norge var vanskelige på grunn av dette: Hvordan involverer du deg med naboer eller mennesker på fest dersom du ikke kan bedrive «small talk»? I dag har jeg riktignok venner, men generelt er dette mennesker som har bodd i utlandet i mange år. Og der var de nødt til å være hyggelige med andre for å tjene til livets opphold, ettersom de fleste av dem er journalister.</p>

<p>  Når familien min kommer på besøk og vi skal på restaurant, må jeg forklare at servitrisen ikke er frekk, hun er bare norsk. Men som med alle regler finnes det unntak. Når nordmenn får på seg ski, blir de plutselig til pratsomme italienere. I fjor vinter dro jeg til Nordmarka for å stå på ski. I et kryss møtte jeg en mann som var ute med hunden sin. Jeg nikket til ham og var i ferd med å dra videre, da han plutselig sa: «Fint vær, ikke sant?» Jeg trodde jeg skulle falle over ende. Svimmel av sjokk svarte jeg: «Ja, det er en herlig dag.» Han fortsatte på samme måte i fem minutter og ga meg et strålende smil da han sa: «Ha det!» Jeg fikk hjerteslag flere ganger. Kanskje nordmenn burde gå gjennom livet som om de sto på ski.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Gwladys Fouché, fransk journalist bosatt i Oslo. Dagbladet 11.09.06.</p></aside>

<p>  Når en sønn gifter seg, blir han en del av sin hustrus storfamilie. Når eventuelt døtrene stifter nye storfamilier, blir de fortsatt medlemmer av den samme matrilineære ættelinjen eller klanen. Denne varianten er kjent fra amerikanske indianerstammer og i enkelte afrikanske og asiatiske samfunn.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-139" title="139">--- 139 til 298</div><p>  I ulike kulturer finner vi ulike familieformer. Den lovlige ekteskapsformen i Norge er monogami, som innebærer at en kan være gift med én person. I andre kulturer kan vi finne ekteskap mellom én mann og flere kvinner – polygyni. Polygyni er utbredt i stammesamfunn og jordbrukssamfunn i ulike deler av verden og i den muslimske verden. I slike ekteskap har gjerne hver hustru sin egen bolig innenfor familiebostedet, mens ektemannen bor hos hver av dem en bestemt tid om gangen. Ifølge Koranen kan en mann ha fire hustruer. Vi finner også ekteskap mellom flere menn (ofte brødre) og én kvinne. <em>Polyandri</em> er sjelden, men finnes blant annet hos enkelte folk i India og Tibet. Ordningen kan blant annet forklares ved at en hindrer oppdeling av farsgården ved at brødrene er gift med samme kvinne og lever i samme husholdning. Men i samfunn hvor flergifte er tillatt, er monogame familier det vanligste. Ekteskap er som regel en ordning som legaliserer samliv mellom mann og kvinne, men ikke nødvendigvis. Enkelte land, deriblant Norge, har innført en <em>kjønnsnøytral ekteskapslov,</em> som innebærer at to av samme kjønn kan inngå ekteskap.</p>

</section>

<section id="level3\_56">

<h3 id="h3\_56">xxx3 Det flerkulturelle Norge</h3>

<section id="level4\_64">

<h4 id="h4\_64">xxx4 Hva er typisk norsk?</h4>

<p>  I nyttårstalen 1. januar 1992 ga den daværende statsmininster, Gro Harlem Brundtland, uttrykk for at «det er typisk norsk å være god». Andre ville ha det til at det var typisk norsk å være selvgod. I europeisk sammenheng har ikke Norge historisk sett vært noen kulturell stormakt. Under unionstiden med Danmark ble vi også i stor grad påvirket av dansk kultur. Utover på 1800-tallet kom den rike bondekulturen til uttrykk, med sine tradisjoner i for eksempel byggekunst, fortellerkunst og musikk. Landet fikk en kulturell blomstringstid, med kjente navn som Henrik Ibsen, Edvard Grieg og Christian Krohg. De siste hundre årene har kulturen utviklet seg videre, samtidig som vi er blitt påvirket av kulturimpulser utenfra og er blitt en del av den vestlige kulturen.</p>

<p>  Hva legger vi i begrepet <em>norsk kultur</em> i dag? Ofte trekker vi fram at vi er glad i og har en nærhet til naturen, og at vi går mye på tur.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Pizza – Norges nasjonalrett?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-140" title="140">--- 140 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_45">

<p>  <strong>– Nordmenn er lite sosiale vesener</strong></p>

<p>  Hvordan ser mennesker som flytter til Norge, på oss? Sosiolog Fredrik Kruse har undersøkt hvordan kvinner og menn fra Italia som gifter seg med nordmenn, klarer seg. Mange savner familie, kultur og livsfølelsen i hjemlandet. De kan ha vanskeligheter med å få norske venner og får heller ikke brukt utdanningen sin fra hjemlandet.</p>

<p>  En av informantene i undersøkelsen sier det slik: «Det er vanskelig å komme i kontakt med nordmenn, kanskje er det været som har skylda for det. Du vet, det skjer så lite her, og dere nordmenn har svært faste rutiner.» En annen sier: «Vi forsøker så godt vi kan de første åra, er kun sammen med nordmenn, snakker norsk og sånn. Etter 5–6 år gir vi opp. (...) Nordmenn er lite sosiale vesener. Det er aldri mulig å gjøre noe sosialt.» I en avisartikkel i Dagbladet påpeker en italiener bosatt i Norge at hun i starten hadde problemer med drikkekulturen. «Vi er ikke så vant til å drikke så mye på så kort tid som unge nordmenn gjør, og det er vanskelig å tilpasse seg. På det området tilpasset jeg meg heller ikke og endte til slutt opp med venner fra andre latinske land.» Hun opplevde at mange nordmenn var sosialt reserverte, unntatt når de drakk, og opplevde det som frustrerende. «En kan ha det gøy sammen med nordmenn i en sosial sammenheng, snakke og diskutere, men dagen etter er det så vidt folk hilser. Så går det seks måneder før neste fest. Det er ikke vår måte å være sosiale på.»</p>

<p>  Dagbladet 11.09.06.</p></aside>

<p>  Vi er ærlige og opptatt av likestilling mellom kjønnene. Og kanskje er vi litt stive og lukkede sammenlignet med andre? Slike karakteristikker kan nok ha noe for seg, selv om de ikke sier så mye om det som egentlig særpreger kulturen. Det er kanskje vanskelig å si hva som er typisk ved vår egen kultur, og lettere å se typiske trekk når vi står utenfor?</p>

<p>  Mye av det vi opplever som typisk norsk, kan like gjerne være typisk amerikansk. Det kan være vanskelig å finne eksempler på noe som er <em>bare</em> norsk. Er ikke vår nasjonale kultur så påvirket av andre at det er vanskelig å svare konkret på dette? Selv om mennesker i Norge opplever et kulturelt og sosialt fellesskap, er vi ikke enige i alt, og alle har heller ikke de samme holdningene og meningene. Vi kan spørre om hvor store de kulturelle variasjonene er i landet. Er det en annen kultur som kommer til uttrykk i Oslo og andre byer enn i en bygd i Setesdal eller et fiskevær i Finnmark? Selv om kulturen endrer seg langsomt, er den likevel i endring. Vi må også trekke fram at vi har en rekke subkulturer, som er en underkultur eller delkultur innenfor hovedkulturen.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-141" title="141">--- 141 til 298</div><p>  Et trekk vi kan nevne, er at Norge er et relativt homogent land. Vi har en stor majoritet av det vi kan kalle etniske nordmenn, som utgjør nærmere 90 prosent av befolkningen. Er det da riktig å kalle Norge et flerkulturelt samfunn? Sosialantropologen Marianne Gullestad er blant dem som har påpekt at selv om det kan være store variasjoner både økonomisk, sosialt og kulturelt, er Norge sammenlignet med andre land preget av økonomisk likhet og sosialt fellesskap. Vi ønsker stabilitet og trygghet, noe som også gir seg utslag i politikken. Blant annet har Norge i større grad enn for eksempel Sverige lagt mer vekt på å opprettholde bosettingen i distriktene.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_57">

<h3 id="h3\_57">xxx3 Samer i Norge</h3>

<p>  Samene er et folk som lever i Norge, Sverige, Finland og Russland. Den største samiske befolkningen, omtrent 40 000, finner vi i Norge. Samenes land, <em>Sápmi,</em> strekker seg fra Kolahalvøya i Russland til Engerdal i Norge og Idre i Sør-Sverige.</p>

<p>  Samer er et urfolk og en etnisk minoritet i Norge. Det samiske språket består av ulike dialekter som kan være så forskjellige at vi kan snakke om ulike språk. Den gamle religionen var sjamanistisk. Det betyr at sjamanen hadde en viktig posisjon som forbindelse mellom gudene og menneskene. Den tradisjonelle samiske musikkformen, som alltid har hatt en viktig betydning for samene, kalles joik. Joiken finnes i hele det samiske bosettingsområdet og hadde tidligere også en sosialiserende funksjon: En person ble ikke regnet som fullt medlem i samfunnet før han eller hun hadde fått en joik oppkalt etter seg.</p>

<p>  De tidlige samene var fangst- og jegerfolk, og samfunnsordningen var en form for <em>siida-system,</em> som gikk ut på at forskjellige jaktlag utgjorde større fellesenheter med demokratisk styresett. Mennesket var nær knyttet til naturen, og det var vanlig at siidaene hadde flere sesongboplasser. Slik forvaltet flere familier eller hushold områder i fellesskap. Etter hvert som ressursgrunnlaget ble redusert og koloniseringen av det samiske området økte, ble tamreindrift og fiskerbondehusholdet mer vanlig. Siida-organiseringen ble fortrengt, og samene måtte godta den norske nasjonalstatens samfunnssystem.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_46">

<p>  <strong>Oss nordmenn imellom ...</strong></p>

<p>  Vi har flere ganger hatt debatt om hva som er den riktige betegnelsen på mennesker som bor i og har tilhørighet til Norge, men som har en mørkere hudfarge enn den tradisjonelle lyse. Fra Språkrådet, som er statens fagorgan i språkspørsmål, ble det en gang hevdet at «nordmann» er det samme som «etnisk nordmann». Det skapte reaksjoner. Senere hevdet Språkrådets leder at ordet nordmann ikke kan ha en presis definisjon. Er du enig? <em>Organisasjonen mot offentlig diskriminering</em> (OMOD) lanserte forslaget «svarte nordmenn».</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-142" title="142">--- 142 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: 17. mai. Ungdom med innvandrerbakgrunn feirer at de er ferdig med videregående skole.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Spesielt fra 1700-tallet ble samene utsatt for misjoneringsarbeid, og etter hvert ble den gamle samiske religionsformen fortrengt. Også når det gjaldt skole og kultur, ble samene møtt med en fornorskningspolitikk, og den varte til midten av 1900-tallet. Les mer om denne assimileringspolitikken senere i kapitlet.</p>

</section>

<section id="level3\_58">

<h3 id="h3\_58">xxx3 Innvandrere</h3>

<p>  Tall fra Statistisk sentralbyrå (2011) viser at det er om lag 600 900 personer bosatt i Norge som enten har innvandret selv (500 000) eller er født i Norge med innvandrerforeldre (100 000). Dette tilsvarer noe over 12 prosent av befolkningen. Rundt 287 000 personer har bakgrunn fra Europa, 210 000 fra Asia, 74 000 fra Afrika og 19 000 fra Sør- og Mellom-Amerika. I tillegg er det 11 000 personer med bakgrunn fra Nord-Amerika og Oseania.</p>

<p>  Mange med innvandrerbakgrunn er konsentrert i Oslo, hvor innvandrerbefolkningen utgjør rundt 28 prosent av byens innbyggere. Noen innvandrere har en sterkere tilknytning til sin egen opprinnelseskultur enn den norske kulturen, og vi kan snakke om parallellkulturer. Når vi betrakter Norge som et flerkulturelt samfunn, vil det si at ulike etniske grupper lever side om side. Det er ulike språk, ulike religioner, ulike mattradisjoner og en del ulike normer.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-143" title="143">--- 143 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_47">

<p>  <strong>Begrepsavklaringer</strong></p>

<p>  <em>Innvandrere</em></p>

<p>  Innvandrere er personer som er født i utlandet av to utenlandsfødte foreldre og som på et tidspunkt har innvandret til Norge.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Norskfødte med innvandrerforeldre er født i Norge, men har to foreldre som er innvandrere.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Følgende inndeling blir brukt for personer med annen innvandringsbakgrunn:</p>

<div>

<p>– utenlandsfødte med én norskfødt forelder</p>

<p>– norskfødte med én utenlandsfødt forelder</p>

<p>– utenlandsfødte med norskfødte foreldre (inkluderer utenlandsadopterte)</p>

</div>

<p>  <em>Flyktninger</em> er de som ifølge Utlendingsdirektoratets flyktningregister har flyktningstatus og har fått oppholdstillatelse i Norge.</p><hr class="emptyline" />

<p>  <em>Fødeland</em> er hovedsakelig mors bosted da personen ble født.</p>

<p>  <em>Landbakgrunn:</em> For innvandrere er dette eget fødeland. For norskfødte er dette foreldrenes eventuelle utenlandske fødeland.</p><hr class="emptyline" />

<p>  <em>Ny innvandrergruppering</em></p>

<p>  Sekkebetegnelser som «innvandrerbefolkningen» og «førstegenerasjons-innvandrere» utgår. Fra nå blir alle utenlandsfødte med to utenlandsfødte foreldre betegnet som «innvandrere» og barn med to innvandrerforeldre «norskfødte med innvandrerforeldre».</p><hr class="emptyline" />

<p>  <em>Verdensdelene blir standard</em></p>

<p>  Begrepene «vestlig» og «ikke-vestlig» går også ut av bruk i SSB. Disse erstattes av verdensdelene som standard gruppering. I de tilfellene hvor det er behov for en todeling av verdens land, anbefales det at denne delingen gjøres slik at den ene gruppen kalles «EU/EØS, USA, Canada, Australia og New Zealand» og den andre «Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS».</p><hr class="emptyline" />

<p>  Statistisk sentralbyrå</p></aside>

<p>  Det er innvandrere fra over 200 forskjellige land og selvstyrte regioner i Norge. Disse representerer et kulturelt mangfold, og det kan bli kunstig å snakke om «innvandrere» som en gruppe. Også innvandrere med samme landbakgrunn kan representere ulike kulturer. Er mangfoldet så stort at selve begrepet innvandrere blir problematisk?</p><hr class="emptyline" />

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-144" title="144">--- 144 til 298</div><p>  I 2007 ble det innført en ordning i alle fylker med troskapsløfte for nye statsborgere. Vi hadde en lignende ordning fram til 1976. Da var den obligatorisk, nå er den frivillig. I blant annet Storbritannia, USA, Canada, Danmark og Nederland er et slikt troskapsløfte obligatorisk, mens andre land greier seg uten. Slik lyder det norske troskapsløftet: «Som norsk statsborger lover jeg troskap til mitt land Norge og det norske samfunnet, og jeg støtter demokratiet og menneskerettighetene og vil respektere landets lover.» Hvorfor tror du at demokrati og menneskerettigheter er nevnt – ville det ikke holdt bare å nevne loven?</p>

</section>

<section id="level3\_59">

<h3 id="h3\_59">xxx3 Tilpasningsformer</h3>

<section id="level4\_65">

<h4 id="h4\_65">xxx4 Assimilasjon</h4>

<p>  En del mener at innvandrere bør oppgi sin kultur og «bli norske». Det er det vi kaller <em>assimilasjon.</em> I en lang periode ble samene i Norge utsatt for en slik fornorskningspolitikk, som innebar at de skulle gi slipp på det samiske og bli en del av majoritetskulturen. Blant annet ble samiske barn sendt til internatskoler hvor de ikke skulle snakke samisk, og hvor det heller ikke var tillatt å joike. Joik ble sett på som et hedensk ritual og kunne ikke godtas i et kristent land. Samekulturen var underlegen den norske kulturen, derfor var det viktig at samiske barn og unge ble «norske». Skolelovene fra slutten av 1800-tallet bestemte at undervisningen skulle skje på norsk, og det fantes en form for premieringssystem for de lærerne som klarte å fornorske mest.</p>

<p>  Men utover i 1960-årene ble den norske assimileringspolitikken overfor samene gradvis oppgitt, og etter hvert kunne samiske barn få sin grunnopplæring i skolen på samisk. En ting var at assimileringspolitikken på mange måter var mislykket, en annen ting at den var undertrykkende.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_48">

<p>  <strong>Idretten og innvandring</strong></p>

<p>  – <em>Uakseptabel kleskode for noen</em></p>

<p>  «I en del innvandrermiljøer er det andre bluferdighetsgrenser som gjør at det å vise seg i shorts er helt uakseptabelt.» Det sier sosiolog og forsker Åse Strandbu ved NOVA (Norsk institutt for oppvekst, atferd og aldring). Hun har tatt doktorgrad på minoritetskvinner og idrett og kjenner godt til debatten rundt kleskoder i idretten.</p>

<p>  – Kleskoden i mye av toppidretten er uakseptabel for enkelte innvandrere, men det er viktig å få fram at det er veldig stor variasjon. For noen vil shorts være en barriere, mens lange bukser er helt greit. For andre er det å spille volleyball eller basketball i shorts ikke noe problem.</p>

<p>  Strandbu har forsket på muslimske kvinner som både er i og utenfor idretten. Mens muslimske gutter er like involvert i idrett som etnisk norske nordmenn, er minoritetskvinner underrepresentert i idretten. Strandbu mener at kleskoden kan være én grunn til at det er slik.</p>

<p>  Aftenposten 15.12.06.</p></aside>
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<p>  Senere har myndighetene tvert imot vært opptatt av å styrke samenes identitet og egenart, noe som blant annet resulterte i opprettelsen av Sametinget 1989.</p>

</section>

<section id="level4\_66">

<h4 id="h4\_66">xxx4 Integrasjon</h4>

<p>  En slik assimileringspolitikk kunne vi også møtt innvandrere med. Men offentlige myndigheter ønsker å <em>integrere</em> innvandrere. Integrasjonsstrategien som vokste fram utover i 1970-årene, rommet en ny forståelse av relasjoner mellom majoriteter og minoriteter. En begynte også å forstå den viktige betydningen av kulturelle røtter og identitet. Den assimilasjonsstrategien norske myndigheter hadde brukt ovenfor samene, var mislykket, og nå måtte en utforme en ny strategi overfor nye innvandrere og minoriteter. Integrering består i gjensidig tilpasning, å innlemme noe i sin helhet. Kulturelle, religiøse og sosiale trekk ved ulike kulturer må respekteres, og det må legges til rette for at innvandrergrupper får ivareta sin kultur. Samtidig må de få ta del i det norske samfunnet på linje med alle andre. Innvandrerkulturene må få sin egen plass i samfunnet, samtidig som de tilpasser seg den eksisterende kulturen. En vellykket integreringspolitikk bidrar til å skape sosialt samhold og samfunnsmessig stabilitet og skaper tilhørighet og lojalitet. Slik kan konflikter forebygges.</p>

<p>  En integreringspolitikk dreier seg altså om framveksten av et flerkulturelt samfunn, og en vellykket integreringspolitikk innebærer ikke minst deltakelse på arbeidsmarkedet. Fellesskap i arbeidssituasjonen øker forståelsen mellom mennesker med ulik bakgrunn.</p>

</section>

<section id="level4\_67">

<h4 id="h4\_67">xxx4 Segregering</h4>

<p>  En tredje tilpasningsform er <em>segregering,</em> eller atskillelse. Et eksempel på en offentlig segregeringspolitikk, apartheidregimet, hadde vi i en periode i Sør-Afrika, hvor de hvite blant annet hadde egne boområder og egne skoler. Slik er det ikke i Norge, men likevel er det i mange byer vokst fram bydeler med en stor andel innvandrere. Hvorfor tror du det er slik? Det samme så vi da nordmenn utvandret til USA på 1800-tallet – mange bosatte seg i samme område. For eksempel var Brooklyn i New York lenge en nærmest norsk bydel. Er det noe av det samme vi ser blant nordmenn som tilbringer vinteren i sine leiligheter i Spania? En offentlig segregeringspolitikk vil være undertrykkende og skape konflikter mellom grupper, og det vil derfor være vanskelig å gjennomføre en slik politikk over lengre tid.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_60">
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<h3 id="h3\_60">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva er kultur?</p>

<p>2. Forklar hva vi mener med etnisitet.</p>

<p>3. Forklar forskjellen på etnosentrisme og kulturrelativisme.</p>

<p>4. Hva mener vi med individualisme?</p>

<p>5. Hva er forskjellen på en egosentrisk og en sosiosentrisk personoppfatning?</p>

<p>6. Hva betyr sekularisering?</p>

<p>7. Hva er globalisering?</p>

<p>

<p>8. Sosiologen Hans Erik Næss har lansert begrepet «californisering».</p>

<p>Hva ligger i dette begrepet?</p></p>

<p>9. Hva ligger i begrepet kreolisering?</p>

<p>10. Gi eksempler på hva som kjennetegner patrilineære samfunn.</p>

<p>11. Gi eksempler på hva som kjennetegner matrilineære samfunn.</p>

<p>12. Hva er polygyni?</p>

<p>13. Hva vil det si at Norge er et relativt homogent land?</p>

<p>14. Gi eksempler på endringer i den samiske kulturen.</p>

<p>15. Hva ligger i begrepet «flerkulturelt samfunn»?</p>

<p>16. Hvordan definerer Statistisk sentralbyrå (SSB) begrepet innvandrerbakgrunn?</p>

<p>17. Forklar forskjellen på integrering, assimilering og segregering.</p>

<p>18. Hva innebar den assimileringsstrategien som norske myndigheter brukte overfor samene?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_61">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-147" title="147">--- 147 til 298</div>

<h3 id="h3\_61">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Hvor skal grensene trekkes i et flerkulturelt samfunn?</strong></p>

<p>  Diskuter disse punktene.</p>

<div>

<p>→ Bør Jehovas vitner få lov til å nekte barnet sitt blodoverføring?</p>

<p>→ Bør norske sykehus foreta omskjæringer av unge jenter?</p>

<p>→ Bør det være lov å bære religiøse symboler på skolen?</p>

<p>→ Bør alle lands flagg få være med i et 17. mai-tog?</p>

<p>→ Bør innvandrere tvinges til å lære seg norsk?</p>

</div>

<p>  <strong>2 Hva er typisk norsk?</strong></p>

<p>  Er du enig i at dette er typisk norske holdninger? I tilfelle, hvorfor ikke?</p>

<div>

<p>→ Vi er skeptiske til folk som viser fram at de har mye penger.</p>

<p>→ Vi er opptatt av likhet.</p>

<p>→ Vi skryter av norsk natur.</p>

<p>→ Nordmenn liker å moralisere overfor andre.</p>

<p>→ Vi er opptatt av hus og innredning hjemme.</p>

<p>→ Vi er opptatt av å kose oss.</p>

<p>→ Fritid er mer viktig enn jobben.</p>

</div>

<p>  <strong>3 Norge som et kjempemessig framtidslaboratorium?</strong></p>

<p>  Den tyske forfatteren Hans Magnus Enzensberger sa blant annet om nordmenn: «De er heimfødinger og kosmopolitter på en gang. Norge er i dag Europas største folkemuseum, men på samme tid et kjempemessig framtidslaboratorium.» Hans Magnus Enzensberger. <em>Norsk utakt</em>. 1984.</p>

<div>

<p>a). Hva er en heimføding og en kosmopolitt?</p>

<p>b). Hva tror du han mener med at Norge er Europas største folkemuseum og samtidig et framtidslaboratorium?</p>

<p>c). Hvordan forstår du det som Enzensberger her hevder?</p>

</div>

<p>  <strong>4 Hvem skulle vi se opp til i 1905?</strong></p>

<p>  «I 1905 trengte Norge å gjenreise en nasjonal identitet etter å ha vært i union med Sverige. Hvem skulle vi være? Hvilke helter ønsket vi å se opp til? Fridtjof Nansen ble den personen som hadde de egenskaper vi gjerne ville ha som nasjon.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Han var blond, muskuløs, gjorde skigåing kjent i Norge, gikk på ski over Grønland som den første, var vitenskapsmann, forfatter av mange bøker, diplomat i London og verdenskjent for sitt arbeid for flyktninger i Folkeforbundet.»</p>

<p>  Carl Emil Vogt. <em>Fridtjof Nansen.</em> 2011. (Utdraget er bearbeidet.)</p>

<div>

<p>a). Hvilke egenskaper synes du Nansen hadde som gjorde at han ble den vi så opp til?</p>

<p>b). Hva slags samfunn ønsket Norge å være dersom Nansen var modellen?</p>

<p>c). Finnes det noen personer i Norge i dag som har egenskaper som vi kan se på som typisk norske?</p>

</div>
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<p>  <strong>5 Vinter-OL</strong></p>

<p>  La oss tenke oss at Norge får tildelt et vinter-OL. Skolen din har fått i oppgave å være ansvarlig for åpningsarrangementet, som skal presentere det typisk norske for resten av verden. Presenter forslaget for resten av klassen. Hvem har det beste forslaget?</p>

<p>  <strong>6 Hva gjør nordmenn forskjellige?</strong></p>

<p>  Se på punktene nedenfor og diskuter i hvilken grad de viser at folk i Norge også er forskjellige:</p>

<div>

<p>→ Folk som har mye penger – i motsetning til dem som ikke har noe</p>

<p>→ De som bor i byen, og de som bor på landet</p>

<p>→ De som har høy utdanning, og de som ikke har utdanning</p>

<p>→ Gamle og unge</p>

<p>→ Folk som er religiøse, og de som ikke er religiøse</p>

<p>→ Homofile og lesbiske</p>

</div>

<p>  <strong>7 Husmor i 1950-årene</strong></p>

<p>  1950-årene er kalt «det gode husmortiåret». I 1950 var det bare 26 prosent av norske kvinner som var i arbeid utenfor hjemmet. Aldri hadde Norge hatt så mange husmødre som i 1950-årene. Dette var glansperioden for husmødrene, og det å være gift kvinne var det samme som å være «husmor». Det beste kvinnen kunne gjøre for samfunnet, var å arbeide hjemme. Mannen skulle sørge for at familien hadde penger gjennom å arbeide utenfor hjemmet. Kvinnen var mest naturlig egnet til å ta vare på hus og hjem, mente mange. Det var riktignok mange som også hadde deltidsarbeid ved siden av.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Dersom du skulle skrive like mange linjer om kvinner i 2012 – hva ville du da skrive?</p>

<p>  <strong>8 Hvilke egenskaper er det fornuftig å utvikle?</strong></p>

<p>  Eksemplene nedenfor viser to ulike typer samfunn som krever forskjellige ting av dem som bor der. Tenk på egenskaper som mot, tålmodighet, rastløshet, lydighet, det å være initiativrik eller passiv, eller på andre egenskaper du mener kan passe i hvert av de to samfunnene som er beskrevet.</p><hr class="emptyline" />

<p>  <em>Samfunn 1</em></p>

<p>  Du vokser opp i Sahara i en nomadefamilie. Dere er til sammen 50 mennesker og har 100 kameler som dere følger fra sted til sted på jakt etter beitemuligheter. Dere har store telt dere bor i, og flytter kanskje hver andre eller tredje måned året rundt. Far er overhodet i familien, og hans ord er lov.</p>
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<p>  <em>Samfunn 2</em></p>

<p>  Du vokser opp i New York, midt på Manhattan, i verdens mest travle by. Det er trafikk, drosjer, tuting og tusenvis av mennesker som myldrer rundt hele døgnet. Reklameplakater, shoppingsentre og all verdens tilbud finnes fem minutter fra der du bor. Dere bor i en leilighet i 12. etasje i en blokk, og begge foreldrene har god utdanning. Skolen du går på, har 5000 elever. På vei til skolen møter du alt fra gatesangere, kriminelle og narkolangere til dresskledde menn på vei til børsen. New York er spennende og farlig!</p><hr class="emptyline" />

<p>  Lag en liste med egenskaper som du mener vil være viktig for å kunne leve i hvert av samfunnene.</p>

<p>  <strong>9 Navn og nasjonalitet</strong></p>

<p>  Bør det hete «norsk-somalier» eller «somalier-norsk» om en person bosatt i Norge, men med røtter i Somalia? Eller er begge begrepene feil, og bør de byttes ut med «norsk» når vedkommende har blitt norsk statsborger? Diskuter.</p>

<p>  <strong>10 «Dagens skoleungdom»</strong></p>

<p>  Drøft påstanden: «Dagens skoleungdom er slappere enn noensinne. De kommer ofte for seint til timen, leverer ikke arbeidene sine i tide, stiller ikke opp når de skal holde foredrag og skulker skolen for å gå på kafé.»</p>

<p>  <strong>11 Innvandring</strong></p>

<p>  I Oslo kommer vil halvparten av innbyggerne ha innvandringsbakgrunn i 2040, ifølge prognoser fra Statistisk sentralbyrå. Drøft hvilke utfordringer og muligheter en slik utvikling gir.</p>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_7">
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<h2 id="h2\_7">xxx2 7 Religion og samfunnsfag</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Nattverd, Stamsund kirke i Lofoten.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Religion er en fellesbetegnelse for ulike trossystemer som søker å svare på menneskenes eksistensielle spørsmål. Som oftest inkluderer det en tro på Gud eller en overnaturlig makt som fyller mennesket med en visshet om at noen eller noe er hellig. Ofte viser den seg i bestemte religiøse handlinger som bønn, offer, sanger, myter eller dogmer</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_49">

<p>  <strong>Dogmer:</strong> grunnleggende læresetninger som blir betraktet som absolutte sannheter</p></aside>

<p>  I samfunnsfagene er vi imidlertid mer opptatt av de funksjonene religionen har. Samfunnsfagene tar ikke stilling til det overnaturlige eller hva som er hellig, eller om Koranen er mer sann enn Bibelen. I vår sammenheng er vi mer opptatt av at religion for mange fyller et behov for individet og for fellesskapet.</p>

<section id="level3\_62">

<h3 id="h3\_62">xxx3 Religionens ulike funksjoner</h3>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-151" title="151">--- 151 til 298</div><p>  Samfunnsforskere vil ofte studere hva som holder et samfunn sammen, hva som gjør at det hele ikke løser seg opp i kaos. Mange forskere trekker fram de psykologiske, sosiale og kulturelle funksjonene religion har. Menneskene trenger forklaringer på de store spørsmål: Hva er meningen med livet? Hvorfor lever vi, og hva skjer etter døden? Kirken skaper rom og møteplasser der en kan uttrykke følelser og lengsler. Religion bidrar derfor til å opprettholde samfunnet ved å tilby felles mening, felles verdier og felles sosiale arenaer.</p>

<section id="level4\_68">

<h4 id="h4\_68">xxx4 Psykologiske behov</h4>

<p>  Mennesket har behov for tilhørighet og trygghet, og religionen kan gi en følelse av at en har kontroll over sitt eget liv og sin hverdag. Et viktig psykologisk behov som religion kan tilfredsstille, er derfor å gi mennesker tilhørighet. Dette kan vise seg helt konkret ved at mennesker møtes jevnlig til gudstjenester, meditasjonsstunder og bønn. Tro og bønn kan lindre smerten i møte med kriser som egen sykdom eller dødsfall i familien. Et menneske som har psykiske problemer, trenger kanskje mer støtte enn bare å bli sett på som en pasient. Psykiske lidelser berører grunnleggende eksistensielle spørsmål, og religion, tro og en åndelig tilnærming kan ha en positiv effekt på den fysiske og psykiske helsen.</p>

<p>  Det er rimelig å tro at mennesker som er sosialt integrert i et trossamfunn, har fordeler av dette fellesskapet, både mentalt og helsemessig. Det gir styrke å være sammen med andre. En religiøs person som rammes av sykdom, har også et håp om at det er hjelp å få fra høyere makter om en er syk. Tanken på at det finnes en eksistens som er større enn ens eget lille liv, kan også være en trøst.</p>

<p>  Mange andre som ikke er så aktive, bruker religion til å markere livsfaser – ved fødsel, det å bli voksen, inngåelse av ekteskap eller begravelser. I alle religioner finnes slike overgangsritualer som gir både tilhørighet og en større ramme for et menneske å forstå sitt liv innenfor. Betydningen av overgangsritualer understrekes av at også ikke-religiøse humanister i Norge i dag har utviklet tilsvarende ritualer i regi av Human-Etisk Forbund.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_50">

<p>  <strong>Human-Etisk Forbund:</strong> en humanistisk livssyns- organisasjon, det største tros- eller livssynssamfunnet i Norge utenfor Den norske kirke</p></aside>

<p>  Religiøs tilhørighet handler ikke bare om fysisk tilhørighet. Det kan også være en bevissthet om å være knyttet til religiøse handlinger når en selv ikke er til stede. Når paven taler i Vatikanet, taler han på vegne av hele det katolske fellesskapet i verden.</p>

</section>

<section id="level4\_69">

<h4 id="h4\_69">xxx4 Sosiale og kulturelle funksjoner</h4>

<p>  Den franske sosiologen Émile Durkheim (1858–1917) fant funksjonelle forklaringer på religion. Han var opptatt av religionens integrerende funksjon og betraktet den nærmest som et lim som holdt samfunnet sammen. Han oppdaget blant annet at forekomsten av selvmord var høyere i protestantiske land enn i katolske. Han mente denne forskjellen skyldtes at protestantismen fremmet en mer individualistisk livsholdning og mindre deltakelse i felles religiøs virksomhet. Det var et sterkere fellesskap i katolske samfunn, noe som virket positivt og førte til færre selvmord. Den amerikanske religionssosiologen Peter L. Berger (f. 1929) legger vekt på hvor viktig religion er for å gi mening til det vi oppfatter som virkeligheten. Religionene kan bidra til å gjøre samfunnets tanker, verdier og forordninger forståelige og selvsagte.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-152" title="152">--- 152 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_51">

<p>  <strong>Fødselsritualer i andre samfunn</strong></p>

<p>  Det er stor variasjon i verden når det gjelder hva slags sosial og religiøs betydning som tillegges fødsel. Fødsel og død er de største engangsbegivenhetene i et menneskes liv. Alle samfunn har symboler og ritualer for hvordan barn innlemmes som nye samfunnsmedlemmer. Ikungfolket i Kalahariørkenen i Afrika er jegere og sankere. De lever i små grupper på 50–60 medlemmer. Når en kvinne skal føde, går hun ut av landsbyen og finner et sted der hun samler sammen mykt gress og føder sittende på gresset. Dersom det er hennes første barn, blir hun fulgt av sin mor og andre eldre kvinner. Menn kan ikke være med på dette. Går fødselen greit, føder hun neste barn alene. Når fødselen er over, samler hun sammen morkaka, blodet og gresset i en haug og legger steiner over. Haugen er nå uren, og ingen mann må tråkke på den. Gjør han det, kan han miste både potens og jaktlykke. Innen tre dager får barnet navn. Gutten får navn etter farfaren og jenta etter farmor. Moren bærer alltid barnet på kroppen og ammer det til det er 3–4 år gammelt. Det første ritualet skjer ved barnets første hårklipp. Dette er en familieseremoni der alle slektninger må være til stede og bringe gaver.</p>

<p>  Hausafolket i Nigeria er patrilineært og muslimsk. Mannen kan ha flere koner. Når en av konene får veer, hjelper jordmoren og kvinnelige slektninger til. Mennene har ingen adgang til fødselsrommet. I de neste 40 dagene får hun spesielt næringsrik mat og bader rituelt to ganger om dagen. Den dagen melken kommer i brystene til kvinnen, omtrent den tredje dagen etter fødselen, blir det holdt fest for henne. For å beskytte mot onde ånder blir det hengt amuletter og magiske bønner på krybben. Noen ganger maler moren hender og føtter med hennafarger for å søke beskyttelse.</p>

<p>  Den syvende dagen etter fødselen får barnet navn, og det holdes stor fest med gaver. På navnedagen kjøper faren en geitekilling som slaktes, helst av en prest. Idet blodet kommer til syne, bes det en kort bønn der også barnets navn sies høyt. Leveren blir spist av den nære familien, mens hjerte og magefett blir gitt til moren. Faren bestemmer barnets navn. Presten roper ut navnet, og barnet blir båret inn i forsamlingen av jordmoren. Barbereren skjærer bort alt håret fra hodet på barnet og lager små kutt i ansiktet for å markere familiemerket. Om barnet er en jente, blir klitoris skåret helt vekk, og det er morens tante og bestemor som holder det skrikende barnet mens barbereren skjærer. For guttene blirforhuden på penis fjernet, enten i forbindelse med barberingen eller når de er fra 7 til 12 år.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Jone Salomonsen. <em>Riter.</em> 1999</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-153" title="153">--- 153 til 298</div>

<p>  I Norge er religionen i stor grad privatisert og har mindre makt over enkeltindividet enn før. Vi kaller dette for sekularisering.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_52">

<p>  <strong>Sekularisering:</strong> betegnelsen på en prosess der religionens rolle blir mindre viktig i et samfunn</p></aside>

<p>  Det kommer derfor ofte som en overraskelse på nordmenn at religion er en stor del av vanlige folks hverdag i andre deler av verden. I USA, som mange nordmenn har et nært kulturelt forhold til, er religiøse spørsmål og forholdet til Gud en stor del av manges hverdag. Det ser vi blant annet i presidentkampanjer, der det er utenkelig at en kandidat ikke tror på Gud. Rundt 40 prosent av amerikanerne har et aktivt forhold til religion. Det betyr å støtte sin lokale kirke, være med på aktiviteter i kristen regi eller be til maten. I mange land forstår en simpelthen ikke hvordan det er mulig å tvile på Guds eksistens. Muslimer ber fem ganger om dagen og skal følge en rekke ritualer når de er i moskeen, det er regler for hva en skal spise, hvilke klær som er passende, forholdet mellom kjønnene. Det daglige livet, religion og kultur er blandet sammen på en slik måte at det er vanskelig å vite hvor det ene begynner og det andre stopper.</p>

<p>  Meditasjon, bønner, gudstjenester, ofringer og overgangsriter skjer i stor grad innenfor rammen av et fellesskap. Det skapes således et felles verdigrunnlag som virker sammensveisende. Den sosiale dimensjonen handler også om hvordan religionen er organisert, og her kan det være betydelige variasjoner. Vi finner eksempler på alt fra en svært velordnet oppbygning til en flat og løs struktur. Rundt en bestemt hellig bygning – tempel, kirke, moské eller synagoge – er det som regel en menighet, en forsamling og et fellesskap. Videre handler sosial organisering også om makt. I nesten alle religioner finner vi bestemte personer – prester, imamer, rabbinere og sjamaner – som har ansvar for ritualene, som for eksempel hvordan en kirkelig seremoni skal utføres. Ikke rent sjelden har disse også makt over hvordan religionen skal forstås, og hvordan den skal praktiseres.</p>

<p>  De fleste religioner ønsker å lage sammenhenger som styrker samholdet mellom medlemmene. Det kan gjelde alt fra å delta i kirkelige kor, dra på sommerleir, ha egen radio- og tv-stasjon, utgi blader og tidsskrifter eller misjonere i andre land. Det kan være egne aktiviteter som er rettet mot ungdom som trenger et sted å være. I en moské, som er et muslimsk gudshus, samles de troende for å be, delta i samfunnets arrangementer og utveksle informasjon med hverandre. Ofte kan også moskeen brukes til festivaler, diskusjonsmøter, middager eller andre sosiale arrangementer. Den er derfor på mange måter også et sosialt sentrum i samfunnslivet.</p>

<p>  For dem som er medlemmer av en religion, kan det å være innenfor gi en følelse av identitet og fellesskap. Men samtidig kan det også ekskludere andre som ikke har den samme tro. Det blir et skille mellom de som tror og de som ikke tror.</p>

</section>

<section id="level4\_70">

<h4 id="h4\_70">xxx4 Religionens betydning i dagliglivet</h4>

<p>  De aller fleste folkeslag har en eller annen form for tro eller noe utenfor seg selv som de forholder seg til gjennom livet. Ikke alle mennesker vil nødvendigvis være troende, men bruker likevel de religiøse tankene som rettesnor for livet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-154" title="154">--- 154 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_53">

<p>  <strong>Religion og kunst</strong></p>

<p>  Religiøse tanker har gjennom alle tider inspirert kunstnere. Mange kjente malerier, skulpturer, litteratur og byggverk er skapt av mennesker som ønsker å si noe om sin religiøse overbevisning. Et eksempel er «Nattverden», et maleri av Leonardo da Vinci fra 1498. Bildet viser et bord der Jesus og apostlene sitter, og øyeblikket der Jesus sier: «En av dere skal forråde meg», og vi blir vitne til hvordan disse ordene virker i forsamlingen. De som sitter nærmest Kristus, blir forferdet og farer opp. Hver disippel reagerer ulikt på ordene som blir sagt. Kristus selv er fylt av en opphøyet ro. Judas, som skal forråde Jesus, sitter med ansiktet i skyggen. Hensikten til Leonardo har vært å vise hvordan en felles opplevelse virker på en gruppe mennesker. Bildet henger i dag i Milano. I årene 1508–12 malte den italienske maleren Michelangelo motiver fra skapelseshistorien i taket i Det sixtinske kapell i Vatikanet i Roma. I kristen kunst er det viktigste symbolet korset. Korset skulle minne de kristne om Jesu lidelser.</p>

<p>  Et annet symbol er Guds lam, et symbol på Jesus, som ofres for å frelse verden. Fisken er et symbol på «Jesus Kristus, Guds sønn». Andre brukte symboler i religiøs kunst er due, ild og lys. I islam er det bildeforbud, og det er forbudt å avbilde levende vesener.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Nattverden, 1498. Leonardo da Vinci (1452–1519).</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-155" title="155">--- 155 til 298</div><p>  Dette gjelder også for nordmenn. Dersom vi studerer høytidsdager, matvaner, kunst eller lovverk, finner vi tilknytningspunkter til religion. Tanker om rett og galt kommer ofte fra religionen. For eksempel har kristendommen de ti bud, og islam har sharia. Det norske lovverket har tradisjoner helt tilbake til vikingtiden, og kristendommens oppfatninger har påvirket utformingen i stor grad. En grunntanke er at alle er like mye verdt, og at en ikke skal drepe. De fleste religioner har seremonier (riter) som markerer overganger mellom faser i et menneskes liv. Det gjelder fødsel, overgangen til voksenlivet, stifting av familie og død. Mennesker som ikke tror på noe overnaturlig, har også slike markeringer. De bruker ofte de samme ritene, men legger noe annet i innholdet. Ramadan, som er en måned i året hvor muslimer ikke skal spise mellom soloppgang og solnedgang, styrer millioner av muslimers aktiviteter i denne perioden. I mange religioner er det forbud mot å drikke eller spise visse typer mat, som svinekjøtt blant muslimer. På fly til Israel kan du få servert koscher-mat. Det er mat som troende jøder spiser. Den viktigste jødiske helligdagen er sabbaten, som skal minne om skapelsen og om pakten mellom Gud og Israels folk.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_63">

<h3 id="h3\_63">xxx3 Religion og etikk</h3>

<p>  Normer er et viktig begrep i samfunnsfag som sosiologi og sosialantropologi. Normer gir regler for eller forventninger om hva det er rett og galt å gjøre i en bestemt situasjon. Ofte framstår normene som moralske handlingsregler som skal verne om bestemte verdier: Du skal ikke stjele, lyve eller drepe. Du skal være gjestfri og sjenerøs, gi en håndsrekning til den som trenger det, og gi støtte til den som står alene. Vi finner normer i alle samfunn, og mange av normene kan vi kjenne igjen på tvers av kulturer. For eksempel er det en som gjerne blir kalt den gylne regel, og som finnes i litt ulike utforminger: Alt du vil at andre skal gjøre mot deg, skal du gjøre mot dem. Samtidig finnes det også forskjeller, både mellom religionene og innenfor religionene.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Den katolske kirken ønsker ikke bruk av prevensjon. Men kondomer kan hindre at hiv/aids sprer seg. Hva er rett og galt? Her deler en sør-afrikansk nonne ut kondomer for å hindre at sykdommen sprer seg.

</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-156" title="156">--- 156 til 298</div><p>  Utviklingen i samfunnet påvirker normutviklingen. I de store verdens-religionene har mange av verdiene og normene blitt til i førmoderne samfunn. De ble formulert i samfunn som ikke kjente til industrialisering eller moderne velferdssamfunn, kapitalisme eller globalisering – eller til vår tids miljøtrusler. De ble til før det moderne demokratiet, kvinnefrigjøringen, prevensjonsmidlene og rettighetene for homofile og lesbiske. I dag kan det oppstå spenninger mellom religionenes normer og det moderne samfunnet. Normer som gjelder samliv og seksualitet, er et godt eksempel på et felt der det oppstår normkonflikter.</p>

<p>  Det er en klar sammenheng mellom religion og etikk. I et samfunn er religion en viktig kilde til etikk og moral, til hva vi tenker om riktig og galt. Alle hellige skrifter inneholder normer. Og normene blir satt inn i større sammenhenger når de knyttes til helhetsforståelsene i religionene. Kanskje er noe av det aller viktigste at religionene gir mange mennesker en motivasjon for å gjøre godt. Mennesket blir også etisk ansvarliggjort gjennom religionene. Konsekvensene for en bestemt handlemåte er ikke bare synlige her og nå, men er også knyttet til et liv etter døden, gjenfødselen i hinduismen eller buddhismen, eller Dommens dag i kristendommen og islam.</p>

<p>  Men selv om religion og etikk henger nøye sammen, er det også mulig å begrunne etikk på ikke-religiøse måter. Har moral egentlig noe med religion å gjøre, kan en spørre. Er det ikke andre forklaringer enn religiøse på at vi oppfører oss mot vår neste slik vi selv ønsker han eller hun skal oppføre seg mot oss? Lar vi være å drepe folk eller skade andre fordi Gud har fortalt oss det, eller velger vi det selv – fordi det er det riktige å gjøre? Noen mener svaret ligger i genene våre, fordi det er mest fornuftig for menneskene å samarbeide i et samfunn. Moral utvikler seg derfor fordi det er en nødvendig forutsetning for at et samfunn eller en kultur skal overleve. Noen mener religion har overlevd fordi den styrker samholdet i et samfunn og beskytter det mot andre. Da Human-Etisk Forbund ble grunnlagt for over femti år siden, var det mange som kritiserte grunnleggerne for å mene at mennesker uten religion kunne ta et etisk ansvar eller vurdere hvorfor en handling er rett. I dag vil de aller fleste si at det gir god mening å diskutere etikk utenfor religionene. Og religion er i seg selv ingen garanti for verken å tenke godt eller handle godt. Det har historien utallige eksempler på.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-157" title="157">--- 157 til 298</div><p>  Som en følge av sekulariseringen av samfunnet var etikken i lang tid noe som ble henvist til den enkeltes privatliv. Men mange innser at det blir feil å knytte etikk bare til temaer som samliv og seksualitet, og etikk har fått fornyet interesse i samfunnet. Det er flere årsaker til det. Samfunnsutviklingen har ført til at en del normer har endret seg, og kristendom er ikke lenger en samlende verdibærer for alle nordmenn. Et betydelig mindretall tilhører i dag andre kirkesamfunn, andre religioner eller ingen religion i det hele tatt. I denne situasjonen må for det første hver enkelt av oss utvikle vår egen etiske vurderingsevne med eller uten religion. I dag er det ofte ulike syn på hva som skal være samfunnets felles verdigrunnlag. Statskirkespørsmålet handler blant annet om dette. En av utfordringene med det nye flerkulturelle samfunnet i Norge er nettopp å leve godt sammen selv om vi måtte ha ulike grunnsyn på tilværelsen. Det betyr ikke minst at vi må bli enige om hvilke verdier og normer som er nødvendige for å sikre et best mulig samfunn for alle. Hva kan vi tåle av uenighet, og hva er det viktig å være enig om?</p>

</section>

<section id="level3\_64">

<h3 id="h3\_64">xxx3 Hvor sekularisert er Norge?</h3>

<p>  Sekularisering er den prosessen der ulike områder av samfunnet og kulturen river seg løs fra kirkelig kontroll og innflytelse. Noen kjennetegn er at natur og samfunn ikke blir forklart ved å vise til religiøse forklaringer, og at religion ses på som en privatsak. Religiøse forklaringer er bare en av mange måter å forstå et samfunn på. Institusjoner som tidligere var under religiøs kontroll, blir verdslige, for eksempel undervisningssystemet, og for mange har vitenskapelige verdensbilder og humanisme tatt over for en religiøs forklaring på livet. Lenge trodde mange samfunnsforskere at religion ville forsvinne fra den vestlige verden. Max Weber (1864–1920) mente for eksempel at fornuften ville overta for religion. Dette ble sett i sammenheng med den sekulariseringsprosessen som har preget Vesten de siste århundrene, der religionen har mistet makt og innflytelse over både enkeltmennesker og samfunn. Mange mener likevel at religion fremdeles er en faktor som gjør seg gjeldende i Vesten, både i enkeltmenneskers liv og i samfunnet som helhet. Det blir vist til for eksempel framveksten av det som ofte blir kalt nyreligiøsitet. Mange oppfatter at nyreligiøse bevegelser kan tilby frelse på en måte som er godt tilpasset det moderne levesettet.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption><p>Beskrivelse:</p>

<p>  <strong>Rangering blant innvandrerne på spørsmålet «Hvor viktig vil du si at religion er i livet ditt?» på en skala fra 1 (ingen betydning) til 10 (svært viktig), etter landbakgrunn og kjønn.</strong></p>

<p>  Kilde: Levekår blant innvandrere 2005/2006, Statistisk sentrlbyrå og Den europeiske samfunnsundersøkelsen 2006.</p></figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-158" title="158">--- 158 til 298</div><p>  De fleste er enige om at folk i Norge i dag velger livssyn friere enn de gjorde før. Valgfrihet er blitt viktigere enn å følge gamle tradisjoner. Det har blitt et ideal å «finne seg selv» og å finne sin egen egenart. Likevel er det religiøse aspektet til stede i mange sammenhenger. Nesten en halv million nordmenn hører radiogudstjenester hver søndag, og 370 000 hører morgenandakter hver dag.</p>

<p>  82 prosent av den norske befolkning er medlemmer av Den norske kirke, statskirken. Utenom statskirken er det 92 000 i muslimske trossamfunn (2009). Pinsebevegelsen har 40 000 medlemmer, og Den romersk-katolske kirke har økt sterkt og har 57 000 medlemmer, blant annet på grunn av mange innvandrere fra Polen. Human-Etisk forbund har ca. 80 000 medlemmer, den største organiserte delen av humanetikere i verden. I Norge er mange medlemmer i trossamfunn, men samtidig har vi lav oppslutning om religiøse samlinger. Det er bare et par prosent som går i gudstjeneste en vanlig søndag. Det er spesielt i statskirken det finnes flest passive medlemmer.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_54">

<p>  <strong>New Age – Nyreligiøsitet</strong></p>

<p>  Nyreligiøsitet er en samlebetegnelse på en rekke nye religiøse og åndelige strømninger i den vestlige verden. Det blir også ofte kalt New Age, som først dukket opp på 1970-tallet. New Age hadde flere fellestrekk med hippiebevegelsen som gikk imot den vestlige verdens vekt på materielle verdier. Den var kritisk til vitenskapen og ønsket å forstå verden gjennom en mer åndelig dimensjon som vektla energier, vibrasjoner eller bølger.</p>

<p>  I de nyreligiøse bevegelsene er det ingen samlet ideologi eller fast organisasjon og ingen felles dogmer (læresetninger), sterke ledere eller samlende bøker. New Age er blitt kalt et «koldtbord» av religiøse strømninger der en henter inspirasjon fra alt fra gnostisisme, hinduisme, kristen mystikk og kabbalisme. Noe er likevel felles: Et holistisk menneskesyn der tanken er at dersom mennesket skal utvikle seg, må både den åndelige og den fysiske virkeligheten med. Selvutvikling er derfor et sentralt begrep hvor en ofte framhever menneskets vei mot større innsikt og visdom. Andre forestillinger innenfor New Age er reinkarnasjon, som er sjelevandring eller gjenfødelse. Vi lever mange liv, og sjelen fødes igjen og igjen. Dette styres av karma, som betyr at alle gode og dårlige handlinger får konsekvenser i dette livet og i senere liv. Mennesket er mer enn bare en fysisk kropp. Det er også et åndelig vesen. Et uttrykk for dette kan være lysende energifelt, kalt aura, som omgir kroppen. Fargespekteret i auraen viser menneskets mentale og fysiske tilstand. I prinsesse Märtha Louises engleskole hevdes det at engler, eller lysvesener, er krefter som er rundt oss. Religionshistorikerne Ingvild Sælid Gilhus og Lisbeth Mikaelsson har skrevet en bok som heter <em>Kulturens refortrylling</em> – <em>nyreligiøsitet i moderne samfunn</em> (1998), der de viser til at en ny type religiøsitet har vunnet innpass i vestlig kultur og forandret det religiøse bildet. Religiøse fortellinger gir seg utslag i dagligliv og i populærkulturen, som i mytiske filmer som Star Wars, Matrix eller Harry Potter. Dette kaller forfatterne for kulturens refortrylling.</p></aside>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Prinsesse Märtha Louise og Elisabeth Nordeng har hatt stor suksess med engler. De har egen engleskole og gir ut bøker om engler. Kanskje trenger vi moderne mennesker den slags refortrylling av virkeligheten?</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Likevel tror omtrent to av tre på Gud eller en høyere makt. Julekonserter er blitt populære, og kirken har en viktig funksjon i forbindelse med store katastrofer og ulykker. Her kan religionen skape nærvær, fortolkning og forståelse.</p>

<p>  Folk er ikke nødvendigvis blitt mindre religiøse enn før, men mange mener de selv må kjenne at det de tror på, er noe de kan stå inne for. Mange er derfor skeptiske til å underkaste seg religiøse autoriteter som forteller dem hva som er riktig tro, og hva de skal gjøre for å bli en god kristen. Religion er blitt en privatsak for mange. Vekt på følelser og opplevelser ser ut til å være viktig, ifølge undersøkelser. Mange ser ut til å ha en nysgjerrig og åpen holdning til alternativ religiøsitet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-160" title="160">--- 160 til 298</div><p>  Oppslutning om kirkelige ritualer ser ut til å holde seg sterkt i Norge. Tre av fire barn blir døpt, to av tre tenåringer blir konfirmert, ni av ti begraves i kirkelig regi, og litt under halvparten av vielsene finner sted i kirken. Hvor mye religiøst folk legger i de kirkelige ritualene, er vanskelig å si, men de mange symbolene som lystenning, konfirmantkapper, orgelbrus, vann i dåpen og skuffer med jord skaper mange følelser og tanker for den enkelte. Å søke støtte i ritualene kan gi en følelse av å være del av et større hele og bidrar til kontinuitet og stabilitet i folks liv. Det kan se ut som det er flere som ser seg selv som åndelige, men ikke religiøse. De søker etter en dypere mening, men ikke i kirkelig regi. Mange tenner lys på graver, men færre enn før forteller at de ber (Aagedal 2010). Om lag 10 prosent av den norske befolkning er enten innvandrere eller barn av innvandrere. Innvandringen har bidratt til en religiøs pluralisering av Norge. Det er blitt flere religioner og flere livssyn. I en større europeisk undersøkelse kom Norge ut blant de minst religiøse av alle land i Europa (Daugstad og Østby 2009). Terroraksjonen 22. juli 2011 mot regjeringskvartalet og AUFs sommerleir på Utøya utløste en nasjonal sorg. Den førte til et behov for samtaler på tvers av livssyn. Kristne, muslimer, humanetikere og ateister deltok i hverandres sorg. I Oslo ble tusenvis av blomster lagt ned, og kanskje så mange som to hundre tusen mennesker møtte opp for å hedre ofrene i stillhet. Kirkerommet ble brukt, og blandet med folkelige ritualer sprunget ut av situasjonen skapte dette en sterk samhørighet i folket. Det samme skjedde i mange andre norske byer.</p>

<p>  Noen ganger bidrar religionen til å opprettholde samfunnet som det er, andre ganger til å endre det. I det kristne Norge og Nord-Europa på 1500- og 1600-tallet, gjorde reformasjonen at samfunnet forandret seg. Paven mistet makt, kongemakten ble styrket, og kirken ble en statskirke. Men religion handler ikke bare om å opprettholde en samfunnsorden eller forsvare makthaveres stilling.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Markering på Rådhusplassen i Oslo. Folk holder blomster i været til minne om ofrene i Oslo og på Utøya 22.7.2011.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Religion kan som kulturelt fenomen også være en forandrende kraft. Den kan framstå som et samfunnskritisk alternativ og bidra til forandring. Ofte er dette et potensial som lenge kan ligge ubrukt, men som i forbindelse med bestemte sosiale og politiske prosesser får betydning. Reformasjonen i Europa på 1500-tallet er bare ett eksempel på dette. Framveksten av den arabiske sivilisasjonen i kjølvannet av profeten Muhammeds liv er et annet.</p>

<p>  Sosiologen og filosofen Karl Marx (1818–83) mente at religionen tjente makthaverne. De som var undertrykt, måtte få en akseptabel forklaring på hvorfor de var kuet, og religion ble brukt til å holde folk nede. Marx så derfor på religion som opium fordi den ga lindring for den smerten folk følte uten at årsakene til undertrykkingen ble fjernet. Så lenge arbeiderne trodde at religion ville løse deres problemer, ville de ikke gjøre alvorlige forsøk på å bedre sine egne livsforhold.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_55">

<p>  <strong>Norske tradisjoner med religiøs bakgrunn</strong></p>

<p>  Når de fleste nordmenn setter seg på julaften for å nyte god mat, er dette et festmåltid i en lang kristen tradisjon til minne om Jesu fødsel for mer enn 2000 år siden. Julens budskap er å understreke de kristne verdier, respektere våre medmennesker, tenke på andres behov og elske din neste. Mange har kanskje glemt budskapet, men grunnen til feiringen er religiøs. I tidligere tider var dette en midtvintersfest med mye mat og drikke til ære for de norrøne gudene.</p>

<p>  Påsken er for mange nordmenn forbundet med å stå på ski, dra på hytta, eller bare nyte noen fridager. Men bakgrunnen for påsken er historien om det som skjedde med Jesus da han døde. På langfredag ble Jesus korsfestet og døde, for senere å stå opp igjen. Pinsen feires 50 dager etter påske og skal markere at Gud sendte sin talsmann til jorda, Den hellige ånd. Pinsen regnes som kirkens fødselsdag. Når et barn blir døpt i kirken, døpes det i «Faderen, Sønnens og Den hellige ånds navn». I Den norske kirke betyr det at barnet blir tatt inn i Guds familie, og at barnet får Den hellige ånd når det døpes. Hvert år konfirmeres ca. 40 000 ungdommer i kirken. De gjentar da dåpsløftet og bekrefter de løftene som ble gitt i dåpen. Som vi ser, er mange av disse ritualene en del av norsk virkelighet, selv om det religiøse aspektet for mange er nedtonet. Konfirmasjonen har for mange fått en annen betydning – en familiefest og en innvielse i de «voksnes verden».</p></aside>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Erkebiskop Hélder Câmara (1909–1999) var kjent for sitt sterke samfunnsengasjement og sin uredde kamp mot militærdiktaturet og sosiale misforhold i Brasil. Câmara tok initiativ til å organisere de fattige i såkalte selvhjelpsgrupper. Fra begynnelsen av 1970-årene ble han flere ganger foreslått som kandidat til Nobels fredspris, men fikk den aldri. I stedet mottok han i 1974 i Norge Folkets fredspris.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Marx trodde at religion automatisk ville oppløse seg selv når samfunnet utviklet seg til det klasseløse samfunnet. Da ville ikke folk lenger ha behov for å tro på religion som en erstatning. Det kan se ut som om Marx ikke fikk rett her. Religion er fremdeles viktig i mange land selv om materiell nød og lidelse forsvinner.</p>

<p>  I nyere tid er det interessant å studere det sørafrikanske samfunnet. Først ble kristendommen brukt til å begrunne de hvite kolonistenes makt. De hvite i Sør-Afrika mente Bibelen ga dem rett til å undertrykke de svarte. Senere hentet de svarte i Sør-Afrika kraft til sin kamp mot de hvites undertrykking fra den samme Bibelen. Da apartheidregimet var over, ledet erkebiskop Desmond Tutu «Sannhetskommisjonen», der undertrykkerne ville få amnesti (frihet) om de «bekjente» det de hadde vært med på. I stedet for å straffe dem som hadde undertrykt, ble det religiøse aspektet om tilgivelse og forsoning med sine undertrykkere det sentrale. I Latin-Amerika er religion i flere sammenhenger blitt brukt for å endre samfunnet. Frigjøringsteologien er en teologisk retning som har lagt vekt på kamp mot undertrykking og frihet fra fattigdom. Kjente personer som erkebiskop Oscar Romero i El Salvador og erkebiskop Hélder Câmara i Brasil har kjempet på de fattiges side mot urett og nød. Vatikanet i Roma har blant annet kritisert retningen for å være marxistisk og revolusjonær.</p>

</section>

<section id="level3\_65">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-163" title="163">--- 163 til 298</div>

<h3 id="h3\_65">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva er religion?</p>

<p>2. Hvilke psykologiske behov kan religion ha?</p>

<p>3. Hva mente sosiologen Emil Durkheim om religion og selvmord?</p>

<p>4. På hvilke måter kan religion ha betydning for dagliglivet?</p>

<p>5. Hvordan kan etikk begrunnes ikke-religiøst?</p>

<p>6. I hvor stor grad er Norge et sekularisert samfunn?</p>

<p>7. Hvorfor mente Karl Marx at religion tjente makthaverne?</p>

<p>8. Gi eksempler på at religion kan ha en forandrende kraft.</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_66">

<h3 id="h3\_66">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Kristen – ikke kristen?</strong></p>

<p>  Hva mener du om disse påstandene?</p>

<div>

<p>a). Er det riktig å stå til kristen konfirmasjon når du egentlig ikke er kristen?</p>

<p>b). Er det riktig å gifte seg i kirken om du ikke er personlig kristen?</p>

<p>c). Å tro på Gud betyr at en ikke gjør noe selv, men lar religionen ordne opp problemene.</p>

</div>

<p>  <strong>2 Hvilken funksjon har religion?</strong></p>

<p>  Nedenfor står to syn på hvilke funksjoner religion har:</p><hr class="emptyline" />

<p>  Konfliktmodellen (Karl Marx)</p>

<div>

<p>→ Religion tjener makthaverne.</p>

<p>→ Religion blir brukt til å holde folk nede.</p>

<p>→ Et samfunn uten religion er et godt samfunn.</p>

</div>

<p>  Harmonimodellen</p>

<div>

<p>→ Alle deler av samfunnet har en funksjon.</p>

<p>→ Religion er viktig for fellesskapet.</p>

<p>→ Religion gir forklaringer på meningen med livet.</p>

</div>

<p>  Diskuter de to perspektivene. Hvilken funksjon synes du religionen har?</p>
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</section>

</section></section><section epub:type="bodymatter part" id="level1\_8">
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<h1 id="h1\_7">xxx1 Del 4 Produksjon og arbeid</h1>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p><strong>Læreplanveiviser</strong></p>

<p>Denne delen handler om</p><div>

<p>-- produksjon og arbeid i et historisk og kulturelt perspektiv</p>

<p>-- hvilke funksjoner arbeid har, både for samfunnet og den enkelte</p>

<p>-- organisasjonsteorier og arbeidsmiljø</p>

<p>-- kunnskaps- og informasjonssamfunnet</p>

<p>-- internasjonal arbeidsdeling og globalisering</p></div>

<section epub:type="chapter" id="level2\_8">
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<h2 id="h2\_8">xxx2 8 Produksjon og samfunn – lange linjer</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Hvis vi ser på de lange linjene gjennom historien i et globalt og historisk perspektiv, finner vi klare endringer i hva som kjennetegner produksjonsprosessen. I løpet av 10 000 år har vi gått fra steinalderens jeger- og sankersamfunn til vårt eget avanserte kunnskaps- og informasjonssamfunn. For å beskrive de ulike samfunnstypene kan vi ta utgangspunkt i hva som er det viktigste som produseres, og hvordan det produseres.</p>

<section id="level3\_67">

<h3 id="h3\_67">xxx3 Jeger- og sankersamfunn</h3>

<p>  For 10 000 år levde vi i det vi kaller jeger- og sankersamfunn. Folk levde som nomader fordi det var tilgangen på mat som bestemte hvor de kunne oppholde seg. Det var først og fremst familiebånd som holdt menneskene sammen i små samfunn og grupper. Det kunne være snakk om noen hundre personer som delte seg i mindre grupper for å jakte og sanke i ulike områder.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-167" title="167">--- 167 til 298</div><p>  Hvis en person var misfornøyd med den gruppen han var i, måtte han forlate den og finne seg en ny. Jeger- og sankersamfunn beskrives ofte som <em>egalitære,</em> noe som betyr at det var minimal ulikhet når det gjaldt makt og privilegier. Det henger sammen med at de var selvbergingssamfunn. De jaktet på og sanket inn det de selv trengte, og det ble ikke produsert nok materielt overskudd til at en overklasse av rike og mektige kunne utvikle seg.</p>

<p>  I familien var det en viss spesialisering av arbeidsoppgaver mellom menn og kvinner. Mennene var jegere og kvinnene sankere. Jeger- og sankersamfunn eksisterer også i nyere tid, blant annet i Afrika, i Brasil og på Ny-Guinea.</p>

</section>

<section id="level3\_68">

<h3 id="h3\_68">xxx3 Jordbrukssamfunn</h3>

<p>  For omtrent 10 000 år siden begynte mennesker i Midtøsten å dyrke jorda og holde husdyr. Vi ser en langsom utvikling mot mer bofaste og større samfunn.</p>

<p>  Jordbrukssamfunnet hadde sin hovedperiode fra 3000 f.Kr. til 1700–1800 e.Kr. Plogen ble oppfunnet, og menneskene arbeidet med jorda på en mer effektiv måte. Produktiviteten økte, og det ga økonomisk overskudd og grunnlag for samfunnsgrupper som ikke selv drev matproduksjon, som for eksempel håndverkere og handelsmenn. Jordbruket gjorde det altså mulig å produsere et større matvareoverskudd enn tidligere. Dette åpnet i sin tur for at menneskene kunne etablere større og mer komplekse samfunn.</p>

<p>  Avanserte jordbrukssamfunn oppsto først i Midtøsten fra ca. 800 f.Kr. Derfra spredte de seg til Europa, resten av Asia og til den nye verden.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Urfolk i Brasil. Dette flyfotoet viser visstnok en indianerstamme i Amazonas som har hatt liten eller ingen kontakt med folk utenfra tidligere. To menn skyter med pil og bue mot flyet.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Den gangen industrien var moderne. Bilde fra Øglænds sykkelfabrikk i Sandnes, 1949. Arbeidsdagen er over, og arbeiderne skal hjem – selvsagt sykler mange av dem.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Smelting av jern som kunne brukes til bedre verktøy og våpen, kjennetegner først slike samfunn. Disse avanserte jordbrukssamfunnene utviklet videre en pengeøkonomi fra den tidligere bytteøkonomien. Det la grunnlaget for sosiale skiller.</p>

</section>

<section id="level3\_69">

<h3 id="h3\_69">xxx3 Industrisamfunn</h3>

<p>  Oppfinnelsen av dampmaskinen og andre teknologiske nyvinninger lå til grunn for utviklingen av industrisamfunnet. Med dampmaskinen kunne en produsere i svært mye større omfang enn før, og en kunne transportere varene billigere og raskere over større distanser. I løpet av 1800-tallet ble handelen med varer, tjenester, arbeid og kapital frigjort og vokste dramatisk i takt med den teknologiske utviklingen.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-169" title="169">--- 169 til 298</div><p>  Industrisamfunnet er et produksjonssystem som er organisert rundt store industrielle enheter som masseproduserer varer. Økonomisk vekst er viktig, og mye av produksjonsoverskuddet går til nye investeringer. Få av innbyggerne driver i primærnæringer som jordbruk, fiske, skogbruk og fangst. De fleste arbeider i bygge- og industrivirksomhet (sekundærnæringer) og i servicenæringer, for eksempel med handel, transport, hotell, restaurant, bank eller helsearbeid (tertiærnæringer). Arbeidskraften er knyttet til store fabrikkanlegg, og arbeidsplassen og hjemmet ligger på forskjellige steder. Det blir arbeidsdeling innenfor hver enkelt virksomhet, og en bruker teknologi og vitenskap i produksjonen. Industrisamfunnet er preget av at det gjelder å nå et mål på den billigste og mest effektive måten.</p>

<p>  Mange av innbyggerne bor i byer og tettsteder. Staten og det offentlige fyller her mange funksjoner som familien i et jordbrukssamfunn har ansvar for, og familien har langt færre funksjoner i et industrisamfunn. Ofte har begge foreldrene arbeid utenfor hjemmet, og de er ikke økonomisk avhengige av hverandre. Kjernefamilien er den vanligste familieformen og er først og fremst et følelsesfellesskap.</p>

<p>  I 1970- og 1980-årene ble det mer og mer snakk om at det industrielle samfunnet var erstattet av det postindustrielle samfunnet. Kjennetegnet på denne samfunnstypen er at kunnskap og informasjon er blitt stadig viktigere drivkrefter i den økonomiske utviklingen, og at tradisjonell industri blir bygd ned. Det betyr ikke at det ikke lenger foregår tradisjonell produksjon, men at den krever mange færre ansatte, og den preger ikke samfunnet på samme måte som før. I det gamle industrisamfunnet kunne for eksempel et helt lokalsamfunn gå til jobben rundt samlebåndene i den samme bedriften. I det postindustrielle samfunnet er det kultur-, informasjons- og utdanningsindustrien som dominerer. Sentralt i det postindustrielle samfunnet står utdanningsinstitusjonene, både ved at mange flere unge er under utdanning, og ved at flere og flere arbeider med å utdanne andre.</p>

</section>

<section id="level3\_70">

<h3 id="h3\_70">xxx3 Kunnskaps- og informasjonssamfunnet</h3>

<p>  Vi lever i en tid med store endringer i samfunnet, både i politikken, økonomien og kulturen. Og endringene påvirker individets liv i samfunnet. Vi har tidligere sett på hvordan kunnskaps- og informasjonssamfunnet fører til endringer i for eksempel sosialiseringsprosessen (se kapittel 3). Vi skal nå se litt nærmere på produksjonen i kunnskaps- og industrisamfunnet, eller det postindustrielle samfunnet, som det også blir kalt.</p>

<p>  Vi kan si at det har vært tre store endringsprosesser i verden. De to første var framveksten av jordbrukssamfunnet og industrisamfunnet. Den tredje store endringen kom med informasjonsteknologien, og den forandret samfunnet på en nokså dramatisk måte. I dette samfunnet er teknologi en svært viktig drivkraft i samfunnsutviklingen, og det har vært en sterk teknologisk utvikling som har lagt grunnlaget for det postindustrielle samfunnet som nå vokser fram. Betegnelsen kunnskaps- og informasjonssamfunnet sier noe om at produksjonen av varer og tjenester er basert på en høyt utdannet befolkning, og at mye av det som produseres, er det vi kaller informasjon. Tradisjonelle industrivarer er ikke lenger så viktige. I det postindustrielle samfunnet er tjenesteyting en dominerende næringsvei. Ny teknologi får innpass på stadig flere områder i samfunnet, og den tradisjonelle arbeiderklassen forsvinner nesten helt og blir erstattet av en stadig større gruppe som beskjeftiger seg med produksjon og formidling av informasjon. Vi får et samfunn der industri og vareproduksjon blir erstattet av informasjonsproduksjon.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-170" title="170">--- 170 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_56">

<p>  <strong>Kapitalismens utvikling</strong></p>

<p>  Et viktig fenomen i samfunnet i de siste hundreårene er framveksten av <em>kapitalismen.</em> Industrisamfunnet utviklet seg innenfor kapitalismen som system. I vår del av verden er det økonomiske systemet organisert etter noen prinsipper som så absolutt kan kalles kapitalistiske. Det vil si med privat eierskap i næringslivet, med ønsket om privatøkonomisk fortjeneste som drivkraft og med selgere som opererer i et fritt marked.</p>

<p>  Kapitalismen har preget samfunnsutviklingen og har derfor fått mye oppmerksomhet i samfunnsvitenskapen. Karl Marx og Max Weber var opptatt av kapitalismen som fenomen. De så på den som et økonomisk system som var basert på at privat eiendomsrett til <em>produksjonsmidlene</em> gir rett til å styre produksjonen, og de oppfattet kapitalismen som et samfunnssystem som tjente de rikes interesser.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Engelske fabrikkarbeidere i Shef field, England, 1866. Barberkniver er satt i industriell produksjon.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  <strong>Karl Marx: Klassesamfunnet</strong></p>

<p>  Da Karl Marx (1818–83) skrev sitt hovedverk <em>Das Kapital</em> (1867), var det inntekts-forskjellene og den sosiale nøden i det gryende industrisamfunnet han hadde i tankene. Kapitalismen – slik han definerte den – var det økonomiske systemet der borgerskapet hadde eiendomsrett og råderett over produksjonsmidlene. Produksjonsmidlene utgjøres av råmaterialer, redskaper, maskiner og arbeidskraft. I det føydale bondesamfunnet var jord det viktigste produksjonsmidlet, mens i det kapitalistiske systemet er råmaterialer og maskiner de viktigste produksjonsmidlene. Endringer i teknologi og produksjon skaper nye former for samfunn. Forholdet mellom samfunnsgruppene blir bestemt av hvordan produksjonen er ordnet, og det betyr at i industrisamfunnet er forholdet mellom eiere og ikke-eiere av produksjonsmidler det viktigste.</p>

<p>  Mens kapitalistene eier produksjonsmidlene, eier arbeiderne bare sitt eget arbeid som lønnsmottakere. Arbeidskraften er noe som blir omsatt på markedet og kjøpt for den prisen kapitalistene er villige til å betale. Marxister hevder at denne prisen er lavere enn de verdiene som blir skapt, slik at utvekslingen av arbeidskraft mot lønn er utbytting. Arbeideren skaper en merverdi gjennom sin innsats, som kapitalisten så putter i sin egen lomme. Kapitalisten har kontroll med denne merverdien som skapes ved arbeid, siden han eier foretaket. Eiendomsretten fører dermed til både profitt og kontroll over produksjonsprosessen og over arbeidskraften som kjøpes.</p><hr class="emptyline" />

<p>  <strong>Max Weber: Religion og kapitalisme</strong></p>

<p>  Weber var opptatt av å forklare særpreget ved den vestlige kapitalismen på 1800- og 1900-tallet. En viktig faktor for å forklare særpreget var at en prøvde å få mest mulig fortjeneste ut av forretningsdriften, og folk hadde evne og vilje til å være nøkterne og flittige. Weber mente at drivkraften bak den kapitalistiske utviklingen var knyttet til hvordan <em>protestantismen</em> utviklet seg i Europa. «Den kapitalistiske ånd» som preget grupper av samfunnet, hadde et religiøst grunnlag.</p>

<p>  Han peker på hvordan mange oppfattet arbeidet som et kall. Nøkternheten sammen med hardt arbeid til Guds ære gjorde at folk samlet seg kapital. Men rikdommen kunne ikke brukes til privat luksus. Menneskene var bare forvaltere av det godset som var tildelt gjennom Guds nåde. Dermed kunne de bare bruke kapitalen til å utvide forretningsaktivitetene. Det individuelle arbeidet ble likevel belønnet, for suksess i arbeidet ble vurdert som et tegn på Guds velsignelse.</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-171" title="171">--- 171 til 298</div><p>  Det skjer store forandringer i arbeids- og produksjonslivet, og nye yrker og arbeidsmåter vokser fram. Vi ser at ny produksjonsteknologi avløser samlebåndsprinsippet i industrisamfunnet. Den nye produksjonsteknologien og automatiseringen gjør at den masseproduksjonen som bygde på samlebåndsprinsippet og ufaglært arbeidskraft, spiller en stadig mindre rolle for sysselsettingen. Digitaliseringen i samfunnet fører til store endringer. Den norske sosiologen Ivar Frønes har formulert det slik at digitaliseringen oppløser fundamentet for industrisamfunnet, blant annet ved at behovet for arbeidsplasser der det ikke blir stilt så store krav til utdanning og kompetanse, forsvinner.</p>

<p>  Samtidig med at produksjonslivet er i endring, kan vi se hvordan nye organisasjonsformer vokser fram. Tradisjonelle former blir mer og mer avløst av organisasjoner med løsere og flate strukturer. Og ansvar og myndighet er delegert til høyt utdannede og kompetente medarbeidere.</p>

</section>

<section id="level3\_71">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-172" title="172">--- 172 til 298</div>

<h3 id="h3\_71">xxx3 Samfunn og produksjon i utvikling</h3>

<p>  Vi har sett på fire samfunnstyper, der vi har lagt særlig vekt på den grunnleggende produksjonsteknologien. En viktig drivkraft for endringer er teknologiske nyvinninger. Samfunn blir over tid mer og mer komplekse, og årsaker til det er blant annet at kunnskap og teknologi utvikler seg. Dette mer komplekse samfunnet ser vi ved en mer avansert organisering og spesialisering i yrkeslivet. Den amerikanske sosiologen Gerhard Lenski har hevdet at utviklingen nærmest bærer preg av en slags konkurranse, der bare de mest teknologisk og økonomisk utviklede samfunnene overlever, mindre utviklede samfunn klarer ikke konkurransen. De blir utryddet eller går inn i det mer avanserte samfunnet.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Det moderne kontorlandskap. Telenors hovedkvarter på Fornebu.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level3\_72">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-173" title="173">--- 173 til 298</div>

<h3 id="h3\_72">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva er et jeger- og sankersamfunn?</p>

<p>2. Jeger- og sankersamfunn beskrives ofte som egalitære. Hva betyr det?</p>

<p>3. Hvorfor var disse samfunnene egalitære?</p>

<p>4. Hvor finner vi jeger- og sankersamfunn i dag?</p>

<p>5. Når fikk vi framveksten av jordbrukssamfunn?</p>

<p>6. Hvor oppsto de første avanserte jordbrukssamfunnene?</p>

<p>7. Forklar hovedtrekkene ved jordbrukssamfunnet.</p>

<p>8. Hva mener vi med et industrisamfunn?</p>

<p>9. Hva ligger i begrepet det postindustrielle samfunnet?</p>

<p>10. Hvorfor er utdanningsinstitusjonene sentrale i det postindustrielle samfunnet?</p>

<p>11. Hva er kapitalisme?</p>

<p>12. Hva mente Karl Marx om kapitalismen?</p>

<p>13. Hvilket bånd mente Weber det var mellom kapitalisme og religion?</p>

<p>14. Forklar utsagnet: «Vi kan si at det har vært tre store endringsprosesser i verden.»</p>

<p>15. Hva kjennetegner kunnskaps- og informasjonssamfunnet?</p>

<p>16. Hva mener Ivar Frønes med: «digitaliseringen oppløser fundamentet for industrisamfunnet»?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_73">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-174" title="174">--- 174 til 298</div>

<h3 id="h3\_73">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Er dette arbeid?</strong></p>

<div>

<p>

<p>a). En vanlig definisjon av arbeid er: «posisjoner i arbeidslivet eller yrkeslivet som gir deg inntekt.»</p>

<p>Vurder om dette er en god definisjon.</p></p>

<p>

<p>b). Vil du definere disse eksemplene som arbeid? Hvorfor eller hvorfor ikke?</p>

<div>

<p>→ En fotballtrener reiser til Sør-Afrika for å se på en kamp.</p>

<p>→ Du hjelper en nabo med å måke snø.</p>

<p>→ Du er journalist en uke på Gran Canaria og skriver en artikkel om nordmenns ferievaner.</p>

<p>→ En billedhogger reiser til England med et statlig stipend.</p>

<p>→ Du går på ski til Sydpolen.</p>

</div></p>

</div>

<p>  <strong>2 Norsk arbeidsliv</strong></p>

<p>  Ut fra disse tallene: Hva kan du si om norsk arbeidsliv i dag?</p>

<div>

<p>→ 24 000 er administrerende direktører.</p>

<p>→ 21 000 er vaktmestere.</p>

<p>→ Det er 22 000 leger og 18 000 rørleggere.</p>

<p>→ Det er tre ganger så mange butikkansatte som bønder og fiskere.</p>

<p>→ 33 prosent av lederne er kvinner.</p>

<p>→ 41 prosent av kvinnene har deltidsjobb.</p>

<p>→ 51 000 kvinner som arbeider deltid, ønsker å jobbe mer.</p>

<p>→ Det er høyest sykefravær på området helse- og sosialtjenester.</p>

</div>

<p>  <em>Statistisk sentralbyrå.</em> 2011</p>

<p>  <strong>3 Syke barn</strong></p>

<p>  Dere er et ektepar som har et sykt barn. Begge jobber, men en av dere må være hjemme i en uke for å passe på barnet. Hvem blir det? Mannen i familien arbeider i det private næringsliv som sjef. Kona er fysioterapeut i kommunen. Lag et lite skuespill der mannen og kona diskuterer hvem som skal være hjemme.</p>

<p>  <strong>4 Bil og mobil</strong></p>

<p>  Oppfinnelser og ny teknologi endrer ofte måten vi lever på, og hvordan vi arbeider. I 1960 var det 117 000 biler i Norge. I 1969 var det 340 000.</p>

<p>  I dag er det nesten 2 millioner biler. På grunn av bilen er det blitt bedre veier, bensinstasjoner og forretninger, men også mer forurensning.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-175" title="175">--- 175 til 298</div>

<div>

<p>a). Finn flere eksempler på hvordan bilen på godt og vondt har endret Norge.</p>

<p>b). Hvordan har mobiltelefonen endret arbeidslivet og måten vi lever livet vårt på?</p>

</div>

<p>  <strong>5 Yrker før og nå og i framtiden</strong></p>

<p>  Det sies at mange av yrkene dagens unge skal inn i, ennå ikke finnes.</p>

<div>

<p>a). Hvilke yrker tror du kan komme om noen år?</p>

<p>b). Kan du liste opp noen yrker som ikke finnes mer?</p>

<p>c). Hvilke yrker i dag tror du kommer til å forsvinne i framtiden?</p>

</div>

<p>  <strong>6 Max Weber og religion</strong></p>

<p>  Les om Max Webers beskrivelse av forholdet mellom arbeid og religion. Hva slags forhold har de befolkningsgruppene du kjenner i Europa, til arbeid i dag?</p>

<p>  <strong>7 Karl Marx</strong></p>

<p>  Vurder i hvilken grad analysen Karl Marx gjorde av forholdet mellom samfunnsgrupper, gjelder i dag.</p>

<p>  <strong>8 Jeger- og sankersamfunn</strong></p>

<p>  Bruk nettressurser og finn ut i hvilken grad vi fortsatt kan finne slike samfunn i verden.</p>

<p>  <strong>9 Lag foredrag</strong></p>

<p>  Lag et foredrag om Karl Marx eller Max Weber med vekt på deres meninger om arbeidslivet.</p>

<p>  <strong>10 Populære yrker</strong></p>

<p>  Gå sammen i grupper og sett opp en liste over yrkene dere oppfatter som mest populære. Hvorfor er de populære? Diskuter om det er disse yrkene samfunnet trenger. Kommer noen av dere til å ende opp i disse yrkene? Hvorfor – hvorfor ikke?</p>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_9">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-176" title="176">--- 176 til 298</div>

<h2 id="h2\_9">xxx2 9 Næringsstruktur og sysselsetting</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  For å studere det norske arbeidslivet begynner vi med å se på næringsstrukturen, som vi vanligvis deler inn i tre sektorer: <em>primærnæring, sekundærnæring</em> og <em>tertiærnæring.</em> Primærnæringen omfatter jordbruk, gruvedrift, skogbruk og fiske. Sekundærnæringen er i hovedsak tradisjonell industri, det vil si de som jobber med å bearbeide råvarer og tilvirke bearbeidede varer. Tertiærnæringen omfatter servicenæringer, eller med andre ord næringer som i stedet for å tilvirke varer tilbyr tjenester. Sykehus, undervisning, regnskapsføring og hotell- og restaurantdrift er eksempler på slike tjenesteproduserende næringer. I dag arbeider de fleste arbeidstakere i Norge i tertiærnæringene.</p>

<section id="level3\_74">

<h3 id="h3\_74">xxx3 Primærnæringene</h3>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-177" title="177">--- 177 til 298</div><p>  Rundt 3 prosent av de sysselsatte befinner innenfor denne sektoren. Jordbruk, skogbruk og fiske var de viktigste næringene før Norge ble industrialisert, og ga mat og inntekter til store deler av befolkningen. Samfunnsendringer førte til at folk flyttet fra landsbygda til byene som var i vekst, og begynte å arbeide i bergverksdrift og i industrien. Disse grunnleggende samfunnsendringene kaller vi <em>det store hamskiftet.</em></p>

<p>  Etter den andre verdenskrig er antall gårdsbruk i Norge sterkt redusert. Jorda på nedlagte bruk blir tilleggsjord eller leiejord på de gjenværende brukene, slik at det totale jordbruksarealet ikke er endret. På samme måte har vi i dag også langt færre sysselsatte knyttet til skogbruk og fiske. Men selv om det er blitt færre fiskere, er fangstmengdene store, og Norge er blant de ledende fiskerinasjonene i verden. Tidlig i 1970-årene begynte i tillegg produksjon av oppdrettsfisk, og denne næringen har hatt en betydelig vekst fram til i dag. Både tradisjonelt fiske og oppdrettsnæringen skaper betydelige inntekter for Norge.</p>

</section>

<section id="level3\_75">

<h3 id="h3\_75">xxx3 Sekundærnæringene</h3>

<p>  Sekundærnæringene er næringer som industri, olje- og gassutvinning, bergverksdrift, kraft- og vannforsyning og bygge- og anleggsvirksomhet. Disse næringene sysselsetter rundt 21 prosent av arbeidstakerne. Veksten i industrien i byene var spesielt stor midt på 1900-tallet og førte til en sterk tilflytting til byene i denne perioden. Men de siste 30–40 årene har det vært en tilbakegang i antall sysselsatte i sekundærnæringene. Det er blitt mange færre arbeidsplasser i den tradisjonelle industrien, blant annet på grunn av teknologisk utvikling som innebærer automatisering av arbeidsoppgavene. Selv om det har vært en nedgang i antall sysselsatte, har <em>produksjonsverdien</em> økt. På grunn av sterkere internasjonal konkurranse har en del bedrifter flyttet hele eller deler av sin produksjon til land med lavere lønnsnivå.</p>

<p>  Siden starten tidlig i 19/0-arene har produksjonen av olje og gass hatt en sterk økning. Selv om det er relativt få sysselsatte, representerer denne virksomheten store verdier.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Gårdsbruket Lille Almerud i Brumunddal ca. 1900.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-178" title="178">--- 178 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Oljepengene investeres i så mangt. I 2010 kjøpte Statens pensjonsfond utland (oljefondet) 25 prosent av eiendomsporteføljen i Regent Street, en av de travleste handlegatene i London.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Betydningen av denne virksomheten er langt større enn sysselsettingen tilsier. Den er Norges største næring verdimessig og bidrar med en stor andel av landets eksportinntekter. I dag velger vi å ikke bruke alle inntektene fra petroleumsvirksomheten. Olje og gass er ikke-fornybare ressurser, og inntektene vil etter hvert avta. Mange mener at økt bruk av inntektene kan føre til inflasjon (prisstigning). I tillegg får vi etter hvert en større andel eldre, noe som vil gi økte pensjons-, pleie- og omsorgsutgifter. På bakgrunn av dette ble Staten petroleumsfond opprettet (nå Statens pensjonsfond – Utland). Norges Bank forvalter dette fondet, og det bygges opp av den delen av oljeinntektene som ikke blir brukt over statsbudsjettet.</p>

</section>

<section id="level3\_76">

<h3 id="h3\_76">xxx3 Tertiærnæringene</h3>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-179" title="179">--- 179 til 298</div><p>  Tertiærnæringene kan vi også kalle <em>servicenæringer,</em> og de omfatter ulike yrker innenfor service- og tjenesteyting, blant an net hotell- og restaurantbransjen, undervisning, helse- og sosialvesen, varehandel, samferdsel (transport og kommunikasjon) og ansatte på offentlige kontorer. Her finner vi med andre ord både dem som jobber med privat og med offentlig tjenesteyting. Vi kan også skille ut en egen gruppe innenfor tertiærnæringene: De som samler, bearbeider og formidler informasjon. Dette kaller vi <em>kvartærnæringene,</em> og det er en gruppe som har vokst mye de siste årene. Eksempler på yrker innenfor denne gruppen er journalister, informasjonskonsulenter, programmerere og de som driver med markedsføring. Økningen innenfor denne sektoren viser hvorfor vi gjerne omtaler dagens samfunn som informasjonssamfunnet. Omtrent 75 prosent av de sysselsatte arbeider innenfor tertiærnæringene.</p>

<p>  Endringene i næringsstruktur henger sammen med endringer i det norske samfunnet. Vi har opplevd en økonomisk framgang som har ført til at både private inntekter og statens inntekter har økt. Vi har fått bedre råd og bruker mer penger på blant annet varer, reiser og kafébesøk.</p>

<p>  I tillegg til forbruksveksten blant private har vi også hatt en vekst i <em>offentlig sektor.</em> Velferdsstaten er bygd opp, spesielt i perioden etter den andre verdenskrig, og det har gitt mange nye arbeidsplasser. Både oppbyggingen av velferdsstaten og veksten i servicenæringene førte til stor etterspørsel etter kvinnelig arbeidskraft. Spesielt fra 1970-årene ble kvinners rettigheter og muligheter, også på arbeidsmarkedet, satt på dagsordenen. Kvinnenes inntog på arbeidsmarkedet omtales <em>som den norske kvinnerevolusjonen,</em> og veksten i offentlig sektor kan ses i sammenheng med denne kvinnerevolusjonen. Dette ga nye arbeidsplasser og bidro til at kvinnene kunne ta seg lønnet arbeid.</p>

<p>  I dag er det sysselsatt nærmere 1,8 million mennesker i tertiærnæringene, omtrent 1 million flere enn i begynnelsen av 1960-årene. Det er denne situasjonen som gjør at vi kan sette merkelapper som det postindustrielle samfunnet, informasjonssamfunnet, tjenestesamfunnet og servicesamfunnet på samfunnet vårt. Som nevnt ovenfor er det mange ulike næringer i denne sektoren, men den største delen er offentlig sektor. Offentlig sektor er kommunal, fylkeskommunal og statlig forvaltning som helsevesen, utdanning, sosiale tjenester osv. De siste tiårene har det vært en sterk vekst i offentlig sektor, som nå sysselsetter omtrent 750 000 mot 200 000 i 1962. Omtrent 30 prosent av arbeidstakerne er sysselsatt innenfor offentlig sektor.</p>

</section>

<section id="level3\_77">

<h3 id="h3\_77">xxx3 Hva er arbeid?</h3>

<p>  Begrepet arbeid bruker vi i mange sammenhenger. Vi kan snakke om skolearbeid, frivillig arbeid og husarbeid. Men hva mener vi egentlig med begrepet arbeid?</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-180" title="180">--- 180 til 298</div><p>  Hva vi betrakter som arbeid, varierer både over tid og på tvers av samfunnstyper. I det førindustrielle samfunnet var det uklare skiller mellom arbeid og fritid, slik det fortsatt er i en del kulturer. Ved overgangen til industrisamfunnet ble det et tydeligere skille mellom arbeidsplass og bosted og mellom arbeidstid og annen tid. <em>Arbeidstid</em> ble tiden en utførte lønnsarbeid for andre, resten ble fritid. <em>Arbeid blir dermed forbundet med posisjoner i arbeidslivet eller yrkeslivet som gir deg inntekt.</em> Noen vil være kritiske til en slik begrepsbruk, fordi den kan nedvurdere betydningen av en rekke ulønnede aktiviteter, for eksempel omsorgsoppgaver i hjemmet. I tillegg skjer det mye verdiskapning, og det blir sørget for viktige samfunnsoppgaver som ikke er knyttet opp mot lønnsarbeid, for eksempel dugnadsarbeid. Den største organisasjonen i landet, Norges Idrettsforbund, er i stor grad bygd opp på frivillig og ulønnet arbeid. Men hvis du spør noen hva de jobber med, svarer de gjerne det de bedriver på arbeidsstedet sitt. Dette kan vi kalle det formelle arbeidet. Hva vi legger i begrepet arbeid, kan altså variere, også over tid og i ulike kulturer.</p>

<p>  I det norske arbeidslivet skiller vi mellom selvstendig næringsdrivende og lønnsmottakere. Leger og advokater som driver egen praksis, er selvstendig næringsdrivende, i likhet med butikkeiere, bønder og en rekke håndverkere som driver sitt eget firma. Men de fleste av oss er ansatt, enten hos selvstendig næringsdrivende eller i det offentlige. Ansatte i en butikk eller restaurant er sysselsatt i <em>privat sektor.</em> Andre lønnsmottakere, som lærere, sykepleiere, sekretærer eller andre som er ansatt i kommuner, fylkeskommuner eller i staten, arbeider i <em>offentlig sektor.</em> Selv om de fleste lærere er ansatt i offentlig sektor, er det også en del som jobber på private skoler.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: I vårt samfunn er det et klart skille mellom arbeidstid og fritid.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-181" title="181">--- 181 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_57">

<p>  <strong>Begreper</strong></p>

<p>  <strong>Sysselsatte:</strong> personer med inntektsgivende arbeid.</p>

<p>  <strong>Arbeidsledige:</strong> personer uten inntektsgivende arbeid, men som forsøker å skaffe seg arbeid og kan begynne i arbeid straks. Prosenten regnes av arbeidsstyrken.</p>

<p>  <strong>Arbeidsstyrken:</strong> summen av de sysselsatte og de arbeidsledige.</p>

<p>  <strong>Offentlig forvaltning:</strong> kommunal, fylkeskommunal og statlig administrasjon og tjenester, for eksempel skoler og sykehus, altså ikke næringsvirksomhet.</p>

<p>  <em>Statistisk sentralbyrå</em></p></aside>

<p>  På samme vis arbeider noen førskolelærere i kommunale barnehager, men mange jobber også i private barnehager.</p>

</section>

<section id="level3\_78">

<h3 id="h3\_78">xxx3 Hvorfor arbeider vi?</h3>

<p>  De aller fleste skoleelever i dag ser for seg en yrkeskarriere. Går vi noen tiår tilbake i tid, var ikke dette så selvsagt for kvinner. Få jenter tok videregående utdanning, og mange så for seg en framtid som husmor. Litt enkelt sagt var det viktigste å finne seg en mann som skulle forsørge kone og barn. I dag er det viktig for både kvinner og menn å ha et arbeid. Arbeid er et nøkkelgode i samfunnet og bidrar til å skape ulikhet og forskjeller mellom mennesker. Arbeid er svært viktig for å kunne skaffe seg andre goder i samfunnet. Arbeidslivet kan dekke flere menneskelige behov.</p>

<p>  Det er innlysende at mange ønsker høy lønn, men i Norge er det også mulig å klare seg økonomisk uten at en er i lønnet arbeid. Det er ikke lenger nødvendig å ha et arbeid for å ha inntekt. Blir du syk eller arbeidsledig, har velferdsstaten et sikkerhetsnett som fanger deg opp. Likevel vil et lønnsarbeid gi deg høyere inntekt og dermed mer økonomisk frihet. Mange legger vekt på at arbeid kan gi god lønn. For mange arbeidstakere er <em>det sosiale aspektet</em> vel så viktig. Vi liker å omgås andre mennesker, og gode arbeidskolleger kan bidra til høy trivsel på arbeidsplassen. Arbeidsfellesskapet gir oss en følelse av samhold og tilhørighet.</p>

<p>  Vi mennesker har også et behov for <em>selvrealisering.</em> Vi har evner og anlegg vi ønsker å utnytte. Vi ønsker utfordringer. Det å ta videregående utdanning kan være en del av en slik selvrealisering. Mange av oss føler nok også et behov for å <em>gjøre noe meningsfullt.</em> Men følte ikke husmoren i 1950- og 1960-årene at hun også gjorde noe meningsfullt? Fikk hun dekket behovet for selvrealisering?</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-182" title="182">--- 182 til 298</div><p>  Arbeidet er på mange måter med på å strukturere hverdagen vår. Hvis vi ikke hadde vært i arbeid, hva skulle vi da ha gjort? Hvis du ikke hadde tatt videregående skole og heller ikke vært i jobb: Hva er alternativet?</p>

</section>

<section id="level3\_79">

<h3 id="h3\_79">xxx3 Kjønnsdelt arbeidsmarked?</h3>

<p>  På få tiår har kvinner gått fra hovedsakelig å være hjemmeværende til å bli lønnsmottakere. I den første perioden hvor kvinnene gjorde sitt inntog på arbeidsmarkedet, var det ofte i kvinnedominerte og lavtlønnede yrker. I tillegg hadde de gjerne fortsatt de samme arbeidsbyrdene hjemme som tidligere. Nå tar stadig flere kvinner høyere utdanning, og i dag er det flere kvinner enn menn som studerer på høyskoler og universiteter. Samtidig tar mennene mer ansvar hjemme, spesielt når det gjelder omsorg for barn. Kvinnene konkurrerer derfor i større grad enn før med menn om høytlønnede og attraktive stillinger på arbeidsmarkedet. Men de fleste lederposisjoner, spesielt i privat sektor, er fortsatt besatt av menn. I tillegg er gjennomsnittslønnen høyere for menn enn for kvinner. Og vi kan fortsatt snakke om kvinnedominerte og mannsdominerte yrker. Det ser ut til at kvinner i større grad enn menn legger vekt på mulighetene for å kombinere lønnsarbeid og familieforpliktelser. Vi ser at de fleste som jobber deltidsarbeid, er kvinner. Kvinner er dessuten mer hjemme mens barna er små. Derfor sier vi gjerne at kvinner har en løsere tilknytning til arbeidsmarkedet.</p>

<p>  Alt dette fører til at mange norske kvinner fortsatt i større eller mindre grad er økonomisk avhengige av mannen. Men vi må også trekke inn at mange kvinner har oppnådd godt betalte statusstillinger, for eksempel som advokater og leger. Det er blant annet flere kvinner enn menn som studerer medisin.</p>

<p>  Veksten i tertiærnæringene og framveksten av tjenestesamfunnet har gitt en rekke nye arbeidsplasser. Både i Norge og andre vestlige land er de nye jobbene i stor grad besatt av kvinner. Slik sett har det norske arbeidslivet gått gjennom en kjønnsrevolusjon de siste 30–40 årene. Yrkesdeltakelsen for kvinner er historisk høy. Få land har høyere yrkesdeltakelse blant kvinner enn Norge. Også for yngre kvinner, i en livsfase hvor mange får barn og har omsorg for barn, er deltakelsen høy. For eksempel er fire av fem kvinner mellom 25 og 45 år sysselsatt, i likhet med tre av fire kvinner som har barn under 2 år. I Norge henger kvinnenes inntogsmarsj i arbeidslivet i stor grad sammen med velferdsstatens vekst. I samme periode har vi opplevd en kraftig nedgang i tradisjonelle industriarbeidsplasser, som er mannsdominerte. Utviklingen innebærer en sterk vekst i kvinnelig yrkesdeltakelse og samtidig en svak nedgang for menn. I årene som kommer, regner vi med at behovet for arbeidskraft vil øke. For å sikre velferdsstatens grunnlag er det viktig at flest mulig deltar i arbeidslivet. Kvinners deltakelse er med andre ord helt nødvendig.</p>

<p>  Velferdsforskeren Gøsta Esping Andersen hevder at likestilling mellom kjønnene må regnes som en grunnleggende betingelse for å få utviklet et produktivt postindustrielt samfunn. Men det dreier seg ikke bare om arbeidslivet.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Likestilling i medisinsk ekspertise.</figcaption>
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<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-184" title="184">--- 184 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: VM i skiskyting i Ruhpolding, Tyskland 2012. De norske skiskytter-jentene markerte kvinnedagen 8. mars sammen med vaskehjelpen på hotellet de bodde på.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Det må også utformes en politikk som legger til rette for at unge mennesker ønsker å få barn. Da må ikke omsorg for barn bare være en <em>kvinneaffære,</em> men en <em>samfunnsaffære.</em> Det innebærer å legge til rette for en hverdag der kvinner kan kombinere morsrollen med lønnet arbeid. En slik tilrettelegging vil selvfølgelig også si å inkludere menn og legge til rette for at menn utvider sin plass i familien. Sammenlignet med mange andre land er det høy sysselsetting i Norge, både når det gjelder befolkningen generelt og kvinner spesielt. I tillegg føder norske kvinner flere barn enn sine søreuropeiske medsøstre, noe som har betydning for tilgangen på arbeidskraft i framtiden. Gjennomsnittlig antall barn per kvinne i fruktbar alder er i Norge i underkant av 2, mens det i enkelte land i Sør-Europa er nede i 1,2.</p>

<p>  Vi oppsummerer: Da kvinnene i Norge gikk ut i arbeidslivet – og spesielt fra 1970-årene, var det fortsatt de som måtte ta seg av husarbeidet. De ble dobbeltarbeidende. I mange samfunn har kvinner vært dobbeltarbeidende lenge. Nærmest overalt har kvinner hatt hovedansvaret for å lage mat, oppdra barn og vaske klær. Slik har kvinner blitt bundet opp til husarbeid, mens menn har kunne opptre på andre arenaer. Noen sosialantropologer bruker også en slik innfallsvinkel for å forklare hvorfor menn har hatt større politisk innflytelse i ulike kulturer opp gjennom tidene. Kvinnene har vært knyttet til den private sfæren i samfunnet, mennene til den offentlige.</p>

</section>

<section id="level3\_80">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-185" title="185">--- 185 til 298</div>

<h3 id="h3\_80">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva mener vi med primærnæringene?</p>

<p>2. Hva var det store hamskiftet?</p>

<p>3. Hva er sekundærnæringene?</p>

<p>4. Hva er Statens pensjonsfond – Utland, og hvorfor ble det opprettet?</p>

<p>5. Gi eksempler på yrker innenfor tertiærnæringene.</p>

<p>6. Hva mener vi med kvartærnæringene?</p>

<p>7. Det har vært en økning i andelen sysselsatte innenfor tertiærnæringene. Nevn mulige årsaker til dette.</p>

<p>8. Hva mener vi med arbeid?</p>

<p>9. Hva er forskjellen på selvstendig næringsdrivende og lønnsmottakere?</p>

<p>10. Hva menes med privat sektor?</p>

<p>11. Hva er offentlig sektor?</p>

<p>12. Hva menes med sysselsatte?</p>

<p>13. Hva er arbeidsstyrken?</p>

<p>14. Hvorfor er det viktig for mennesker å ha et arbeid?</p>

<p>15. Hva mener vi med et kjønnsdelt arbeidsmarked?</p>

<p>16. Hva mener vi med at kvinner kan ha en løsere tilknytning til arbeidsmarkedet enn menn?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_81">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-186" title="186">--- 186 til 298</div>

<h3 id="h3\_81">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Norge ca. 1850</strong></p>

<p>  «Rundt 1850 bodde bare 15 prosent av befolkningen i byer. Resten bodde på landet. Både mann og kone deltok i jordbruksarbeidet. Mange drev med kombinasjonen av jordbruk og fiske. Fiske, trelast og gruvedrift var viktige eksportnæringer. Familien var helt nødvendig, og det var vanskelig å overleve på egen hånd. Produksjonen foregikk innenfor familien. En familie, eller en husstand, besto av familien, slektninger, tjenere og losjerende, til sammen 7–8 personer. Det var stor forskjell på bonden og husmannen, som leide hus av bonden og hadde arbeidsplikt på gården. En undersøkelse i 1865 viste at kvinnene brukte bare liten tid på vanlig husarbeid, vasking, søm osv. Det meste av tiden ble brukt på utearbeid. Det var tresking, gjødsling eller vedhugging. For å brødfø en familie var det viktig at både mannen og kona deltok. De unge, ugifte jentene ble som regel tjenestejenter.»</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hva er de største forskjellene mellom 1850 og Norge i dag?</p>

<p>  <strong>2 Har vi likestilling i Norge?</strong></p>

<p>  Tall fra Statistisk sentralbyrå (2011) viser dette:</p>

<div>

<p>→ Fire av ti studenter ved universiteter og høyskoler er menn.</p>

<p>→ To av tre kvinner er sysselsatt.</p>

<p>→ 40 prosent kvinner og 14 prosent menn jobber deltid.</p>

<p>→ 89,3 prosent av barn i alderen 1–5 år gikk i barnehage i 2010.</p>

<p>→ To av tre ledere er menn.</p>

<p>→ Seks av ti stortingsrepresentanter er menn.</p>

<p>→ 40 prosent av styrerepresentantene i allmennaksjeselskaper (ASA) er kvinner. I aksjeselskapene (AS) utgjør kvinner 17 prosent av styrerepresentantene.</p>

<p>→ Kvinner bruker mindre tid til arbeid i hjemmet i dag enn på begynnelsen av 1970-tallet, mens menn bruker mer tid. Kvinner bruker likevel mer tid enn menn på arbeid i hjemmet.</p>

</div>

<p>  Hvordan vil du forklare disse forskjellene?</p>

<p>  <strong>3 Ni av ti veterinærstudenter er kvinner.</strong></p>

<p>  Kvinnene er i ferd med å ta over flere tradisjonelle mannsyrker. Ni av ti studenter på Veterinærskolen i Oslo er kvinner. 77 prosent av førsteårsstudentene på profesjonsstudiet i psykologi i Oslo er kvinner. Sju av ti som startet på legestudiet i Bergen i år, er kvinner. Om få år kan det bli vanskelig å få tak i en mannlig lege eller psykolog. I 2008 var kvinneandelen ved høyskoler og universiteter 61 prosent.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Lederen for Studentparlamentet i Oslo sier: «Der det er over 70 prosent overvekt av et kjønn, går vi inn for kvotering.»</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-187" title="187">--- 187 til 298</div>

<div>

<p>a). Er du enig i at det er et problem at kvinner tar over yrker der det tidligere var flertall av menn?</p>

<p>b). Hvilke fordeler og ulemper mener du det er med å kvotere inn personer av motsatt kjønn der det er for få?</p>

</div>

<p>  <strong>4 Blir kvinner latterliggjort?</strong></p>

<p>  Berit Ås skrev i 1970-årene en artikkel om hersketeknikker som menn bruker overfor kvinner for å undertrykke og latterliggjøre dem. Her er en av hersketeknikkene:</p><hr class="emptyline" />

<p>  «Kvinner blir ofte utsatt for vitsemakeri. De blir kalt 'skrullete bilførere', 'pratmakere' osv. Det blir henvist til seksuelle og biologiske særtrekk for å latterliggjøre dem. Latterliggjøring kan være en effektiv måte å drepe en kvinnelig politikers forslag på.»</p><hr class="emptyline" />

<p>  Vurder i hvilken grad dere mener denne hersketeknikken fremdeles gjelder.</p>

<p>  <strong>5 Likestilling</strong></p>

<p>  Diskuter disse påstandene:</p>

<div>

<p>a). «Å gå i tog på 8. mars (kvinnedagen) er fullstendig meningsløst. Kvinner har fått nok likestilling.»</p>

<p>b). «Frigjort blir en kvinne bare når hun er økonomisk uavhengig av mannen og kan brødfø seg selv. Det er ikke mulig å ha full likestilling i et forhold om bare mannen tjener penger.»</p>

<p>c). «Husarbeidet er altfor lite verdsatt. Ulønnet arbeid (være hjemmeværende) burde telle like mye som å være i arbeidslivet når det gjelder pensjonspoeng.»</p>

</div>

<p>  <strong>6 Hovednæringene</strong></p>

<p>  Lag en oppsummering av utviklingen av de ulike hovednæringene hvor du også får med årsaker til endringene.</p>

<p>  <strong>7 Valg av yrke</strong></p>

<p>  Hvor viktig er gode lønnsutsikter med tanke på valg av yrke? Hvilke andre faktorer spiller inn?</p>

<p>  <strong>8 Statens pensjonsfond utland (oljefondet)</strong></p>

<p>  Bruk Internett og finn ut verdien av oljefondet i dag. Del på antall innbyggere i landet – hvor mye blir det på hver? Vurder om vi bør bruke mer eller mindre av oljeinntektene.</p>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_10">
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<h2 id="h2\_10">xxx2 10 Hva kjennetegner vår måte å produsere på?</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: De nye industriarbeiderne – robotene har overtatt.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Vi har tidligere beskrevet en del av de endringene som har skjedd i arbeids- og næringslivet i Norge og i verden gjennom tidene. Endringene skyldes blant annet stadig nye oppfinnelser, teknologiske nyvinninger og økonomisk utvikling. Arbeidslivet er i stadig endring og vil ganske sikkert endre seg også de neste tiårene. Noen begreper som blir brukt for å beskrive noe av det som kjennetegner vår måte å produsere på i dag, er <em>automatisering, spesialisering</em> og <em>arbeidsdeling.</em></p>

<p>  Med <em>automatisering</em> mener vi at maskiner tar seg av mange av de arbeidsoppgavene som menneskene gjorde tidligere. Maskinene blir programmert, kontrollert og vedlikeholdt, men utfører arbeidet på egen hånd. Utviklingen og forbedringer innenfor datateknologien forsterker dette bildet. <em>Spesialisering</em> innebærer at mange arbeider på et mer avgrenset område enn det som var vanlig før. I en større bedrift finner vi en rekke avdelinger med hver sine spesialoppgaver. Noen produserer varer, andre driver forsknings- og utviklingsarbeid, mens andre igjen holder på med markedsføring, kommunikasjon eller IKT-tjenester. Noen jobber i personalavdelingen, andre med innkjøp, regnskap eller transport.</p>
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<p>  Spesialisering henger nøye sammen med <em>arbeidsdeling.</em> Arbeidsdeling vil si at oppgaver som tidligere ble utført av en eller noen få personer, nå blir løst av flere. Det er typisk for alle industrisamfunn at arbeidet er blitt mer spesialisert. Det ser vi både i bedrifter og i statsforvaltningen, men også når det gjelder arbeidsoppgavene til hvert enkelt individ. En av årsakene til denne utviklingen er ønsket om å gjøre produksjonen så rasjonell og billig som mulig. En annen årsak kan være at mange arbeidsoppgaver er blitt så kompliserte at vi trenger eksperter for å utføre dem.</p>

<section id="level3\_82">

<h3 id="h3\_82">xxx3 Arbeidets tid</h3>

<p>  I perioden rundt den industrielle revolusjonen ble menneskenes forhold til arbeid på mange måter endret. Det ble et klarere skille mellom arbeidstid og fritid. Arbeidstakerne solgte sin arbeidstid til arbeidsgiveren, etter ordinære markedsprinsipper som gjelder for kjøp og salg av varer. Slik er det fortsatt: Arbeidstid og fritid utgjør to ulike tidssfærer som i stor grad organiserer livet vårt.</p>

<p>  Går vi langt nok tilbake i historien, var det ikke snakk om noen klar arbeidstid, slik som de fleste arbeidstakere har i dag. Folk brukte den tiden som var nødvendig for å utføre arbeidsoppgaven. I dag er vi bundet til arbeidsgiveren i et bestemt tidsrom, for eksempel 37,5 timer i uka. Resten er fritid. Er vi blitt lønnsslaver? Kunstnere, bønder og selvstendig næringsdrivende er eksempler på at ikke alle selger tiden sin på denne måten. Organiseringen av de to tidssfærene arbeidstid og fritid kommer tydelig til syne, spesielt i de store byene, på morgenen og ettermiddagen.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_58">

<p>  <strong>Arbeidstidens sosialisering</strong></p>

<p>  Vår måte å lære tid på er svært krevende og begynner allerede i seksårsalderen på skolen. Vi lærer hva ringeklokken betyr, og blir sosialisert til forestillingen om at fritiden er morsommere enn skoletiden. Barna skal juble etter siste skoledag – det er ferie! De av oss som synes at arbeidet og skolen er morsommere enn fritiden, gjør best i å holde munn om det. Er ikke arbeidsnarkomane og skolestrebere negativt ladede ord? I tilfelle hvorfor? Hva med begrepene helg, fritid og ferie? Hjernevaskes vi til å tro at fritid er noe vi helst skal ha mye av, og at det er gøy? Skolen har mye skjult pensum, og hvordan ringeklokken sosialiserer oss inn i arbeidets tid, er noe av dette pensumet. Vi lærer å komme tidsnok, vi lærer å holde tiden, vi lærer å ha fri.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Runar Døving. <em>Arbeidets tid.</em></p>

<p>  Fra: Lars Fr. H. Svendsen (red.)</p>

<p>  <em>Arbeid. Teori og praksis. 2005.</em></p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-190" title="190">--- 190 til 298</div>

<p>  Mange reiser på jobb omtrent samtidig om morgenen, noe vi kaller rushtid. Så er det hjem på ettermiddagen, ny rushtid, til den private sfæren. Lørdag og søndag er det fri fra arbeidet, og noen uker i året er det ferie. Slik er både dagen, uka og året strukturert av arbeidet. Hvilken tidssfære er den viktigste?</p>

</section>

<section id="level3\_83">

<h3 id="h3\_83">xxx3 Kunnskapssamfunnets arbeidsliv</h3>

<p>  Det kunnskapsbaserte arbeidslivet gir muligheter for gode arbeids- og samværsformer. Det gir arbeidstakerne muligheter til innflytelse og medvirkning i beslutningsprosessene, livslang læring og stadig nye oppgaver som innebærer faglig utvikling.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_59">

<p>  <strong>Hva er nytt?</strong></p>

<p>  Sosiologen Knut Fossestøl trekker fram noen forhold som er typiske det nye arbeidslivet:</p><div>

<p>-- Det er mer fokus på kunden eller brukeren, som vil ha mer <em>innvirkning</em> på tjenestene og produktene som tilbys. De vil bli hørt og vil at produktene og tjenestene er tilpasset deres individuelle behov og situasjon. Det som passer for andre, passer ikke nødvendigvis for meg. Sammenlignet med tidligere krever dette mer samarbeid med brukerne og en aksept for at også brukerne sitter inne med kunnskap og kompetanse. Er det dette vi ser igjen i skolen med økt vekt på elevmedvirkning? I skolen er det elevene som er brukerne. Men har elevene noen form for kunnskap og kompetanse som gjør dem i stand til å være med på å planlegge og gjennomføre undervisningen?</p>

<p>-- <em>Måten</em> å løse arbeidsoppgavene på har endret seg. I dag skjer mye av arbeidet i team eller nettverk, og folk jobber i prosjekter i større grad enn før. I slike sammenhenger kan et team gjerne bestå av folk med ulik bakgrunn som skal løse en oppgave. Kan vi se elementer av en slik utvikling i skolen, i form av prosjektarbeid, problemorienterte arbeidsoppgaver og lignende?</p>

<p>-- I tillegg opplever mange arbeidstakere mange endringer i løpet av yrkeskarrieren sin. Oppgavene den enkelte skal løse, er i stadig endring, og det stilles krav til fleksibilitet. Det samme gjelder bedriften eller virksomheten arbeidstakerne er en del av. Mange må gjennom flere <em>omstillinger</em> i sin yrkeskarriere. Det innebærer at vi ikke er utdannet en gang for alle. Vi må stadig oppdatere oss (<em>kompetanseheving</em>) og være forberedt på endringer. I skolen har det blitt vektlagt at elevene skal «lære å lære», noe som innebærer at elevene selv må være i stand til å finne og sette seg inn i ny kunnskap.</p>

<p>-- Det ser dessuten ut til at det er blitt <em>mindre slakk</em> i arbeidslivet. Mange opplever at arbeidsdagen er blitt mer hektisk, og at de dermed har mindre tid og mulighet til å forbedre tjenestene og produktene.</p></div></aside>
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<p>  Men det er ikke dermed sagt at alle bedrifter og virksomheter er like flinke til å utnytte mulighetene til det kunnskapsbaserte arbeidslivet. Mens noen av dem er dyktige til å legge til rette for dialog og bred deltakelse i beslutningsprosessene, er andre virksomheter kjennetegnet av kontroll og hierarki, og salgstallene er det eneste som betyr noe. Kunnskapssamfunnet åpner for nye organisasjonsformer basert på medvirknings- og dialogbasert samarbeid, men ikke alle benytter seg av mulighetene.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Hjemmekontor. Ny teknologi har ført til en langt mer fleksibel arbeidsdag for mange.</figcaption>
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<p>  Arbeidslivet i dag kjennetegnes i større grad enn før av en serviceinnstilling og anerkjennelse av brukernes kunnskap, innsikt og ønsker. I tillegg må en kunne samarbeide med flere personer for å løse arbeidsoppgavene, som altså er i stadig endring. Det finnes ikke nødvendigvis et klart svar på hvordan en oppgave skal løses. En må selv finne svaret gjennom dialog og samarbeid med andre. Denne serviceorienterte, likeverdige, medvirkningsbaserte, dialogiske og endringsbaserte innstillingen kan vi kalle <em>kunnskapsarbeid.</em> Som arbeidstakere ønsker vi selvstendighet, personlig utvikling og medvirkning. Som brukere ønsker vi løsninger og tjenester som er tilpasset våre behov.</p>

<p>  Vi har tidligere skissert overgangen til kunnskaps- og servicesamfunnet, hvor de aller fleste arbeidstakerne, tre av fire, jobber med offentlig eller privat tjenesteyting. Mange av disse arbeidsplassene krever lang utdanning og har sterke teknologiske innslag. Og for mange av arbeidstakerne er brukerne eller kundene i sentrum for det arbeidet de utfører. Vi kan også se det i et <em>globalt perspektiv:</em> Den tradisjonelle industriproduksjonen basert på menneskelig arbeidskraft (arbeidsintensiv industri) har for en del bedrifter blitt for dyr i Norge. Mange har flyttet sine bedrifter til andre land hvor lønningene er lavere. Bedriftenes motiv er å spare penger slik at de kan selge produktene sine billigere. Men hva skal vi da produsere i Norge?</p>

<p>  Svaret kan være å satse på <em>kunnskap.</em> Vi må utvikle bedre tjenester og produkter og gode og effektive samarbeidsformer for å konkurrere internasjonalt. Utdanningseksplosjonen innebærer at stadig flere av oss har høyere utdanning, og kunnskapen blir stadig mer tilgjengelig. Når stadig flere får økte kunnskaper, anerkjenner vi ikke uten videre eksperter, vitenskapsfolk og byråkrater. <em>Demokratiseringen av kunnskapen</em> innebærer at vi ønsker at den kunnskapen vi har, blir tatt hensyn til og brukt. Forskning skjer ikke bare på høyskoler og universiteter, men også i stor grad i arbeidslivet ellers. Kunnskapsproduksjonen stiller andre krav til organisering og ledelse enn tradisjonell industri.</p>

<p>  Det nye arbeidslivet krever med andre ord at vi må <em>samhandle</em> med både brukere, kolleger og ledelsen i virksomheten, samtidig som både arbeidsoppgavene og organiseringen av virksomheten er i stadig endring. Denne kompetansen er ikke bare noe vi lærer gjennom utdanning, men i enda større grad gjennom praktiske erfaringer.</p>

</section>

<section id="level3\_84">

<h3 id="h3\_84">xxx3 Arbeidsmiljø og organisasjonsteorier</h3>

<p>  Vi tilbringer mye tid på arbeidsplassen og ønsker selvfølgelig et best mulig arbeidsmiljø. Men hva legger vi i det? Mens arbeidstakerne er opptatt av et godt arbeidsmiljø, er arbeidsgivere og ledere gjerne mer interessert i å ha et effektivt system som bidrar til at produktiviteten og inntjeningen øker. Men et slikt system fører ikke nødvendigvis til gode arbeidsforhold. Eller er det kanskje slik at gode arbeidsforhold gir økt produktivitet? Synet på hvordan arbeidet bør organiseres, har endret seg.</p>

<section id="level4\_71">
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<h4 id="h4\_71">xxx4 Fremmedgjøring?</h4>

<p>  Mange samfunnsforskere har engasjert seg i spørsmålet om organiseringen av arbeidet. Karl Marx (1818–83) kritiserte måten arbeidet i industrisamfunnet ble organisert på. Han mente at arbeideren hadde mistet både sin selvstendighet og sin stolthet. Han hevdet at industriarbeiderne var blitt slaver under bedriftseierne og deres maskiner, at arbeidet var ensformig og rutinepreget. Maskinene bidro til å isolere arbeiderne, og hver arbeider laget bare en del av en vare. Dermed fikk de ikke oppleve helheten i produksjonsprosessen. På denne måten mente Marx at arbeidet virket fremmedgjørende. Måten å organisere arbeidet på gjorde arbeideren anonym og isolert.</p>

</section>

<section id="level4\_72">

<h4 id="h4\_72">xxx4 Scientific Management</h4>

<p>  Organisasjonsteori ble i moderne forstand først utviklet tidlig på 1900-tallet. Målet var å finne ut hvordan mennesker best kunne utnyttes i en organisasjon som var bygd opp med maskinen som modell. Frederick Taylor utviklet teorien <em>Scientific Management –</em> vitenskapelig bedriftsledelse. Boka <em>The Principles of Scientific Management</em> ble utgitt i 1911, men kom for første gang i norsk utgave i 2005. Taylor hadde et <em>mekanisk menneskesyn.</em> Det innebar at han mente arbeiderne kunne sammenlignes med maskiner. Menneskene er late av natur og kan og vil styres, omtrent på samme måte som vi styrer en maskin. Arbeidsoppgavene måtte spesifiseres, og arbeiderne måtte ha klare instrukser om hva de skulle gjøre. Samarbeid mellom ledelsen og de ansatte var bortkastet tid. Arbeiderne måtte kontrolleres og belønnes med akkord eller prestasjonslønn.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_60">

<p>  <strong>Taylors metode</strong></p>

<div>

<p>1 Velg først ut for eksempel 10 eller 15 forskjellige arbeidere. De skal være særskilt dyktige i den praktiske utføringen av arbeidet.</p>

<p>2 Studer deretter den nøyaktige serien av enkle arbeidsoperasjoner eller bevegelser som hver enkelt av disse arbeiderne utfører, og dessuten verktøyet hver av dem bruker.</p>

<p>3 Mål med stoppeklokke den tiden som går med til å utføre hver enkelt av disse grunnleggende bevegelsene.</p>

<p>4 Eliminer alle gale, tidkrevende og unødvendige bevegelser.</p>

<p>5 Sett til slutt sammen til en serie både de raskeste og beste bevegelsene og det beste verktøyet.</p>

</div>

<p>  Frederick W. Taylor: <em>Prinsippene for vitenskapelig bedriftsledelse.</em> 2005.</p></aside>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Sortering av gulrøtter langs samlebåndet.</figcaption>
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<p>  En typisk samlebåndsbedrift reflekterer denne typen teori. Taylor mente at dette førte til god lønnsomhet for bedriften, som igjen kom både de ansatte, eierne og samfunnet som helhet til gode. Teorien hans ble snart utsatt for kritikk, blant annet fra fagforeninger, men noe av nyere organisasjonsteori viderefører deler av den forståelsesmåten som lå til grunn for den klassiske «vitenskapelige ledelsen». Taylors teori har derfor hatt betydning for organisering og ledelse av mange bedrifter.</p>

</section>

<section id="level4\_73">

<h4 id="h4\_73">xxx4 Human Relations</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-195" title="195">--- 195 til 298</div><p>  I mellomkrigstiden ble det utviklet en type teori som utfordret teorier som Scientific Management på en grunnleggende måte. I 1930-årene ble det gjennomført undersøkelser ved fabrikken Western Electrics i Hawthorne i Chicago, hvor målet var å videreutvikle Taylors ideer. Men forskerne fant ut at produktiviteten økte ved økt trivsel, og at trivselen var avhengig av uformelle gruppenormer. Når arbeiderne opplevde arbeidet som betydningsfullt, økte trivselen. Hawthorne-effekten ble en betegnelse på denne sammenhengen mellom trivsel og produksjon.</p>

<p>  Human Relations er en retning som framhever den betydningen psykologiske og sosiale faktorer har for produktivitet og trivsel i arbeidslivet framfor de fysiske faktorene. Teorien kan betraktes nærmest som et motstykke til Taylor og Scientific Management, og den setter menneskene og arbeidernes sosiale behov i sentrum. Arbeidet må legges opp slik at de ansatte kan snakke sammen og bli kjent med hverandre. Gjennom arbeidsfellesskap med andre får de tilfredsstilt sosiale behov, samtidig som følelsen av trygghet og sikkerhet øker. Ut fra denne teorien bør ledelsen i bedriftene i større grad vise interesse for de ansatte og jobben deres og gi arbeiderne ros, anerkjennelse og tillit. Ledelsen må bidra til å gi de ansatte informasjon, innsikt og en følelse av medansvar. Arbeidstakerne må bli tatt med på råd før viktige beslutninger blir tatt. Hvis de får være med på en beslutning, vil de føle større ansvar for å gjennomføre den. Gjennom disse tiltakene vil arbeidstakerne få et godt arbeidsmiljø, samtidig som produktiviteten øker.</p>

<p>  Etter krigen er teorien ført videre i ulike varianter. Den legger vekt på motivasjon og at motivasjon er knyttet til mer enn lønn. Ulike forsøk med delegering av ansvar og personlig preget ledelse har hentet inspirasjon fra denne teoritradisjonen. I dagens arbeidsmarked finner vi altså igjen noe av både Taylors teorier og Human Relations-ideer. Noen bedrifter har for eksempel ulike belønningssystemer og bonusordninger for å øke motivasjonen. Andre bedrifter driver egne barnehager for barna til de ansatte. Ansatte i enkelte bedrifter kan dessuten få tilbud om hushjelp eller treningskort. Noen har etablert egne bedriftsidrettslag, mens andre arrangerer firmaturer. Hensikten med slike tiltak er blant annet å motivere de ansatte.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Manpowerstafetten var et av landets største arrangement for bedriftsidrettslag.</figcaption>
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<p>  <strong>McDonaldisering av samfunnet</strong></p>

<p>  Tjenesteproduksjon kan knyttes til menneskelig samhandling. Den amerikanske sosiologen George Ritzer skriver om dette i boka <em>McDonaldisering av samfunnet.</em> Ritzer var inspirert av Max Webers teorier om rasjonaliseringsprosesser under den industrielle revolusjonen. Stikkord her er effektivitet, kalkulerbarhet, forutsigbarhet og kontroll.</p>

<p>  McDonald's står for <em>effektivitet.</em> For forbrukere betyr dette at McDonald's er den best mulige måten å komme seg fra sultfølelse til metthet på. McDonald's tilbyr også <em>kalkulerbarhet.</em> Kvantifisering av tilbudet («Big Mac») gir kunden signaler om hva man kan forvente av forholdet mellom mengde og kvalitet. «Supersize» betyr både «megadiger» og «supergod».</p>

<p>  For det tredje betyr McDonald's forutsigbarhet, en forsikring om at produktene og servicen vil være lik uansett hvor en er i verden. På grunn av oppførselsregler framstår de ansatte ved McDonald's som like i sin væremåte og bidrar ytterligere til samhandlingsmessig standardisering: Folk oppfører seg likt overalt, og vi kan forutsette at de gjør det.</p>

<p>  For det fjerde representerer McDonald's kontroll, eller rettere sagt en spesiell kontrollmekanisme over de menneskene som beveger seg inn i McDonald's-verdenen. Hele systemet som både kunder og ansatte er underlagt på McDonald's – køer og andre standardprosedyrer som gjelder tiden vi er der – foregår ved hjelp av kontrollmekanismer.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: McDonald's i Kuala Lumpur, Malaysia.</figcaption>
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<p>  En ting er at McDonald's har vokst seg stor på å utnytte disse prinsippene. Faren er, hevder Ritzer, at denne organisasjonslæren for tjenesteproduksjon og organisering av menneskelig oppførsel er i ferd med å innta andre samfunnsfelter. Konsekvensen er McDonaldisering, prosessen hvor fast-food-restaurantens prinsipper blir dominerende på flere og flere sektorer, både i det amerikanske samfunnet og i verden ellers, hvor det påvirker blant annet utdanningssystemet, arbeidslivet, helsevesenet, kostholdsvaner, politikk og familien.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hans Erik Næss: <em>Små nøkler</em> – <em>store dører.</em> 2010.</p></aside>
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<p>  Arbeidstakere som tidligere holdt til på hvert sitt kontor, har opplevd at kontorveggene er revet, og at bedriften har innført åpne kontorlandskap. I noen virksomheter har de ansatte heller ikke sin egen arbeidspult eller faste arbeidsplasser. De har derimot egne bærbare pc-er, finner en arbeidspult som er ledig, eller jobber i prosjektgrupper.</p>

<p>  I større grad enn før kjennetegnes dagens arbeidsliv av medbestemmelse for de ansatte og en ledelsesform som er mer demokratisk. Arbeidslivet er i stor grad preget av åpenhet og innsynsrett. Dette gjelder spesielt innenfor det offentlige, men også i det private. Mange opplever at arbeidslivet har mindre trekk av hierarki og en mer «human» form for ledelse. Men mange virksomheter er utsatt for stadige endringer og omstruktureringer. Tiltak for å spare penger og effektivisere legger press på arbeidstakere og kan føre til slitasje. Fra lover som gjelder i arbeidslivet, kan vi også trekke fram noen momenter som skal tilfredsstilles: Arbeidet skal ikke innebære fare for liv og helse, og en skal ha mulighet til kontakt med andre mennesker, få ansvar og bli vist tillit. Arbeidstakerne må kunne se sammenhenger i arbeidsoperasjonene, få muligheter for å utvikle seg og lære noe nytt.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_85">

<h3 id="h3\_85">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva mener vi med automatisering?</p>

<p>2. Hva menes med spesialisering?</p>

<p>3. Hva er arbeidsdeling?</p>

<p>4. I perioden rundt den industrielle revolusjonen ble menneskenes forhold til arbeid på mange måter endret. Forklar og gi eksempler på dette.</p>

<p>5. Hvilke muligheter kan kunnskapssamfunnets arbeidsliv gi?</p>

<p>6. Gi eksempler på det som kjennetegner det nye arbeidslivet.</p>

<p>7. Hva kjennetegner det vi kan kalle kunnskapsarbeid?</p>

<p>8. Hva ligger i begrepet fremmedgjøring?</p>

<p>9. Hvem sto bak Scientific Management?</p>

<p>10. Hva er et mekanisk menneskesyn?</p>

<p>11. Forklar hovedtrekkene ved Scientific Management.</p>

<p>12. Hva var bakgrunnen for Human Relations?</p>

<p>13. Forklar hovedinnholdet i Human Relations.</p>

<p>14. Gi eksempler på at vi i dagens arbeidsliv kan finne noe igjen av både Taylors teorier og Human Relations-ideer.</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_86">
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<h3 id="h3\_86">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Doven på jobben?</strong></p>

<p>  I den franske boka <em>God dag dovenskap</em> – <em>om kulturen og nødvendigheten av å gjøre minst mulig på jobben</em> (2005) sier forfatteren Corinne Maier blant annet at kamp for å få det bedre på arbeidsplassen er nytteløst. Det har ingen hensikt å arbeide for endring – all aktiv motstand bidrar bare til å styrke systemet. Lønnsslavenes eneste mulige overlevelsesstrategi er passiv motstand i form av strategisk latskap og «liksom-arbeid». Målet må være å gjøre minst mulig på jobben og likevel bli ansett som en verdifull medarbeider. Det gjelder å gjennomskue ledelsens bløff og billige triks, sier Corinne Maier.</p>

<p>  Glem kultur og verdier. Ledelsen har ingen verdier, bortsett fra å holde på makten og grafse til seg mest mulig, sier hun. Videre sier hun at du må pleie ditt eget nettverk slik at du blir populær og beskyttet når neste nedbemanning skjer. Ellers er det viktig å gjøre minst mulig, legge ansiktet i de riktige folder, delta på alle de meningsløse møtene og se travel og opptatt ut.</p>

<div>

<p>a). Hva mener forfatteren med at «all motstand bidrar bare til å styrke systemet»?</p>

<p>b). Hva er en lønnsslave?</p>

<p>c). Hva mener vi med å ha et nettverk?</p>

<p>d). Tror du at arbeidslivet er på denne måten, eller overdriver Corinne Maier?</p>

</div>

<p>  <strong>2 Prestisje og anseelse</strong></p>

<p>  Ranger disse yrkene etter prestisje og anseelse i samfunnet: bonde, politi, prest, lærer, journalist, reklamemedarbeider, vaskehjelp, pleieassistent, politiker, advokat, informasjonssjef, søppeltømmer, hotellsjef, postbud, trikkefører, butikkmedarbeider, industriarbeider, lege, profesjonell fotballspiller, sykepleier, kokk, eiendomsselger.</p>

<div>

<p>a). Hvilke kriterier ligger bak en slik rangering?</p>

<p>b). Diskuter «rettferdigheten» i rangeringen.</p>

</div>

<p>  <strong>3 Dilemmaer i arbeidslivet</strong></p>

<div>

<p>a). Du er nettopp tilbudt jobb i en annen by. Du vil få fri bil og 1 million i lønn. Nå tjener du 400 000 i kommunen. Ulempen er mye pendling, lange dager og 150 reisedager i året. Hjemstedet er 15 mil fra den nye jobben. Hjemme har du to små barn og en kone som ikke vil du skal ta jobben, selv om hun sier du får velge selv. Ingen vil flytte fra det nybygde huset. Hva gjør du? Hva er viktigst?</p>

<p>b). Fagorganiserte betaler 300–500 kroner i måneden for å være organisert. Pengene brukes til å kjempe for arbeidstakernes rettigheter i form av lønn, ferier osv. I bedriften er det en del som ikke er fagorganiserte.</p>

</div>
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<p>  Etter tarifforhandlingene fikk arbeiderne 20 000 mer i lønn i året etter lange og harde forhandlinger.</p>

<div>

<p>→ Bør de som ikke er organisert, få de samme lønnstilleggene som de som kjempet fram tilleggene?</p>

<p>→ Bør alle på en arbeidsplass tvinges til å organisere seg?</p>

</div>

<p>  <strong>4 Framtiden</strong></p>

<div>

<p>a). Diskuter om lønnet arbeid kommer til å bli viktigere eller mindre viktig i framtiden.</p>

<p>b). Bruk fantasien og forsøk å tenke deg hva slags samfunn som kan komme etter kunnskaps- og informasjonssamfunnet.</p>

</div>

<p>  <strong>5 Scientific Management eller Human Relations?</strong></p>

<p>  Hvilken organisasjonsform synes du styringen av din skole ligner mest på: Scientific Management eller Human Relations? Begrunn svaret.</p>

<p>  <strong>6 Du er sjefen</strong></p>

<p>  Om du skulle drevet en bedrift, hvilken tradisjon eller teori ville du lagt mest vekt på; Scientific Management eller Human Relations?</p>

<p>  <strong>7 Karl Marx og fremmedgjøring</strong></p>

<p>  Vurder i hvilken grad det gir mening å snakke om fremmedgjøring i dagens arbeidsliv, slik Karl Marx definerte begrepet.</p>

<p>  <strong>8 McDonaldisering</strong></p>

<p>  Les rammeteksten om McDonaldisering av samfunnet. Hva er kjennetegnene ved det forfatteren kaller McDonaldisering? I hvilken grad er du enig med forfatteren i at det gir mening å snakke om McDonaldisering av samfunnet?</p>

<p>  <strong>9 Global industri</strong></p>

<p>  Stadig flere industriarbeidsplasser overføres til land som Kina og Vietnam. Drøft hvilke følger det kommer til å få for Norge og andre land som avindustrialiseres.</p>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_11">
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<h2 id="h2\_11">xxx2 11 Norsk og internasjonal økonomi</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>
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<p>  Et land kan organisere økonomien sin på ulike måter. I en markedsøkonomi er det bedriftene selv som bestemmer hva de skal produsere, og brukerne bestemmer hva de vil kjøpe. Bedriftene er vanligvis eid av private, men mange bedrifter kan også være eid av stat og kommune. Men det er ikke den eneste måten å organisere økonomien på. Sovjetunionen og en rekke land i Øst-Europa hadde et planøkonomisk system fram til Berlinmurens fall i november 1989. En planøkonomi kjennetegnes av en aktiv stat som bestemmer hva som skal produseres, og hvor mye produktene skal koste. Staten, ikke markedet, dirigerer i stor grad både forbrukere og produsenter.</p>

<section id="level3\_87">

<h3 id="h3\_87">xxx3 Blandingsøkonomien i Norge</h3>

<p>  I Norge har vi et system som består av en blanding av offentlig eierskap og offentlige reguleringer og privat næringsvirksomhet. Derfor kaller vi dette for <em>blandingsøkonomi.</em> I en blandingsøkonomi opptrer staten og private side om side. Eksempler på statlige bedrifter er NRK og NSB, mens selskaper som Telenor og Statoil eies både av staten og private i fellesskap.</p>
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<p>  Disse aktørene konkurrerer med private selskaper. De fleste produksjonsmidlene, bedriftene og annen næringsvirksomhet eies og drives av private, men staten kontrollerer det private næringslivet gjennom lover og reguleringer. Det er for eksempel forbud mot usaklige oppsigelser, diskriminering, usaklig markedsføring og prissamarbeid. Staten kan også bestemme om det er noe det ikke er lov å reklamere for. De politiske myndighetene blander seg med andre ord inn i det private markedet og påvirker det.</p>

</section>

<section id="level3\_88">

<h3 id="h3\_88">xxx3 Internasjonal arbeidsdeling</h3>

<p>  I alle kjente samfunn har det vært en arbeidsdeling mellom samfunnsmedlemmene. Alle mennesker er avhengige av andres produksjon, en forbruker med andre ord ikke bare det en har produsert selv. Uten en slik arbeidsdeling ville levestandarden vært på et minimum. Tilsvarende har vi en <em>internasjonal arbeidsdeling.</em> I alle land produseres det mer av noen varer og tjenester enn det som forbrukes – varer og tjenester eksporteres. Og det forbrukes mer av andre varer og tjenester enn det som produseres – med andre ord må en importere. Og dette er selve kjernen i internasjonal handel: eksport og import. Denne arbeidsdelingen gjør at den samlede produksjonen blir større enn den ellers hadde vært, noe som tjener både landene som eksporterer og de som importerer. Men som vi skal se, er det noen land som av ulike grunner har falt utenfor verdenshandelen og ikke har en eksport som gjør at de kan ta del i de fordelene de fleste andre land i verden har av den internasjonale handelen.</p>

</section>

<section id="level3\_89">

<h3 id="h3\_89">xxx3 Kolonitid og industrialisering</h3>

<p>  Det var først gjennom europeernes kolonialisering som ble påbegynt på 1500-tallet, at hele verden ble knyttet sammen i et handelsnettverk. Ved utbruddet av den første verdenskrig var Europa ansvarlig for nesten to tredeler av verdenshandelen, men opp mot den andre verdenskrig hadde dette sunket til litt over halvparten. Mesteparten av denne handelen var nå overtatt av USA og Japan. Særlig innenfor industrivarer mistet Europa sin totale overlegenhet.</p>

<p>  Verdenshandelen fikk et skudd for baugen under den første verdenskrig, det økonomiske krakket i 1929 og den andre verdenskrig. Men fra den siste verdenskrigen og de neste tiårene økte verdenshandelen mellom seks og åtte prosent hvert år. USA og Storbritannia mistet mye av sin dominans i verdenshandelen, mens Vest-Europa og Japan fikk en større andel.</p>

</section>

<section id="level3\_90">

<h3 id="h3\_90">xxx3 Verdenshandelen i moderne tid</h3>

<p>  Den enorme økonomiske veksten i 1950- og 1960-årene skapte stor etterspørsel etter råvarer, noe som resulterte i økende priser i 1970-årene. De økte prisene skapte økte inntekter for lavinntektsland – noe som resulterte i økte låneopptak i banker i høyinntektsland. Mellom 1970 og 1980 firedoblet gjelden seg. Når da råvareprisene igjen falt i 1980-årene og renta økte, førte dette til store problemer for lavinntektsland når gjelda skulle betales tilbake – en gjeld som den dag i dag tynger i statsbudsjettet til flere u-land.</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Verdensbankens konferanse i Praha I 2010. Nordmenn demonstrerer mot Verdensbankens økonomiske politikk.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Alicia Key under en konsert i USA i 2005. Liknende konserter ble holdt over hele verden. Alle konsertene var del av en kampanje for å få slettet gjelda til u-landene.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Gjennom 1980- og 1990-årene økte verdenshandelen med rundt fire prosent per år. I 1980 kontrollerte de industrialiserte landene 62 prosent og i 1991 71 prosent av verdenshandelen. En av de virkelig store endringene i verdenshandelen i forrige århundre skjedde i 1980-årene med oppkomsten av viktige handelsnasjoner som de fire «asiatiske tigrene»: Sør-Korea, Taiwan, Hongkong og Singapore. I 1990-årene ble også Thailand og Malaysia betydningsfulle handelsnasjoner. Og i slutten av 1990-årene kom også Kina med. Kina har utviklet seg til å bli verdens største eksportør bare i løpet av et par tiår.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-203" title="203">--- 203 til 298</div><p>  Olje er grunnleggende nødvendig for verdenshandelen. Fram til 1950 var USA verdens største oljeprodusent og en av verdens største eksportører. Men i 1950-årene begynte oljeproduksjonen i USA å bli så lav i forhold til forbruket at landet måtte importere olje. Ruhr-området i Tyskland var en av den industrielle revolusjons vugger i Europa. Det var her Tysklands industrimakt med kull, stål, kjemisk produksjon og maskiner ble dannet. Tyskland er nå i ferd med å legge ned den siste delen av gruveindustrien etter snart 200 års drift. Denne nedleggelsen symboliserer et av de store vendepunktene i den økonomiske historien. De rike, vestlige landenes industri og teknologi utvikler seg som aldri før, men på nye felter. Tungindustri slik den var under den industrielle revolusjonen, blir overtatt av den tredje verden, med Kina i spissen.</p>

</section>

<section id="level3\_91">

<h3 id="h3\_91">xxx3 Arbeidsdeling, spesialisering og stordrift</h3>

<p>  Forskjellene mellom landene i verden er enorme når det for eksempel gjelder befolkningsstørrelse, naturressurser og lønnsnivå. Disse forskjellene er grunnlaget for den internasjonale handelen. Fordelene som oppstår, kommer som en følge av <em>arbeidsdeling, spesialisering og stordriftsfordeler.</em> Noen land har spesielle forutsetninger for å produsere enkelte varer billigere enn andre. Dermed kan landene selge billig det de er gode til å produsere, og importere det som andre kan lage billigere enn dem. Slik tjener alle deltakerne på handelen.</p>

<p>  Vi kan ta for oss Norge som eksempel: I det kalde og nedbørsrike Norge har vi store petroleums-, vannkraft- og skogressurser. Dette gjør at vi kan eksportere olje og gass, aluminium og trelastprodukter. Og gjennom å handle med andre land importerer vi frukter som for eksempel appelsiner, bananer og sitroner for våre eksportinntekter.</p>

<p>  Verdenshandelen har en fortid der handelsmønstrene ble bestemt av europeiske land. I kolonitiden produserte koloniene råvarer og kolonimaktene industrivarer. Dette er det vi kaller <em>den klassiske internasjonale arbeidsdelingen.</em> Den tjente først og fremst kolonimaktenes industri. Kolonimaktene sikret seg råvarer til en billig penge. Og avsetning for varene fikk de blant annet i koloniene.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Klassisk internasjonal arbeidsdeling. Råvarer fra Costa Rica.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Kolonilandene ble mange steder hindret i å utvikle sin egen industri. Den sterkt økende verdenshandelen fikk dermed et varig preg – som vi ser tydelige spor etter i dag – av noen rike lands eksport av industrivarer og mange fattige lands eksport av råvarer. Med noen få unntak kan vi se i dag at land som har basert sin eksport på råvarer, er fattige, mens de landene som lyktes med å eksportere industrivarer, er rike.</p>

<p>  Bare noen få land – blant annet de vi kaller de asiatiske tigrene og som er nevnt ovenfor – har lyktes med å heve seg opp fra å være u-land til å bli i-land. Ingen av disse landene ligger i Afrika. De aller fleste land som var u-land for 50 år siden, er det også i dag. Disse landene eksporterer råvarer og må importere alt fra enkle til avanserte industriprodukter.</p>

<p>  Mange spår at de såkalte BRICS-landene – Brasil, Russland, India, Kina og Sør-Afrika – vil bli verdens nye økonomiske sentrum, og at de vil ha en høyere reell økonomisk vekst enn Japan, USA, Canada og landene i Vest-Europa innen 2040. De fleste eksperter antar at den økonomiske integrasjonen i verden vil fortsette, blant annet fordi den har gitt stor og rask vekst til mange fattige land. BNP per innbygger i Asia ble mer enn fordoblet fra 1980 til 2000.</p>

<p>  Den globale økonomien (økonomisk aktivitet som spenner over nesten hele kloden uten hensyn til grenser mellom land) har en rekke konsekvenser for så å si alle mennesker på jorda. Nedenfor har vi satt opp 12 hovedkonsekvenser av den globale økonomien som har vokst fram i nyere tid.</p>

</section>

<section id="level3\_92">

<h3 id="h3\_92">xxx3 Tolv konsekvenser av globalisering og den globale økonomiske utviklingen</h3>

<div>

<p>1. I stadig større grad skjer det <em>en global arbeidsdeling,</em> der enkelte regioner spesialiserer seg på felter av økonomien. I de rikeste landene er spesialiseringen særlig tydelig i servicesektoren. I de fattigste landene jobber over 70 prosent av arbeidsstyrken i landbruket, mens industriproduksjonen er konsentrert i middelinntekts- og høyinntektslandene i verden.</p>

<p>2. I dag er hele verden knyttet enda sterkere sammen i <em>et globalt handelsnettverk,</em> der varer som har reist tusenvis av kilometer, er regelen og ikke unntaket. Ser vi oss rundt i et hvilket som helst hjem i Norge, vil vi se at de aller fleste gjenstandene ikke er produsert i Norge. Som et biprodukt av de fallende fraktkostnadene oppsto globale produkter. Dette er produkter som er satt sammen av deler fra fjerntliggende land og regioner i verden. En har for eksempel funnet ut at en type bil i USA er sammensatt av deler fra ni ulike land. Bare 37 prosent av produksjonsverdien ble utført av amerikanske arbeidere. Montering i Sør-Korea sto for ytterligere 30 prosent, Japan for 17,5 prosent, 7,5 i Tyskland, 4 i Taiwan og Singapore, 2,5 i Storbritannia og de siste tre prosentene i Irland og Barbados.</p>

<p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-205" title="205">--- 205 til 298</div><p>3. <em>Arbeidere i fattige land utnyttes og arbeider lange dager for liten betaling</em> (ofte under én dollar om dagen) i det som har blitt kalt «the sweatshops of the world». På det meste var det nesten 70 000 ansatte i klesindustrien i Norge. Nå er tallet nede i under 5000, og bare noen få av dem arbeider i selve produksjonen. Produksjonen er lagt til lavinntektsland som Kina, Vietnam og Indonesia. På en dag kan disse arbeiderne for eksempel produsere flere hundre klesplagg under elendige arbeidsforhold. Bare ett av plaggene solgt i rike land tilsvarer deres fem dagers fortjeneste. Ofte reiser arbeiderne langt bort fra sin familie for å ta arbeid på en fabrikk. Og mange av arbeiderne er barn. Den internasjonale arbeidsorganisasjonen (ILO) antar at minst 250 millioner barn er i full jobb i fabrikker i fattige land. I tillegg kommer barn som jobber som hjemmehjelpere – særlig jenter. Til sammen kan det være så mange som 500 millioner barn i fattige land som er i arbeid uten tilstrekkelig skolegang.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kvinnelige tekstilarbeidere i Jakarta, Indonesia.</figcaption>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Og mens mor er på jobb langt borte, blir barna tatt hånd om i spesielle barnehager.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></p>

<p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-206" title="206">--- 206 til 298</div><p>4. Millioner av arbeidere fra fattige land har reist fra sitt hjemland for å tjene mer penger i et annet land – vi kaller det <em>fattige menneskers arbeidsmigrasjon.</em> En del av disse jobber som barnepassere og hushjelper hos familier i rike land. Kontraktene mange har, minner mest av alt om slave – kontrakter der betalingen nesten er fraværende og arbeidstiden lang. Tilsvarende jobber millioner av arbeidsmigranter i den svarte økonomien i land som USA, Spania og Norge, for eksempel i restaurantbransjen eller i landbruket. Disse menneskene faller utenfor det sosiale sikkerhetsnettet og har få eller ingen rettigheter. Enda verre kan det være for innvandrerarbeidere i delvis industrialiserte land som India, Saudi-Arabia og Dubai. I Dubai antar en at det jobber minst 250 000 pakistanere og indere. De får ofte inndratt passet sitt av arbeidsgiveren. De jobber som bygningsarbeidere og jobber ofte i 40 graders varme for 300 kroner uken, i den grad de får betalt. Mange ganger er det også slik at de bare får dekket kost og losji.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Arbeidsmigrasjon. Fremmedarbeidere i Dubai.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></p>

<p>5. Flere utviklingsrapporter fra FN har slått fast at <em>globaliseringen av verdensøkonomien har brakt millioner på millioner ut av fattigdom.</em> Fra 1981 til 2005 falt antallet fattige i Kina fra mer enn 800 millioner til litt over 200 millioner, med andre ord kom 600 millioner mennesker ut av fattigdommen på mindre enn et kvart århundre. Andelen fattige i Kina sank fra 84 til 16 prosent i samme tidsrom. Også India og flere titalls andre land har gjort store framskritt. Konklusjon: Noen land har redusert fattigdommen gjennom både nasjonal satsning og av at transnasjonale selskaper har lagt produksjon til lavkostland med billig arbeidskraft. Men dette berører bare få land, sammenlignet med de mange fortsatt fattige u-landene. En milliard mennesker sitter permanent fast i fattigdommen. <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-207" title="207">--- 207 til 298</div>Den samlede BNP for de rundt 60 landene disse menneskene bor i, er ca. 350 milliarder dollar per år – noe som er mindre enn byen Chicago alene. Og med den raske teknologiske utviklingen i i-landene blir det stadig vanskeligere for de fattige u-landene å ta igjen forspranget. Gapet blir bare større.</p>

<p>6. <em>Myndighetene i hvert enkelt land er ikke lenger i stand til å kontrollere økonomien innenfor sitt eget territorium.</em> Ikke engang verdien av landets egen valuta er det i den globale økonomien mulig å bestemme – det handles med valuta 24 timer i døgnet på alle de største børsene i verden. Finanskrisen verden opplevde i 2008 kan gi en god illustrasjon av problemene: Den startet på grunn av misligholdte amerikanske boliglån og endte som en nærmest verdensomspennende økonomisk krise.</p>

<p>7. <em>Et begrenset antall transnasjonale selskaper kontrollerer i dag store deler av verdensøkonomien.</em> De 600 største selskapene kontrollerer mer enn halvparten av verdens produksjon av varer og tjenester. Flere av selskapene er så store at deres omsetning er like stor som bruttonasjonalproduktet i enkelte industrialiserte land. Den store veksten i handel mellom land og regioner, internasjonale investeringer, teknologiutveksling og den økte rollen for multinasjonale selskaper har i sterk grad endret hele det internasjonale økonomiske systemet.</p>

<p>8. <em>Andelen sysselsatte i landbruket synker dramatisk.</em> På begynnelsen av 1900-tallet var omtrent 40 prosent av alle som var i arbeid i den industrialiserte verden, sysselsatt i landbruket. Hundre år senere hadde andelen sunket til 2 prosent. Men selv om dagens landbruk i den vestlige verden sysselsetter langt færre mennesker, har det blitt atskillig mer produktivt. For hundre år siden produserte den typiske bonden mat til 5 personer, i dag er produksjonen til 75. Resultatet er at det nesten ikke finnes bønder igjen i den mest industrialiserte delen av verden. Den samme prosessen er i ferd med å gjenta seg i de landene som nyindustrialiseres. En av konsekvensene av denne utviklingen ser vi i neste punkt.</p>

<p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-208" title="208">--- 208 til 298</div><p>9. <em>Verden urbaniseres.</em> I løpet av 2007 bodde over halvparten av verdens befolkning for første gang i en by. Om 40 år vil det være et sted mellom åtte og ti milliarder mennesker i verden, og tre av fire av dem kommer til å bo i en by. I håp om å bedre sin levestandard flytter hver uke over en million mennesker inn til en by. I løpet av et år vil en befolkning tilsvarende Frankrikes samlede folketall ha flyttet til en by. En antar at så mange som 1,15 milliarder asiater de neste 30 årene vil forlate landsbygda for å søke lykken i en by. Svært mange av nyinnflytterne vil ende opp i fattigdom og må ta til takke med å bo i et slumområde.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Slum og skyskrapere i Caracas, Venezuela. Bylivet for fattig og rik.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></p>

<p>10. <em>Masseforbrukssamfunn tar over i stadig større deler av verdenssamfunnet.</em> Om 20 år vil forbruket av energi være 55 prosent høyere og forbruket av vann 40 prosent høyere enn i dag. Matproduksjonen må opp med 70 prosent for å møte behovene i 2050. Disse tallene sier noe om hvor mye større forbruket av varer og tjenester kommer til å bli i framtiden. Konsekvensene er blant annet store kjøpesentre, nedlagte lokalbutikker, økt bilbruk og et bruk-og-kast-samfunn som skaper store avfallsproblemer. På sikt vil de såkalte persistente organiske forurensningene, som kalles POP (Persistant Organic Pollutants) på engelsk, være svært farlige. De brytes ikke ned i naturen og hoper seg opp gjennom næringskjeden til dyr og mennesker. Til slutt kan de gjøre stor skade på miljøet og helsa til dyr og mennesker. De finnes i dag nesten overalt – i menneskemat, dyrefôr, jord, luft og vann. Spesielt store er konsentrasjonene i menneskevev og morsmelk. Måten de spres på, er særlig som biprodukter fra industrielle prosesser, kjemisk industri, søppelforbrenning og sprøytemidler i landbruket.</p>

<p>11. <em>De økonomiske maktforholdene i verden endres.</em> Kina, og kanskje også India etter hvert, er i ferd med å slå seg opp som supermakter, noe som endre de økonomiske styrkeforholdene i verden. Kina investerer enorme summer i Afrika og mange andre steder i verden, og får på denne måten økonomisk makt. Av de ti største konteinerhavnene i verden ligger sju i dag i Asia, bare to i Europa og ingen i USA. Snart bor 90 prosent av middelklassen i «det nye sør». Både Europas og USAs innflytelse i verden er <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-209" title="209">--- 209 til 298</div>i tilbakegang. Europa har særlig store problemer med en aldrende befolkning og store pensjonsutgifter. USA har gigantiske underskudd på statsbudsjettet og har skaffet seg en gjeldskrise. Regjeringen har bestemt seg for å spare flere tusen milliarder dollar de neste årene, noe som vil redusere landets innflytelse i verden. Mange eksperter mener også at dollarens dager som den totalt dominerende verdensvalutaen er talte. Om det skjer, vil det svekke USAs økonomiske styrke ytterligere.</p>

<p>12. <em>Et samspill mellom det globale og det lokale som vi kan kalle «glokalisering», foregår i store deler av verden.</em> Begrepet ble første gang tatt i bruk av den britiske sosiologen Roland Robertson i 1990-årene. Mange fenomener har både lokale og globale trekk på en gang. Fotball er for eksempel noe som spilles i hele verden og med de samme reglene, men betydningen av spillet og aktivitetene rundt det har sterke lokale særtrekk. Et annet eksempel kan være at Internett og satellitt-tv gjør verden mindre og kan være med på å skape en følelse av at vi lever i én global landsby. Men samtidig bidrar begge til at migranter styrker sin tilknytning til sitt opprinnelsesland og derved på sett og vis lever i to parallelle verdener.</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_93">

<h3 id="h3\_93">xxx3 Rike og fattige land</h3>

<p>  Som vi har sett ovenfor, er det store økonomiske forskjeller mellom landene i verden. Norge er blant de rikeste land i verden, og FN definerer Norge som ett av verdens beste land å bo i. Andre steder i verden lever mennesker i ekstrem fattigdom. Men virkeligheten er ikke så enkel som overskriften kan tyde på: Verden består ikke bare av enten rike eller fattige, og derfor blir en slik todeling kunstig. Blant de fattige landene er noen verre stilt enn andre. MUL-landene, de minst utviklede landene, er en betegnelse på de aller fattigste. For tiden regner vi med at det er omtrent 50 MUL-land i verden, og de aller fleste av dem ligger i Afrika. I noen land er dessuten fattigdommen økende. Og motsatt: NIC-land <em>(newly industrialized countries)</em> er en betegnelse på tidligere fattige land som har hatt en betydelig økonomisk vekst.</p>

<p>  <em>Utviklingsland</em> er en betegnelse en har brukt på land med svak økonomi sett med vestlige øyne. Tidligere brukte en begrepet <em>underutviklede land,</em> men senere ble utviklingsland en mer vanlig betegnelse. Men betegnelsen er i likhet med begrepet <em>den tredje verden</em> omstridt. Den tredje verden oppsto som samlebetegnelse på utviklingslandene i 1950-årene. Det var vanlig å hevde at den første verden var de kapitalistiske industrilandene, mens de sosialistiske industrilandene var den andre verden. Slike merkelapper har en tendens til å endre seg. I dag bruker vi gjerne betegnelsen <em>land i sør</em> om det vi tidligere kalte den tredje verden.</p>

<p>  Det er ikke gitt noen klar definisjon av hva et utviklingsland er. Vi kan selvfølgelig tenke oss å sette grenser ut fra økonomiske kriterier og se på et lands bruttonasjonalinntekt per innbygger. De siste årene er det blitt mer vanlig også å trekke inn sosiale indikatorer, slik at utvikling ikke bare dreier seg om økonomisk vekst isolert sett, men at bedret økonomi også er et <em>middel</em> til å oppnå sosial utvikling.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-210" title="210">--- 210 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_62">

<p>  <strong>Arbeidsmigrasjon</strong></p>

<p>  En varm sommerdag i 2000 åpnet immigrasjonsmyndighetene i Dover i Storbritannia en illeluktende konteiner. Inne i den fant de 58 døde og 2 levende kinesere. Den 20 år gamle Kei Su Di var en av de overlevende. Han fortalte myndighetene i detalj om forsøket på å smugle inn 60 unge kinesere til England. De hadde forlatt Kina 11 dager tidligere med fly fra Beijing til Beograd. Derfra var de smuglet til Rotterdam og stappet tett inn i en konteiner plassert på en lastebil. De hadde verken vann eller mat, avføringen måtte plasseres i poser, ventilasjonen var skrudd av for at ingen utenfra skulle høre lyder. I dette helvete av lukter og mangel på luft ble de forlatt for å dø. Og for denne drømmen om det rike Europa som endte i en tett konteiner i Dover, hadde de betalt rundt 12 000 kroner – tilsvarende ti vanlige årslønner i Kina. Vi antar at det inn i Europa kommer rundt 7 millioner illegale immigranter hvert år. Inntekten fra smuglingen beløper seg til minst 30 milliarder dollar i året.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kortaineren der 58 kinsere mistet livet.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

<p>  I dag bruker en ofte målemetoden <em>Human Development Index</em> (HDI) for å vurdere hvor utviklet et land er. HDI inkluderer flere forhold i tillegg til kjøpekraft, som barnedødelighet, forventet levealder, utdanningsnivå, helsetilbud og tilgang på rent vann.</p><hr class="emptyline" />

<p>  De siste årene har også <em>Human Poverty Index</em> (HPI) blitt brukt. HPI vektlegger tre forhold:</p><div>

<p>-- mulighet for å leve et langt liv med god helse</p>

<p>-- utbredelsen av kunnskap</p>

<p>-- graden av levestandard</p></div>

<p>  Felles for HDI og HPI er at utvikling ikke bare er økonomisk vekst, men også et fordelingsspørsmål. Det er en sammenheng mellom sosiale forhold og politiske og økonomiske forhold. Utenlandske selskaper kan trekke til seg mye av verdiskapningen i et land, på samme måte som dårlig politisk styring og korrupsjon kan føre til at økonomisk framgang ikke kommer befolkningen til gode.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-211" title="211">--- 211 til 298</div><p>  Landene i sør har i all hovedsak lav grad av industrialisering. Det er primærnæringer som dominerer, og disse er som regel mindre produktive enn primærnæringene i nord. Mens land i nord som oftest har et sammensatt næringsliv, kjennetegnes situasjonen i sør ofte av en ensidig produksjon. Dermed er økonomiene mer sårbare for internasjonale svingninger. Et land med kaffeeksport som viktig inntektskilde vil merke det hvis kaffeprisene går ned. En rekke land eksporterer bare råvarer, mens bearbeidingen foregår i andre land. Dermed går landene glipp av den verdiøkningen som ligger i bearbeidingen av råvarene. Dette ser mange på som en arv fra kolonitiden. En rekke land i sør har også vært kjennetegnet av mangel på demokrati og av politiske styresett som ikke har bidratt til økonomisk framgang.</p>

</section>

<section id="level3\_94">

<h3 id="h3\_94">xxx3 Hvorfor fattigdom?</h3>

<p>  Det er altså store forskjeller mellom fattige land, både når det gjelder historie, kultur, befolkning og levestandard. De to viktigste måtene å forklare fattigdom på er <em>moderniseringsteorien</em> og <em>avhengighetsteorien.</em> Moderniseringsteorien legger hovedsakelig vekt på interne forhold i et land, mens avhengighetsteorien legger mer vekt på eksterne forhold og rike lands utbytting av fattige land fra kolonitiden og utover.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Den gang India var en engelsk koloni – «juvelen i kronen». Britisk og indisk overklasse paraderer i Dehli, 1902.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<section id="level4\_74">

<h4 id="h4\_74">xxx4 Avhengighetsteorien</h4>

<p>  En forklaring på skillet mellom sør og nord er knyttet til den internasjonale arbeidsdelingen som er beskrevet ovenfor. Dette strekker seg noen hundre år tilbake i tid. Europeiske kolonimakter som Spania, Portugal, England og Frankrike la under seg land i både Asia, Sør-Amerika og Afrika. For eksempel ble hele det afrikanske kontinentet med unntak av Liberia og Etiopia kolonisert. Mye av industrialiseringen i Europa var basert på råvarer fra koloniene. Ut fra et slikt perspektiv er fattigdommen i sør skapt av de europeiske kolonimaktene. Selv om koloniene etter hvert har fått sin selvstendighet, henger mye av dette handelsmønsteret igjen.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-212" title="212">--- 212 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_63">

<p>  <strong>En alternativ framstilling</strong></p>

<p>  Historien har mange sider. Det fantes store handelsnettverk og handelsruter før koloniseringen, samtidig som disse nettverkene var langt mindre preget av utbytting og tvang enn den europeiske ekspansjonen. På den andre siden ble over en million europeere holdt som slaver i Nord-Afrika fra 1500 til 1830.</p>

<p>  En alternativ måte å framstille utviklingsparadigmene på, det vil si et alternativ til moderniseringsteori og avhengighetsteori, er å knytte utvikling direkte til 1) indre årsaker, 2) ytre årsaker og 3) samspill mellom indre og ytre årsaker. Den <em>første</em> dreier seg om moderniseringsteorier som kobler seg opp mot indre uro, vanstyre og korrupsjon, samt manglende evne til å legge til rette for vekst i privat sektor. Den <em>andre</em> dreier seg om teorier med utgangspunkt i det internasjonale samfunnet (frihandelsteorien, strukturalismen og avhengighetsteorien). Den <em>tredje</em> er samspillsteorier, for eksempel de som tar for seg gjeldsspiraler. Blant økonomer er det relativt stor enighet om at de økonomiske forholdene som ble lagt under kolonitiden, fremdeles påvirker dagens økonomiske situasjon, selv om bildet naturligvis ikke er entydig. Mangel på samfunnsmessig infrastruktur og eksistensen av «basarøkonomier» er en like viktig del av bildet som kolonial rovdrift. Mer detaljerte forklaringer kan være mangelen på et eiendomsregister i mange fattige land. Dermed kan ikke eiendommene omsettes på et marked eller pantsettes i forbindelse med investeringer og på den måten frigjøre kapital – en forutsetning for innpass i dagens globale kapitalisme.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hans Erik Næss.</p>

<p>  <em>Små nøkler – store dører.</em> 2010.</p></aside>

<p>  De gamle koloniene er råvareleverandører til vestlige land, som bearbeider råvarene og selger dem som ferdige produkter. Et land som eksporterer mye av en eller få råvarer, er avhengig av verdensmarkedets etterspørsel av varen og har som nevnt en sårbar økonomi. I tillegg påpeker denne teorien at rike land stenger varer fra fattige land ute fra markedet for å beskytte sin egen industri. Situasjonen forverres av at mange land er i en gjeldskrise. De internasjonale konsernene som etablerer seg i sør, har som regel fremdeles sine hovedavdelinger i de rike landene i nord. Den internasjonale arbeidsdelingen innebærer at fabrikkene plasseres der arbeidskraften er billigst, altså i de fattige landene, mens resten av organisasjonen ikke flyttes.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-213" title="213">--- 213 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kronprins Haakon og kronprinsesse Mette-Marit ved slavefestningen Elmina Castle i Ghana, der åtte millioner slaver ble holdt fanget og sendt over havet til det amerikanske kontinentet. Festningen var et sentrum for slavehandel fram til 1814. Paret var i Ghana på offisielt besøk i 2011.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level4\_75">

<h4 id="h4\_75">xxx4 Moderniseringsteorien</h4>

<p>  Ikke alle er enige i at vi bare kan se på ytre forhold for å forklare forskjellene i verden, årsakene kan også finnes i nasjonale forhold. Et element i denne teorien er at landene i sør blant annet mangler kapital, teknologi og kunnskap, som er viktige faktorer for utvikling. Samtidig er flere av landene kjennetegnet av politisk vanstyre og korrupsjon. Jordbruket er lite effektivt, utdanningsnivået er lavt, og folketallet øker raskt. Nasjonalstaten står svakere, og innbyggerne føler mer tilhørighet til sin egen gruppe enn til staten. Dette kan bidra til indre spenninger og etniske konflikter. Teoriene innebærer en tanke om at for å komme ut av denne situasjonen kreves det en modernisering av både økonomien og politikken, slik som i nord. De fattige landene må gjøre som de rike har gjort!</p>

<p>  Hvilket av disse to synene har mest for seg? Kan vi trekke inn faktorer fra begge teoriene for å forklare hvorfor noen land er fattige?</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_95">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-214" title="214">--- 214 til 298</div>

<h3 id="h3\_95">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva er planøkonomi?</p>

<p>2. Hva er markedsøkonomi?</p>

<p>3. Forklar hovedtrekkene ved en blandingsøkonomi. Gi konkrete eksempler.</p>

<p>4. Nevn noen kjennetegn ved verdenshandelen i moderne tid.</p>

<p>5. Hva menes med internasjonal arbeidsdeling?</p>

<p>6. Hva mener vi med den klassiske internasjonale arbeidsdelingen?</p>

<p>7. Hva er BRICS-landene?</p>

<p>8. Forklar uttrykket et globalt handelsnettverk.</p>

<p>9. Forklar utsagnet: Globaliseringen av verdensøkonomien har brakt millioner på millioner ut av fattigdommen.</p>

<p>10. Hva er transnasjonale selskaper?</p>

<p>11. Hva menes med at verden urbaniseres?</p>

<p>12. Hva menes med glokalisering?</p>

<p>13. Hva mener vi med MUL-land?</p>

<p>14. Hva er NIC-land?</p>

<p>15. Hva er Human Development Index?</p>

<p>16. Hva er hovedforskjellen på moderniseringsteorien og avhengighetsteorien?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_96">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-215" title="215">--- 215 til 298</div>

<h3 id="h3\_96">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Afrika i verdenshandelen</strong></p>

<div>

<p>a). Finn de viktigste årsakene til at mange afrikanske land gjør det så dårlig i verdenshandelen.</p>

<p>b). Diskuter hva som kan gjøres for å få til økonomisk vekst i landene.</p>

<p>c). Vurder i hvilken grad europeiske land fremdeles har et ansvar for fattigdommen i Afrika.</p>

</div>

<p>  <strong>2 Globalisering</strong></p>

<div>

<p>a). Finn argumenter for og imot mer globalisering av verdenshandelen.</p>

<p>b). Drøft om globaliseringen har flest positive eller negative sider.</p>

</div>

<p>  <strong>3 Norge i verden</strong></p>

<div>

<p>a). Hvorfor gjør Norge det så godt i internasjonal økonomi?</p>

<p>b). Diskuter: Burde vi dele mer av vår rikdom med fattige land?</p>

</div>

<p>  <strong>4 Markedsøkonomi og planøkonomi</strong></p>

<p>  Lag først en tabell som denne og sett opp fordeler og ulemper. Så skal du grunnlegge en ny stat, Lykkeland. Ville du hovedsakelig valgt markedsøkonomi eller planøkonomi som økonomisk system?</p><table><tbody><tr><th></th><th>Markedsøkonomi</th><th>Planøkonomi</th></tr><tr><td>Fordeler</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Ulemper</td><td></td><td></td></tr></tbody></table>

<p>  <strong>5 FNs tusenårsmål</strong></p>

<p>  Bruk Internett og finn ut hvilke tusenårsmål FN har satt seg. Hva er bakgrunnen for tusenårsmålene? I hvilken grad er en i ferd med å nå disse målene? Hvilke utfordringer er knyttet til målene?</p>

<p>  <strong>6 Human Development Index (HDI)</strong></p>

<p>  Bruk Internett og finn en oversikt over hvor ulike land er plassert på HDI. Hva kjennetegner land som ligger langt oppe på listen? Enn land som ligger lenger nede på listen?</p>

<p>  <strong>7 Rike og fattige land</strong></p>

<p>  Finn ut mer om årsaker til forskjeller mellom rike og fattige land. Kan du finne flere eksempler på ulike synspunkter og innfallsvinkler?</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-216" title="216">--- 216 til 298</div>

</section>

</section></section><section epub:type="bodymatter part" id="level1\_9">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-217" title="217">--- 217 til 298</div>

<h1 id="h1\_8">xxx1 Del 5 Fordeling av goder</h1>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p><strong>Læreplanveiviser</strong></p>

<p>Denne delen handler om</p><div>

<p>-- hvordan definere goder og prinsipper for fordeling av goder</p>

<p>-- hvordan politiske ideologier behandler forholdet mellom makt og fordeling</p>

<p>-- hvordan sentrale goder blir fordelt i Norge</p>

<p>-- klasse- og lagdelingsteorier og sosial ulikhet</p>

<p>-- hva som menes med sosial mobilitet, hva som skaper eller hindrer mobilitet og konsekvenser av høy og lav mobilitet</p></div>

<section epub:type="chapter" id="level2\_12">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-218" title="218">--- 218 til 298</div>

<h2 id="h2\_12">xxx2 12 Goder, makt og fordeling</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: London 2011. Protester mot finansnæringens grådighet – som en del av «Occupy Wall Street-bevegelsen». Grafitti-kunstneren Banksy har bidratt med sin form for symbolikk.

</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Vi ønsker oss alle et så godt liv som mulig. Men når vi tenker over hva det gode liv egentlig består av, blir vi kanskje mer usikre. Penger er viktig, det å ha et arbeid en trives med, utdanning, en fin og praktisk bolig, en bil – eller kanskje to? Men det er da ikke bare det materielle som er viktig? Rettigheter som stemmerett, rettssikkerhet og demokrati er det vi kan kalle «bakgrunnsrettigheter» for de materielle rettighetene vi nevnte førs. Tenker vi oss enda mer om, kan vi nok heller ikke se for oss et liv uten trivsel, gode venner og kjærlighet.</p>

<section id="level3\_97">

<h3 id="h3\_97">xxx3 Hva er goder?</h3>

<p>  Alle disse forutsetningene for et godt liv kalles <em>goder.</em> Vi kan definere <em>goder</em> som <em>noe som vi ønsker å oppnå eller få, og som vi ønsker å beholde.</em> Til goder hører også <em>byrder.</em> Ofte kan vi plassere goder og byrder langs en skala, der mye av noe blir goder, og lite av det samme blir en byrde. Eksempler kan være god – lite god eller ingen utdanning. Ofte er det nok enighet om hva som er goder og byrder, men hva som er det ene eller det andre, kan også være klart sosialt definert. Dette gjør at vi prioriterer forskjellig.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-219" title="219">--- 219 til 298</div>

<p>  I et større internasjonalt perspektiv vil prioritering av goder ofte bli en helt annen enn den vi ser i Norge. Prioritering av goder skjer selvfølgelig på bakgrunn av de samfunnsforholdene mennesker lever under. De som i dag lever i Afghanistan, Darfur i Sudan eller i Gaza i Midtøsten, vil sikkert si at fred er det viktigste godet de kan tenke seg. For millioner av fattige mennesker over hele verden er godet utdanning kanskje nøkkelen til en bedre framtid. Hva med rent drikkevann? Her i Norge tenker vi ikke så mye på det. Vi har stort sett nok vann, og vi regner med at det er rent. I andre deler av verden er behovet for vann enormt, ikke minst behovet for rent drikkevann.</p>

<p>  Fordeling av goder er en nødvendig samfunnsprosess i ethvert samfunn. I alle samfunn må det være prinsipper og systemer for fordelingen av de viktigste godene. Både prinsippene og resultatet av fordelingen varierer mye fra land til land. Vi skal nå se nærmere på hvordan godene fordeles i Norge, hvilke prinsipper som ligger til grunn, og hvilke krefter i samfunnet som forsøker å påvirke. Vi skal også ta for oss selve fordelingen av noen viktige goder.</p>

</section>

<section id="level3\_98">

<h3 id="h3\_98">xxx3 Forskjellige typer goder</h3>

<p>  Goder kan klassifiseres ut fra hva de betyr for oss som har nytte av dem, og hvordan de kan påvirke fordelingen av andre goder. Vi pleier ofte å skille mellom <em>formelle</em> og <em>uformelle</em> goder. Formelle goder bygger på vedtak, ofte offentlige, og disse godene skal være nedskrevet. Eksempler kan være lik rett til utdanning og like stemmerettigheter. Disse godene skal være likt fordelt for dem reglene gjelder. Uformelle goder er oppstått i samværet mellom mennesker og er ikke vedtatt og nedskrevet. Eksempler kan være popularitet og anseelse.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Rike folk har mange valgmuligheter.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<section id="level4\_76">

<h4 id="h4\_76">xxx4 Knapphetsgode</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-220" title="220">--- 220 til 298</div><p>  Selv om vi lever i et rikt land, kan vi føle at det er goder vi gjerne skulle hatt, men som det er vanskelig å oppnå. Det kan være parkeringsplasser i byene, båtplasser langs kysten, kanskje følelse av å ha for lite tid eller for lite stillhet. Disse godene blir da for oss <em>knapphetsgoder.</em> De fleste av oss har penger nok til at vi klarer oss bra, men vi ønsker oss muligens en enda bedre økonomi. Dermed kan også vi som er gjennomgående velstående, føle penger som et knapphetsgode. Når goder er noe det kan være knapphet på, er det ikke vanskelig å forstå at det lett kan bli strid om fordelingen av disse godene i samfunnet, og ikke minst om hva vi legger i begrepet rettferdig fordeling.</p>

<p>  Fordeling av goder er en nødvendig samfunnsprosess i ethvert samfunn. I alle samfunn må det være prinsipper og systemer for fordelingen av de viktigste godene. Både prinsippene og resultatet av fordelingen varierer mye fra land til land. Vi vil her gå nærmere inn på prinsipper for fordeling og på selve fordelingen av goder i Norge.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_99">

<h3 id="h3\_99">xxx3 Hvordan fordeles goder?</h3>

<p>  Generelt kan vi si at fordelingen av godene skjer som et resultat av samfunnets behov og krefter i markedet. I tillegg vil eget behov og egen innsats ha betydning for selve detaljfordelingen. Prinsippene for fordeling henger sammen med maktforholdene i samfunnet.</p>

<p>  Enhver stat vil ha mer eller mindre presise mål for hvordan hovedlinjene i fordelingen av viktige samfunnsgoder skal være. Dette bygger på ideologiske grunntanker, og vi kan lese om dem i de forskjellige partienes programmer og se dem i regjeringens praktiske politikk. En vil se at standpunktene plasserer seg langs en linje der det ene ytterpunktet er at staten vil bestemme det meste av fordelingen, gjerne ut fra tanken om at fordelingen bør være mest mulig lik, og det andre ytterpunktet er at samfunnet ønsker at staten og politikerne skal blande seg minst mulig inn i fordelingsprosessen og overlate det meste til et fritt marked. Staten fordeler hovedsakelig gjennom lovgivning og budsjettpolitikk, det vil si bestemmer hvordan, hvor mye og fra hvem staten skal få inn penger, og hvor mye og til hvem staten skal fordele ut pengene igjen. I et fritt marked vil de såkalte markedskreftene få et spillerom og styre fordelingen av goder. I dag ligger i praksis politiske partier og regjeringer et sted mellom disse ytterpunktene.</p>

<p>  Når vi skal gå videre og se på selve fordelingen, må vi finne de mer praktiske prinsippene den bygger på.</p>

<section id="level4\_77">

<h4 id="h4\_77">xxx4 Systematisk lik fordeling</h4>

<p>  Etter dette prinsippet skal goder være likt fordelt ute i samfunnet. Men alle vet at dette ikke stemmer med virkeligheten. Vi tjener ikke like mye, og vi har ikke like god helse. Ser vi likevel godt etter, finner vi fort at noen goder faktisk fordeles systematisk likt. Stemmerettsreglene er like for alle borgere med samme bakgrunn (alder, statsborgerskap). Vi har også alle den samme rett til grunnskoleutdanning og videregående opplæring. Her snakker vi om formell likhet, altså at godene er formelt likt fordelt etter politiske vedtak. Dette kaller vi <em>systematisk lik fordeling.</em></p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-221" title="221">--- 221 til 298</div>

<p>  Vi kan se at det på papiret eksisterer likhet i fordelingen av disse godene. Men vi vet også at disse godene ikke brukes i like stor grad av alle. Disse formelle rettighetene fører altså <em>ikke</em> til <em>reell likhet.</em> Under 80 prosent av de stemmeberettigede stemmer ved stortingsvalg, og denne prosenten synker ved kommune- og fylkestingsvalg. Barn og ungdom bruker også skoletiden sin forskjellig med hensyn til innsats og valg. Det er altså forskjell på det å ha et gode og hvordan du bruker dette godet. For samfunnsforskere er det interessant å finne årsaker til at vi mennesker bruker våre rettigheter så forskjellig.</p>

</section>

<section id="level4\_78">

<h4 id="h4\_78">xxx4 Resultatlikhet</h4>

<p>  Etter dette prinsippet skal en ulempe oppveies av et gode. Den som har et helsefarlig arbeid, for eksempel arbeider skift eller har et stort ansvar og skal ha ekstra goder som en slags belønning eller kompensasjon for ulempene. Prinsippet om at de som tjener mest, skal betale mer skatt enn de som tjener mindre (progressiv beskatning), er også et resultat av et ønske fra det offentlige om resultatlikhet. Noen kaller dette fordelingsprinsippet for <em>resultatlikhet</em> eller <em>kompensasjonslikhet.</em> Tanken bak dette prinsippet er altså at sluttresultatet etter at goder og byrder er veid opp mot hverandre, skal bli mest mulig likt.</p>

</section>

<section id="level4\_79">

<h4 id="h4\_79">xxx4 Behovsprøving</h4>

<p>  Etter dette prinsippet skal fordelingen skje etter hvert enkelt menneskes behov. Vi ser det mye brukt i offentlig fordeling. Offentlige budsjetter har ofte knappe midler og må prioritere hardt. Derfor vurderer en behovene til hver enkelt som søker goder. Spesielt i forbindelse med knapphetsgoder må det offentlige stadig ta vanskelige valg. Hvilke menneskers behov skal prioriteres høyest? I debatten rundt hva som vil skje med folketrygden, kommer slike problemstillinger klart fram. Med en stadig eldre gjennomsnittsbefolkning (jf. eldrebølgen, s. 273) med økt behov for hjelp, pleie og omsorg og med færre yrkesaktive til å betale for dette, kan noe av løsningen bli mer behovsprøving. Det vil si at de eldre som har råd til å betale for å få pleie og omsorg, i større grad skal gjøre det, og at staten i større grad øremerker den offentlige støtten til dem som er mest trengende. En kan også spørre seg om det er riktig at alle barnefamilier i utgangspunktet får lik <em>barnetrygd</em> uavhengig av sin økonomiske situasjon. Dette kan være interessante diskusjonstemaer.</p>

<p>  Disse tre fordelingsprinsippene, systematisk lik fordeling, resultatlikhet og behovsprøving, gir det vi kan kalle <em>fordelingsrettferdighet.</em> Det vil si at mottakerne, ut fra forskjellige forutsetninger, skal kunne stille likt når det gjelder fordelingen av goder og byrder</p>

</section>

<section id="level4\_80">

<h4 id="h4\_80">xxx4 Systematisk ulik fordeling</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-222" title="222">--- 222 til 298</div><p>  Her er prinsippet at har du god tilgang på et gode, vil du også lett kunne få mye av andre goder. Eller sagt på en annen måte: Godene hoper seg opp. På fagspråket kaller vi dette <em>kumulativfordeling.</em> Har du god utdanning, vil sjansene være store for at du også får en godt betalt jobb, som igjen gir deg anseelse og makt. Vi kan se klare tendenser til at goder – og byrder – hoper seg opp, men det må også understrekes at det ikke er noen automatikk i denne fordelingen. Det finnes mange eksempler på at det går an å oppnå høy inntekt og anseelse uten god formell utdanning.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Når goder hoper seg opp. Den vellykkede familie.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  I en slik systematisk ulik fordeling av godene vil det være interessant å finne nøkkelgoder, goder som så å si setter i gang hele fordelingen av goder og byrder. Er det utdanning som er viktigst, eller spiller sosial bakgrunn, kjønn og bosted en større rolle? Vi skal komme tilbake til dette spørsmålet når vi ser nærmere på hvordan fordelingen skjer i praksis.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-223" title="223">--- 223 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_64">

<p>  <strong>Legitimering av makt</strong></p>

<p>  Max Weber nevner tre hovedformer for legitimering av makt:</p><div>

<p>-- Makthaverne hevder at de representerer tradisjon, skikk og bruk.</p>

<p>-- Makthaverne henviser til det «formelt legale», til skrevne, formelle lover og regler.</p>

<p>-- Makthaverne hevder at de har spesielle «nådegaver» (gresk: karisma), å være utvalgt på grunnlag av enestående personlige egenskaper.</p></div></aside>

</section>

</section>

<section id="level3\_100">

<h3 id="h3\_100">xxx3 Makt og fordeling</h3>

<p>  Vi har sett at fordeling av goder i høyeste grad også dreier seg om makt og maktforhold i samfunnet. Makt er et begrep det er vanskelig å gi en presis og entydig definisjon av. Hva betyr det for eksempel dersom vi sier at Trine har mer makt enn Tom? Ifølge sosiologen Max Weber har en aktør makt over andre når aktøren kan få dem til å gjøre som en selv vil, selv om de skulle gjøre motstand, og uansett grunnen til at de yter motstand. Weber kaller dette rå makt, ofte maktutøvelse gjennom tvang eller trusler om tvang. Weber innser at det kan være vanskelig for mennesker å akseptere makt på et slikt grunnlag. Derfor mener Weber at makt nesten alltid forsøker å <em>legitimere</em> seg. Det vil si at de som utøver makt, søker å oppnå anerkjennelse for maktstillingen de har, med det mål at de som blir underlagt makten, selv godtar og slutter opp om den.</p>

<p>  Med aktør mener vi enkeltpersoner eller grupper, institusjoner (for eksempel Stortinget) eller organisasjoner. Aktørene kan også være stater og internasjonale organisasjoner. Det er viktig å huske på at makt ikke er en vare eller en ting. Makt er en egenskap i sosiale relasjoner – forhold mellom aktører. Og makt kan utøves på mange forskjellige måter. Det mest nærliggende og klassiske eksemplet på bruk av makt er gjennom fysiske inngrep og kanskje vold. Når politiet, militæret, domstolene, fengslene eller psykiatrien bruker makt, er makten svært synlig og lett gjenkjennbar. Men ofte er det ikke slik. Makten ligger i forholdet mellom aktørene, uten at den nødvendigvis blir direkte utøvd. At ungdom under 23 år ikke kan komme inn på diskotek, eller at 17-åringer blir nektet å kjøre bil alene, er også et spørsmål om makt.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-224" title="224">--- 224 til 298</div><p>  I disse to tilfellene, hvem er det som har makt? Det siste tilfellet er enkelt: Stortinget har bestemt at ingen har lov til å kjøre bil uten tilsyn i Norge før de har fylt 18 år. Det første tilfellet er mer komplisert. For å drikke alkohol må en ha fylt 18 år, men Stortinget har ikke bestemt at det skal være noen spesiell aldersgrense over 18 år for å komme inn på et diskotek. Eierne av diskoteket står fritt til å bestemme alderen på dem som skal komme inn. De kunne ha valgt en lavere aldersgrense, men ikke under 18 år. Som på de fleste andre områder i samfunnet har eierne noe makt, men ikke full kontroll over situasjonen. Makt er altså basert på å utnytte og påvirke aktørers ressurser og alternativer.</p>

<p>  Til makt hører også begrepet <em>avmakt.</em> Avmakt kan også ha mange former. Det kan være aktører som har få ressurser og føler at de har lite å stille opp mot en overmektig motpart. En annen form for avmakt skyldes at aktører ikke får gjennomslag for sine interesser fordi de har vanskelig for å forstå og formulere disse. Dette er en følelse mange innvandrere kan føle i møtet med en ny kultur. De kan ha vanskeligheter med å etablere seg i det nye samfunnet fordi de ikke kjenner etablerte normer og forventninger.</p>

</section>

<section id="level3\_101">

<h3 id="h3\_101">xxx3 Deltakerne i fordelingsprosessen</h3>

<p>  Vi som enkeltpersoner og forbrukere er aktører i fordelingsprosessen.</p>

<p>  Men vi er i praksis svært avhengige av de andre aktørene – som vi forsøker å påvirke eller blir påvirket av. Her snakker vi om politiske styringsorganer, organisasjoner, massemedier, bedrifter, finansinstitusjoner og marked.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Fordeling av helse som gode – stat eller marked. Reform av USAs helsevesen var et av Barack Obamas viktigste løfter i presidentvalgkampen. USA mangler et offentlig helsetilbud som dekker hele befolkningen. Beregninger viser at reformen vil koste 940 milliarder dollar over ti år. Republikanerne mener reformen blir for kostbar, og vil overlate folks helse til det private markedet.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<section id="level4\_81">

<h4 id="h4\_81">xxx4 Politiske styringsorganer</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-225" title="225">--- 225 til 298</div><p>  Hva slags makt har så aktørene? I alle land vil staten og de politiske organene ha stor makt i fordelingen. Hvor stor fordelingsmakt staten har, kan variere fra land til land. Noen land, som USA, lar markedet styre mer av økonomien i landene. Dette svekker selvfølgelig statens makt. Men uansett er det statlige folkevalgte organer som vedtar lover og statsbudsjett. Gjennom lover bestemmer en viktige prinsipper for fordeling av nøkkelgoder, blant annet i helse og utdanning. Og statsbudsjettet er en mulighet for folkevalgte til å omfordele økonomiske goder. De bestemmer hvem som skal betale hvor mye skatt og avgifter, og hvem og hva som skal få disse inntektene, altså hva pengene skal brukes til. Dette kaller vi den formelle fordelingen.</p>

</section>

<section id="level4\_82">

<h4 id="h4\_82">xxx4 Organisasjoner og lobbyvirksomhet</h4>

<p>  I tillegg vil også andre aktører bruke sine maktmuligheter. Det voksende antallet organisasjoner spiller en stadig viktigere rolle. Organisasjoner kan være lokale eller landsdekkende, de kan arbeide for medlemmenes egne interesser (interesseorganisasjoner, blant annet fagforeninger) eller ha som mål å fremme spesielle samfunnsinteresser (for eksempel Kirkens Nødhjelp og Norges Røde Kors). Deres makt er avhengig av antall medlemmer (som også er velgere), økonomien i organisasjonen, den fagekspertisen organisasjonen råder over, og også den «strategiske plasseringen» organisasjonene har, det vil si deres mulighet til å påvirke andre deler av samfunnet, spesielt i tariffoppgjør. Store organisasjoner som LO og NHO skårer positivt på alle disse punktene og har det vi kan kalle generell samfunnsmakt. Alle regjeringer må ta hensyn til innspill og synspunkter disse har.</p>

<p>  En viktig vei til makt også i fordelingsspørsmål er muligheten til å drive lobbyvirksomhet. Dette, som også kalles korridorpolitikk, går ut på at organisasjoner og pressgrupper gjerne i møter ansikt til ansikt forsøker å påvirke politikere og administrasjon til å ta beslutninger slik de selv ønsker disse skal være. Her vil selvfølgelig de sterke organisasjonene ha fordeler.</p>

</section>

<section id="level4\_83">

<h4 id="h4\_83">xxx4 Massemediene</h4>

<p>  Massemediene er også en maktfaktor i fordelingsprosessen. Massemediene er i stor grad med på å sette den politiske dagsordenen, det vil si hvilke saker politikere og andre aktører skal være opptatt av. I tillegg kontrollerer også massemediene de andre aktørene.</p>

</section>

<section id="level4\_84">

<h4 id="h4\_84">xxx4 Markedet</h4>

<p>  I et samfunn der staten lar markedet få rom til å styre ganske fritt, vil næringsliv, bedrifter og finansinstitusjoner (banker og forsikringsselskaper) med sin økonomiske makt ha store muligheter til å påvirke fordelingen i landet. Dette gjelder selvfølgelig spesielt økonomibaserte goder som arbeidsplasser, lønn, lån og rentenivå.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_102">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-226" title="226">--- 226 til 298</div>

<h3 id="h3\_102">xxx3 Hva er en rettferdig fordeling? Noen politiske ideologiers syn på makt og fordeling</h3>

<p>  Dette er og blir spørsmål om politikk. En vanlig definisjon på <em>politikk</em> er at det er <em>striden om hvordan knappe goder skal fordeles i et samfunn.</em> Bak politiske synspunkter ligger det ofte noen helt grunnleggende tanker om samfunnet, det vil si politiske teorier om hvordan samfunnet skal styres. Vi bruker betegnelsen <em>ideologier</em> om <em>helhetlige tankesystemer,</em> som gir svar på spørsmål om hvordan samfunnet bør være: Hvilken styreform er best? Hvordan skal godene fordeles? Hvilken rolle bør staten ha? Hvordan endrer samfunn seg? Ideologiene har ofte et sett av verdier som enkeltmennesker, en gruppe eller klasse slutter seg til. Det finnes en rekke tankeretninger som kan betegnes som en ideologi. Vi kan nevne kommunisme/sosialisme, liberalisme, konservatisme og fascisme/nazisme. Når vi skal nærmere på hvordan ideologiene ser på spørsmål om fordeling, velger vi å konsentrere oss om de kanskje to tydeligste, nemlig liberalismen og sosialismen/kommunismen.</p>

<section id="level4\_85">

<h4 id="h4\_85">xxx4 Liberalismen</h4>

<p>  Liberalismen er på mange måter kapitalismens ideologi. Skotten Adam Smith (1723–90) blir sett på som en av hovedarkitektene bak økonomisk liberalistisk tenkning. Hovedpoenget i Smiths bok <em>Nasjonenes rikdom</em> (1776) er at staten skal blande seg minst mulig inn i det økonomiske livet. Smith hevder at samfunnet har best av at hvert enkelt individ får handle mest mulig fritt. Frihet <em>(liber</em> betyr «fri» på latin) er en helt grunnleggende verdi. Friheten gjør at hvert enkelt menneske får muligheter til å utvikle sine evner og anlegg. Og får friheten i økonomien virke, vil alle økonomiske problemer løse seg selv. Smith hevder at det finnes en «usynlig hånd», og denne hånden er markedskreftene. Hvis disse får virke fritt, blir dette til beste for samfunnet som helhet. Enhver nasjons rikdom skapes ved at hver enkelt borger får anledning og motivasjon til å arbeide for sine egne interesser. Som ledet av en usynlig hånd vil da hver enkelt tjene samfunnets interesse ved å tjene sin egen.</p>

<p>  Prinsippet om at de som er i stand til å produsere en vare billigst, også skal produsere den, er en forutsetning for effektiv produksjon av flest mulig varer og skaper en naturlig arbeidsdeling. Smith er derfor en tilhenger av størst mulig frihet når det gjelder vareutveksling, både nasjonalt og internasjonalt. Områder og land som kan produsere varer billigst og best, skal gjøre dette. Dette gir store markeder og størst mulig produksjon. Fri handel og fri næringsvirksomhet gir, ifølge Smith, det beste resultatet for samfunnet og enkeltmennesket.</p>

<p>  For klassiske liberalister er det viktig at goder ikke skal fordeles, men oppnås gjennom aktiv handling i markedet. Staten skal i størst mulig grad bare være en såkalt nattvekterstat. Det vil si at den bare skal konsentrere seg om politi, rettsvesen og det militære og blant annet hindre monopol-dannelse blant kapitalister.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-227" title="227">--- 227 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Engelske fattige får utdelt litt kull til å fyre med før julehøytiden. London 1849.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Innkrevde skatter og avgifter skal bare kunne brukes til denne minimumsdriften. Dermed har staten heller ingen goder som kan fordeles.</p>

<p>  <em>Sosialliberalismen</em> utviklet seg på 1800-tallet som en reaksjon på liberalismen. Liberalistiske prinsipper hadde blitt innført blant annet i England i tiden etter den industrielle revolusjonen og resulterte i en stor økonomisk vekst, men skapte også enorme forskjeller i fordelingen av goder. Fattigdommen og nøden i arbeiderklassen var enorm. Sosialliberalistene ønsket en noe sterkere stat, med ansvar for å dekke basisgoder til dem som ikke klarte seg selv i kampen om godene.</p>

<p>  I 1970-årene oppsto det i USA en bevegelse som blir kalt <em>nyliberalismen.</em> Den viderefører den klassiske liberalismen med synet på staten som en hovedmotstander. Tilhengerne er kritiske til velferdsstatens fordeling og omfordeling og mener at dette er oppgaver for markedet. De mest ytterliggående liberalistene i dag kaller seg gjerne for <em>libertarianere.</em> De mener at den personlige frihet må være så omfattende at du skal kunne gjøre hva du som enkeltmenneske vil, så lenge du ikke hindrer og skader andre.</p>

</section>

<section id="level4\_86">

<h4 id="h4\_86">xxx4 Sosialismen</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-228" title="228">--- 228 til 298</div><p>  <em>Sosialismen</em> er den ideologiske motparten til liberalismen. Karl Marx utarbeidet den retningen som lenge var den ledende i sosialismen, nemlig <em>marxismen.</em> Marx og marxistene mente at det kapitalistiske systemet i sin form og idé skapte store <em>sosiale ulikheter.</em> I sin analyse så de samfunnet i hovedsak delt i to klasser: borgerskapet og arbeiderklassen/proletariatet – der den første klassen eide, kontrollerte og utbyttet den andre. Det lå også i kapitalismen at forholdene for arbeiderklassen bare ville bli verre. Alternativet som de fleste marxister så, var en revolusjon, der målet var å skape et samfunn basert på felles eierskap og ingen eller minimalt med privat eiendom. Målsettingen var likhet når det gjelder velstand, og dermed likhet når det gjelder makt og muligheter. I en slik ordning ville alle arbeide for fellesskapets beste.</p>

<p>  Senere har sosialister lagt vekt på at veien til økonomisk og sosial likhet går gjennom en stat som skal regulere samfunnet og fordele godene. Gjennom bruk av lovverket og økonomiske og sosiale reformer, altså en aktiv velferdsstat, skal en sørge for at godene blir fordelt etter hva folk har behov for, og hindre stor sosial ulikhet. Denne retningen kaller vi i dag <em>sosialdemokrati.</em> Sosialismens idéhistorie er lang og brokete. Det har vært ulike syn på mål og virkemidler. Men et felles trekk ved alle retninger som har utviklet seg med sosialismen som ideologi, er en skepsis til å stole på markedet som fordelingsmekanisme i samfunnet.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kapitalismens skygger.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-229" title="229">--- 229 til 298</div><p>  Spørsmålet om fordeling av goder er i det hele tatt et av de mest grunnleggende spørsmål ved hele måten å organisere samfunnet pa. Og det største og viktigste spørsmålet er: Skal godene være fordelt etter et system der staten omfordeler godene etter behov, eller skal samfunnet ha en fordeling der markedet bestemmer? I det første tilfellet er målsettingen at alle samfunnsmedlemmene får dekket sine grunnleggende behov uavhengig av hvilken innsats de gjør eller kan gjøre for å skaffe seg dem. I det andre tilfellet blir godene fritt omsatt i et marked der evnene til å betale for godene avgjør fordelingen, uavhengig av hvilket behov en måtte ha.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_103">

<h3 id="h3\_103">xxx3 Nyere teorier om fordeling</h3>

<p>  I 1971 skrev filosofen John Rawls (1921–2002) boka <em>En teori om rettferdighet.</em> Han var særlig opptatt av hvordan en gjennom en rettferdig fordeling av godene kan skape like muligheter for alle. Han gjør et tankeeksperiment der han stiller spørsmålet: Hvordan ville samfunnet sett ut om fornuftige mennesker kom sammen for å bestemme fordelingen av goder i samfunnet? Alle er uvitende om sin egen posisjon når det gjelder sosial status, formue, eiendom, intelligens, religion og politisk overbevisning. En skal heller ikke bruke disse kunnskapene til å lage et samfunnssystem der en selv kommer bedre ut av det enn andre. I forhandlingene om det nye samfunnet stiller alle på like vilkår. Og med denne forutsetningen, hvilket fordelingsprinsipp vil bli valgt? Svaret, mener Rawls, er at en da vil organisere samfunnet på en slik måte at en garderer seg mot det verste utfallet. Måten en gjør det på, er å gi alle best mulig sjanse til å ta del i flest mulig goder. Rawls kaller resultatet <em>rettferdighet på rimelige vilkår.</em></p>

<p>  Filosofen Robert Nozick (1938–2002) er uenig. Han mener at alle individer har grunnleggende rettigheter som blant annet går ut på at en har rett til resultatene av sitt eget arbeid, og at det ikke finnes noen slik stor, felles kake som er til fordeling. Men det produseres en masse kaker som er et resultat av den enkeltes arbeid. Dermed kan de heller ikke fordeles etter et rettferdighetsprinsipp uten å tråkke på folks rett til resultatene av eget arbeid. For å kunne fordele eiendom må man stjele den av dem som har produsert den, sier Nozick. Nozick er også skeptisk til den omfordelingen av goder som skatt innebærer. Om jeg jobber for å kjøpe noe, så hindrer staten meg i å kunne gjøre det for eksempel på en dag. Staten tar kanskje halvparten av det jeg har tjent, dermed må jeg jobbe to dager for å skaffe dette godet. Skatt er med andre ord en form for tvangsarbeid, sier Nozick. Han tar til orde for en stat som kun tar hånd om helt nødvendige funksjoner som for eksempel politi og rettsvesen, men som ikke står for noen omfordeling av goder i samfunnet.</p>

</section>

<section id="level3\_104">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-230" title="230">--- 230 til 298</div>

<h3 id="h3\_104">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva menes med begrepet knapphetsgode? Kan du tenke deg goder som i framtiden kan bli knapphetsgoder i Norge?</p>

<p>2. Hva er resultatlikhet?</p>

<p>3. Hva vil det si at godene er systematisk ulikt fordelt?</p>

<p>4. Hva vil det si at makt kan være legitim?</p>

<p>5. Hva vil det si at staten omfordeler goder?</p>

<p>6. Hva vil det si å drive lobbyvirksomhet?</p>

<p>7. Hva vil det si at massemediene er med på å sette den politiske dagsorden? Forsøk å finne eksempler på dette.</p>

<p>8. Hva er en politisk ideologi?</p>

<p>9. Hvilke hovedspørsmål skal en ideologi kunne gi svar på?</p>

<p>10. Hva er typisk for liberalismen og sosialismen som ideologier?</p>

<p>11. Hva skiller sosialliberalisme fra klassisk liberalisme?</p>

<p>12. Hva skiller sosialdemokratiet fra klassisk marxisme?</p>

<p>13. Hva ligger i denne formuleringen til filosofen Rawls: «rettferdighet på rimelige vilkår»?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_105">

<h3 id="h3\_105">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Hva er mest rettferdig?</strong></p>

<p>  Rettferdighet har å gjøre med prinsipper for fordeling av goder og byrder. Ofte kan det være slik at det som er rettferdig for noen, oppleves som urettferdig av andre. Se på eksemplene nedenfor og diskuter hva som er mest rettferdig. Forsøk om du kan se saken fra flere sider:</p>

<div>

<p>a). Hva er rettferdig straff for et bankran, hacking på kommunens datamaskiner, voldtekt, drap eller hærverk på en bil? Hvordan vil du vurdere hva som er mest alvorlig, og som bør ha den strengeste straffen?</p>

<p>b). «Alle bør få den samme alderspensjonen uansett hvor mye de har tjent tidligere eller har betalt inn i skatt.» Er det rettferdig?</p>

<p>c). Alle som har barn, får barnetrygd i Norge. Summen er den samme uansett hvor mye foreldrene tjener. En millionær får det samme som en arbeidsledig. Er det rettferdig?</p>

<p>d). Progressiv beskatning betyr at de som tjener mye, skal betale prosentvis mer skatt enn de som tjener lite. Er det rettferdig?</p>

<p>e). Er det rettferdig at en som mottar sosial stønad fra staten uten å arbeide, bør ha omtrent samme levestandard som den som er i lønnet arbeid?</p>

</div>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-231" title="231">--- 231 til 298</div>

<p>  <strong>2 Hvem fortjener høy lønn?</strong></p>

<p>  Nedenfor er det en liste med forskjellige yrker. Ranger yrkene ut fra hvilke yrker du mener bør få høyest og lavest lønn. Forklar også hvorfor du setter noen på topp og andre på bunn:</p>

<div>

<p>→ Sykepleier</p>

<p>→ Advokat</p>

<p>→ Flyger i Norwegian</p>

<p>→ Professor</p>

<p>→ Datamedarbeider i Telenor</p>

<p>→ Lektor i videregående skole</p>

<p>→ Lege på offentlig sykehus</p>

<p>→ Prest</p>

<p>→ Ansatt i butikk</p>

<p>→ Politi</p>

<p>→ Stortingsrepresentant</p>

<p>→ Søppelkjører</p>

<p>→ Bussjåfør</p>

<p>→ Drosjesjåfør</p>

<p>→ Bilselger</p>

<p>→ Hjelpepleier på et sykehjem</p>

</div>

<p>  <strong>3 Fordeling. Hvem bør få flest ender med hjem?</strong></p>

<p>  Tre personer er på andejakt på fjellet. Joakim eier hytta de bor i, men er en dårlig skytter og treffer ingen ender. Cathrine er flink til å skyte og treffer 20 ender. Melvin er et muntrasjonsråd, flink til å lage mat, er litt lat og får skutt 3 ender.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hvordan vil du fordele de 23 endene mellom de tre når de skal hjem? Hva er den mest rettferdige måten å gjøre det på?</p>

<p>  <strong>4 To bilder som beskriver Norge</strong></p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Hvilket av de to bildene er mest riktig for å forklare Norge?</p>

<p>  Hvordan skulle et bilde av Norge se ut som ga et riktig bilde etter din mening?</p>
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<p>  <strong>5 Hva er viktigst her i livet?</strong></p>

<p>  Sett opp en liste i den rekkefølgen du mener er riktig. Etterpå diskuterer du med sidemannen i klassen:</p>

<div>

<p>→ Høy intelligens</p>

<p>→ Være populær</p>

<p>→ Ha mye penger og mange materielle goder</p>

<p>→ Være fornøyd med seg selv</p>

<p>→ Ha selvtillit</p>

<p>→ Ha et spennende yrke</p>

<p>→ Være lykkelig gift</p>

<p>→ Ha et flott utseende</p>

<p>→ Ha en interessant jobb mer enn høy inntekt</p>

<p>→ Være fornøyd</p>

</div>

<p>  <strong>6 Hva gjør folk lykkelige?</strong></p>

<p>  For noen år siden ble stillehavslandet Vanuatu kåret til verdens lykkeligste land i en internasjonal undersøkelse. I undersøkelsen kom Vanuatu og Colombia på en nokså overraskende første- og andreplass. Norge var ikke engang med blant de 100 lykkeligste landene, til tross for at landet har blitt kåret til verdens beste land å bo i.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Den internasjonale lykkeundersøkelsen hadde som mål å vise at høyt forbruk og økonomisk vekst slett ikke er noen garanti for lykke. For selv om Vanuatu er blant verdens fattigste land, målt i brutto nasjonalprodukt per innbygger, toppet det vesle landet lykkeindeksen fordi innbyggerne gjør liten skade på naturen, kan forvente relativt høy levealder og er stort sett fornøyde med det de har. Innenriksministeren i landet sier i et intervju: «Det kan godt være at folk på Vanuatu er lykkelige. Men vi står overfor mange utfordringer i tiden framover. Befolkningen øker med 2,7 prosent per år, og flere og flere forlater livet på landsbygda for å søke inn til byene.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Barn på Vanuatu, 2007.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>  Det har ført til et stort press på ressursene og en stadig voksende kriminalitet...» Ifølge ministeren er det på landsbygda en finner de lykkeligste menneskene. Her er folk stort sett fornøyde med det de har, og kan høste av naturens matfat og forsørges av tette familiebånd. I byen møter tradisjonen en annen virkelighet. I møte med mennesker som har alt, kan sjalusi oppstå. Kriminaliteten får grobunn. «Folk i Vanuatu respekterer hverandre. De snakker sakte for å være sikker på at folk forstår og for å bli forstått selv. Ingen tror at de er noe bedre enn andre», forteller han. Han mener det moderne samfunnet har produsert altfor mange mennesker som skal utfordre hverandre og konkurrere om å være best. «Folk bør være fornøyde med hvem de er. Ved å være god viser du hva du selv vil representere og hvem du er», sier han.</p>

<p>  ABC-nyheter</p>

<div>

<p>a). Hva skal til for å bli lykkelig, ifølge teksten?</p>

<p>b). Hva mener innenriksministeren hindrer lykke?</p>

<p>c). Er du enig i synspunktene hans?</p>

<p>d). Hva mener du selv om hva som er viktig for å bli lykkelig?</p>

</div>

<p>  <strong>7 Makt</strong></p>

<div>

<p>a). Hvem tror du har mest makt over livet ditt?</p>

<p>b). Hvorfor tror du det?</p>

<p>c). Drøft hvem som har mest makt til å fordele goder i Norge.</p>

</div>

<p>  <strong>8 Ideologier</strong></p>

<div>

<p>

<p>a). Sammenlign de beskrevne ideologienes syn på</p>

<div>

<p>→ hvor stor makt staten bør ha</p>

<p>→ hvordan godene bør fordeles</p>

<p>→ om samarbeid eller konflikt er veien til løsninger</p>

</div></p>

<p>b). Drøft dette utsagnet: «Ideologiene er døde.».</p>

<p>

<p>c). Studer partiprogrammene og sammenlign partienes syn på</p>

<div>

<p>→ privatisering av offentlige tjenester (i første rekke skole og eldreomsorg)</p>

<p>→ hvor mye skatter og avgifter vi skal betale</p>

<p>→ kontantstøtte</p>

<p>→ tiltak for mer likestilling i arbeidslivet</p>

</div></p>

</div>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_13">
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<h2 id="h2\_13">xxx2 13 Sosial ulikhet – lagdeling og klasser</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kø foran Fattighuset i Oslo.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Ulikheter kan i noen samfunn være dramatiske og svært synlige. Et kjennetegn ved lavinntektsland er nettopp at fordelingen av nøkkelgodene i samfunnet er svært ujevn. Ofte er det en liten elite som har kontroll over store deler av verdiskapningen i landet, mens det store flertallet i befolkningen ser lite eller ingenting til den. FN hevder i en rapport fra høsten 2011 at over to tredjedeler av verdens befolkning lever uten noen form for sosiale sikkerhets- og trygdeordninger. FN mener at rundt 5,1 milliarder av verdens befolkning på 7 milliarder i dag mangler gode nok sosiale og økonomiske velferdsnett.</p>

<p>  Vi omtaler Norge som et egalitært samfunn, det vil si et samfunn med vekt på likhet i fordelingen av goder og byrder. Likhetsidealer står altså sterkt hos oss. Selv om de politiske partiene har vært uenige om hvor langt en skal gå i denne utjevningen, har det etter den andre verdenskrig vært en grunnleggende enighet om at en må ha et system der fellesskapet (stat, fylkeskommuner og kommuner) må ha en viktig plass i fordelingen av goder og byrder.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-235" title="235">--- 235 til 298</div><p>  Norge regnes i dag som et av verdens aller beste land å bo i. Få lider materiell nød. De fleste av oss har det meste av det vi trenger, og ofte mer til. Samfunnet vårt blir av mange karakterisert som et overflodssamfunn. Likevel finnes det ulikheter i samfunnet vårt. Vi snakker om makteliter og nyrike. Noen grupper er mer velstående og har mer makt enn andre. Noen vil også hevde at ulikhetene nå er i ferd med å bli større, og at fattigdom fremdeles eksisterer.</p>

<p>  Ulikhet får vi når det er ujevn fordeling av goder, og når denne fordelingen gjelder goder det er knapphet på. For eksempel har alle fremdeles rent drikkevann i Norge, og fordelingen av dette godet skaper dermed ikke ulikhet. Situasjonen vil være en helt annen i fattige land der vann er et knapphetsgode.</p>

<p>  Denne ulikheten kan være <em>systematisk</em> (strukturert). Som vi skal se, spesielt i kapittel 14, er det klare sammenhenger mellom bakgrunnsvariabler som kjønn, utdanningsnivå, sosial bakgrunn og bosted – og den fordelingen av andre verdier og goder som disse gir. Utdanning kan for eksempel brukes til å få et godt betalt yrke, penger til å kjøpe et flott hus og gjenstander som gir prestisje.</p>

<section id="level3\_106">

<h3 id="h3\_106">xxx3 Lagdeling og klasser ut fra Weber og Marx' syn</h3>

<p>  Vi skal først se på to ulike måter å beskrive sosial ulikhet på i et samfunn. Grunnlaget for dem finner vi igjen hos Max Weber og Karl Marx. Det er to viktige begreper som vi kan ta utgangspunkt i når vi skal analysere sosial ulikhet: <em>sosiale lag</em> og <em>sosiale klasser.</em></p>

<section id="level4\_87">

<h4 id="h4\_87">xxx4 Sosiale lag</h4>

<p>  <em>Vi definerer et sosialt lag</em> som <em>et antall individer som befinner seg på omtrent samme nivå i totalfordelingen av byrder og goder.</em> Dette vil si at noen roller og grupper har flere ressurser enn andre. Dette gir også disse gruppene makt og anseelse. Disse forskjellene i mengden av ressurser og belønning i form av goder henger sammen og danner et mønster. Resultatet blir en systematisk overordning og underordning av personer og grupper. Vi kan forestille oss befolkningen ordnet i lag oppå og under hverandre, som en kransekake.</p>

<p>  For å finne den sosiale posisjonen til individer eller grupper i samfunnet tar en utgangspunkt i yrkesrollene med den utdanningen yrkesrollene bygger på, og den inntekten yrkene gir. Eller en kan rangere yrkene etter den anseelsen de har i samfunnet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-236" title="236">--- 236 til 298</div><p>  Begrepet lagdeling knytter vi til den tyske økonomen og sosiologen Max Weber (1864–1920). Weber snakker om et lagdelt eller <em>stratifisert</em> samfunn. Litt forvirrende blir det når han også kaller disse lagene for <em>klasser.</em> Weber mente at det ikke bare er eiendomsforholdene i samfunnet som bestemmer hvilken sosial klasse den enkelte tilhører. Han så en sosial klasse som en gruppe som har de samme <em>livssjanser.</em> I begrepet <em>livssjanser</em> la Weber alt fra økonomiske ressurser, grad av frihet i arbeidssituasjonen til muligheter for å ta utdanning. Han mente at mennesker med de samme egenskapene og kjennetegnene, som kjønn, alder, anseelse og religiøs tilhørighet, bygger opp sine spesielle fellesformer for livsstil. Disse menneskene har ofte nesten bare kontakt med hverandre og danner det Weber kaller <em>statusgrupper,</em> og som kan ha stor makt. Weber mente også at god organisering kunne gi makt. Han mente at medlemskap i en fagforening eller i et politisk parti kunne kompensere for manglende økonomiske ressurser.</p>

</section>

<section id="level4\_88">

<h4 id="h4\_88">xxx4 Sosial klasse</h4>

<p>  Begrepet <em>klasse</em> brukes først og fremst for å beskrive og analysere <em>forholdet mellom grupper</em> i samfunnet. En klasseanalyse vil i stor grad være opptatt av årsaker til ulikhetene, mens en lagdelingsanalyse mer ser på selve ulikhetene. En ser for eksempel på forskjellen i utdanningslengde mellom lag av mennesker i samfunnet og er ikke så opptatt av å finne årsakene til dette. I en klasseanalyse vil en være mer opptatt av hva – og hvem – det er som gjør at noen tar lengre utdanning enn andre. Det å avdekke og analysere maktstrukturene i samfunnet blir altså svært sentralt når en skal analysere sosiale klasser.</p>

<p>  Statistisk blir sosiale klasser delt inn etter kriterier som inntekt, formue og utdanning. Dette er forhold som kan måles presist, og de blir derfor kalt objektive kriterier. I tillegg ligger det også en individuell eller subjektiv dimensjon i klassebegrepet. Vi kan snakke om <em>klassebevissthet.</em></p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption><p>Beskrivelse:</p>

<p>  <strong>Antydning av formen på lagdelingen av moderne industrisamfunn</strong></p>

<p>  Kilde: Martinussen, Sosiologisk analyse</p></figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>
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<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Den gangen Russland var Sovjetunionen. Propagandaplakat fra Stalin-tiden med de fire store: Marx, Engels, Lenin og Stalin.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Selv om du har inntekt, formue og utdanning lik dem vi sier tilhører arbeiderklassen, er det ikke sikkert at du føler deg som en av dem, eller at du har et interessefellesskap med dem.</p>

<p>  Klassebegrepet knytter vi gjerne til den tyske filosofen og økonomen Karl Marx. I kapittel 12, som tar for seg hvordan de politiske ideologiene ser på fordelingsspørsmålene, kan du lese mer om marxismen. Vi understreker bare her at Marx mente at det var eiendomsforholdene i arbeidslivet og samfunnet som var årsaken til den sosiale ulikheten i samfunnet. Marx opererer med en teori om <em>to klasser,</em> for det første de som eier og kontrollerer produksjonsmidlene (kapital, fabrikker, maskiner osv.), og som gjennom dette også kontrollerer resten av samfunnet. Marx kalte denne klassen for <em>borgerskapet.</em> Arbeidere og bønder – <em>arbeiderklassen</em> eller <em>proletariatet -</em> mente Marx ikke eide annet enn sin egen arbeidskraft. Han mente også at forholdene for arbeiderne under borgerskapet i det kapitalistiske samfunnet ble stadig dårligere. Men om proletariatet ble bevisstgjort om sin klasse, ville de skjønne hvorfor de hadde det så ille. Og da ville veien til revolusjon være kort. Det endelige målet for Marx var et klasseløst og statsløst samfunn, der fullstendig rettferdighet i fordelingen av godene skulle gjelde. Senere marxister har vært uenige om tolkningen av tankene til Marx. Men de har stort sett holdt fast ved klasseinndelingen hans, selv om de er uenige i hvordan teoriene skal innpasses i dagens virkelighet.</p>

<p>  I dag er noe av hovedkritikken fra samfunnsforskere mot den marxistiske klasseanalysen nettopp at den i for stor grad legger vekt på to store klasser: borgerskapet og arbeiderklassen, og at den ikke viser og forklarer grunnleggende forandringer i samfunnet: nye næringsstrukturer, eiendomsforhold og en stor <em>middelklasse.</em> Klassestrukturen forandrer seg hele tiden med tid og sted. I Norge minker den tradisjonelle arbeiderklassen stadig i antall, og det økende antallet ansatte i servicenæringen oppfatter seg mer som middelklasse enn arbeiderklasse.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-238" title="238">--- 238 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_65">

<p>  <strong>Ny afrikansk middelklasse</strong></p>

<p>  En tredjedel av Afrikas befolkning, 313 millioner mennesker, hører nå til middelklassen. Den afrikanske middelklassen har mer enn doblet seg siden 1990, året da en beryktet forside i tidsskriftet The Economist erklærte Afrika som «det håpløse kontinentet».</p>

<p>  Disse tallene ble lagt fram i en rapport fra Den afrikanske utviklingsbanken da World Economic Forum nylig møttes i Sør-Afrika. Nå gjør den samme middelklassen opprør mot makthavere over hele kontinentet.</p>

<p>  Salget av frysere, tv-er, mobiltelefoner og biler har skutt i været over hele Afrika de siste årene. Middelklasse-afrikanere er mer troende til å eie sitt eget hus og kjøretøy, benytte seg av private i stedet for statlige helsetjenester og bruke mer på mat og skolegang for sine barn. Samtidig er middelklassen mer troende til å stille krav til myndighetene om styresett og kvalitet på offentlige tjenester.</p>

<p>  Men de er ikke rike. «Middelklassen» defineres som personer som bruker mellom 2 og 20 dollar (2005-dollar) om dagen. I stedet for å livnære seg av jordbruk får de sine inntekter fra lønnsarbeid eller forretningsdrift. De har tatt et skritt opp fra fattigdommen og blitt tettere knyttet til den internasjonale markedsøkonomien. Bak middelklassens vekst ligger det også en historie om økende forskjeller. Seks av ti afrikanere lever i fattigdom, og fire av ti må klare seg på under 1,25 dollar om dagen. [...]</p><hr class="emptyline" />

<p>  <em>Bistandsaktuelt, mai 2011.</em></p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Addis Ababa. Etiopia er et av Afrikas fattigste land, men noen har råd til både kafébesøk og dyre importerte klær.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

<p>  Hvor skal middelklassen plasseres – mennesker som ikke eier produksjonsmidler, men som heller ikke kan sies å tilhøre arbeiderklassen? Noen teoretikere vil svare at arbeidstakere som har ledende posisjoner eller ekspertise, ferdigheter og kunnskap, får særegne klasseposisjoner, altså en middelklasse.</p>

<p>  Men vi ser også de samfunnsekspertene som vil hevde at vi er i ferd med å få en <em>ny arbeiderklasse</em> i Norge. Disse peker på det store antallet utlendinger som har arbeid i Norge. Mange av disse har ingen eller dårlige avtaler med hensyn til lønn og andre arbeidsforhold. Ofte er det useriøse firmaer som utnytter denne tilstrømmingen av utenlandsk arbeidskraft.</p>
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<p>  Det er viktig å merke seg at dette er innvandring som flere bransjer, som bygg og anlegg, rengjøring, fiskeforedling og hoteller, er avhengige av.</p>

<p>  I en større sammenheng er det også viktig å være klar over at klassebegrepene har ulikt innhold i forskjellige deler av verden. Middelklassen i India og Kenya er forskjellig fra den i Norge. Det synlige beviset er gjerne forbruksmønsteret – at de er byborgere og har råd til eget hus og kjøretøy og til å gi barna utdanning. Men de er ikke nødvendigvis rike. Den såkalte flytende middelklassen lever på inntekter like over fattigdomsgrensen. Andre kan ha sikrere økonomi. Typisk for middelklasseborgere i fattigere land er også at de er svært sårbare for økonomiske svingninger.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_107">

<h3 id="h3\_107">xxx3 Nymarxisme</h3>

<p>  En av de mest framtredende klasseteoretikerne i dag er den amerikanske sosiologen Erik Olin Wright (født 1947). Han kaller seg nymarxist og ønsker å utvikle et klassebegrep som er forankret i marxistisk teori, men som tar hensyn til det moderne arbeidslivet og forhold mellom yrkene. Wright tar utgangspunkt i en enkel marxistisk klassemodell, men mener at vi bør snakke om tre hovedklasser i det kapitalistiske samfunnet vårt: 1: Klassen som eier produksjonsmidler, og som kjøper andres arbeid. 2: Klassen som eier produksjonsmidler, men som ikke kjøper andres arbeid. Dette kan være eiere av mindre bedrifter, håndverkere, småbutikkeiere som driver virksomheten alene eller sammen med familiemedlemmer. 3: Lønnsarbeidere som selger sin arbeidskraft.</p>

<p>  Wright mener at yrkes- og utdanningskvalifikasjoner bestemmer den klasseposisjonen en har – i tillegg til det en eier. Men han understreker også sterkt at mulighetene en har til å oppnå goder i arbeidsmarkedet, også er avhengig av hva slags <em>ferdigheter</em> en kan tilby. Her ser vi at Wright har mye til felles med Weber. Wright mener det er snakk om forskjellige forhold rundt disse ferdighetene: For det første kan ferdighetene kreve <em>talent,</em> som gjør at menneskene kan utføre ferdigheter på tilsvarende høyt nivå på områder som kunst, vitenskap eller sport. For det andre legges det også profesjonshindringer i veien for bruk av ferdigheter folk har, gjennom krav om en bestemt utdanning og eksamenspapirer for å kunne inneha visse yrker. For det tredje mener Wright at det kan være vanskelig for kapitalister/arbeidsgivere å ha oversikt over hva ekspertene faktisk gjør når de arbeider. For å motivere bygges det opp belønningssystemer som skal spore ekspertene til innsats.</p>

<p>  Wright ser på klasseposisjonen til disse gruppene av eksperter som motsetningsfylte. På den ene siden er de i samme posisjon som kapitalistene ved at de tar del i utbyttingen av arbeiderne, og får høyere lønn og bedre arbeidsforhold enn dem. Men samtidig er de også som arbeiderne ved at de utsettes for kontroll og utbytting. Wright innrømmer at slike motsetningsfylte klasseposisjoner kompliserer klasseinndelingen. Hvem som utbytter hvem, er mer uklart, og klasseinteressene er mindre klare.</p>

</section>

<section id="level3\_108">
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<h3 id="h3\_108">xxx3 Pierre Bourdieu om økonomisk og kulturell kapital</h3>

<p>  Både Max Weber og Karl Marx definerer klasse ut fra det økonomiske forholdet den har til andre klasser. I dag vil mange samfunnsforskere legge vekt på at ikke bare økonomi bestemmer hvilken klasse et individ tilhører. <em>Kulturelle ulikheter</em> er en viktig side ved lagdelingen i et samfunn. Vi kan si at de kulturelle skillene både opprettholder ulikhet og tydeliggjør forskjeller mellom de ulike sosiale lagene i et samfunn.</p>

<p>  Ifølge den franske sosiologen Pierre Bourdieu (1930–2002) kan en klasse defineres som et sett av individer med omtrent de samme posisjonene i samfunnet. De er individer som utvikler interesser, holdninger og måter å opptre på med klare fellestrekk. En dominerende klasse utøver makt gjennom sin kultur.</p>

<p>  Bourdieu bruker ikke begrepet kapital bare om noe som har med økonomi å gjøre. Økonomisk kapital er bare én form for kapital. En annen viktig form er <em>kulturell kapital.</em> Økonomisk kapital er viktig fordi den kan brukes for å oppnå de andre formene for kapital. Begrepet kulturell kapital forutsetter at det er noe bestemt som gjør at kultur kan oppfattes som en kapital. Dette er ifølge Bourdieu de høyere klassenes smak, livsstil og kulturelle ytringsformer. Han regner også utdanning som en viktig del av den kulturelle kapitalen. Utdanningssystemet er viktig for å oppnå kulturell kapital. En tredje form er <em>sosial kapital.</em> Mye sosial kapital har en dersom en har kontakter som kan mobiliseres i situasjoner der en ønsker å oppnå noe, for eksempel å få tilgang til attraktive stillinger eller å påvirke beslutninger.</p>

<p>  Den samlede kapitalen, økonomisk, kulturelt og sosialt, som en person har, kan være satt sammen på ulike måter. Noen kan ha mye av alle tre formene for kapital. I det franske samfunnet trakk Bourdieu fram advokater som en profesjon med høy inntekt, med høy utdanning og som oftest med kulturell kapital. En gruppe som universitets- og høyskolelærere har mer kulturell enn økonomisk kapital, mens det for forretningsdrivende innenfor handel og industri er motsatt.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Michelle Obama svarer på spørsmål fra studenter ved universitetet i Oxford. Dette universitetet har høy status og mye kulturell kapital i «skolesekken».</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-241" title="241">--- 241 til 298</div>

<p>  Barn og ungdom med en kulturell kapital har derfor i utgangspunktet bedre forutsetninger for å oppnå gode resultater enn de som kommer fra lavere sosiale lag. Kulturell kapital gir også muligheter til å kommunisere og argumentere i offentlige sammenhenger.</p>

<p>  Det er forskjeller mellom samfunnsgrupper med hensyn til kulturell kapital. Forskning har vist at slikt også finnes i det mindre tydelige klassedelte Norge. Middelklassens kultur framstår som den mest riktige. Middelklassens ungdom får følelsen av å mestre sitt liv, de blir fleksible osv. Arbeiderklassegutter som lever i opposisjon til skolen, tar ikke opp middelklassekulturen som blir formidlet i skolen, de blir værende i fedrenes jobber.</p>

<p>  De funnene Bourdieu har gjort, bekrefter nettopp mønsteret med at det er en stor grad av reproduksjon av klasseforholdene mellom generasjoner. Dagens makteliter bruker blant annet livsstil, meritokrati (at en kun kan få posisjoner en har gjort seg fortjent til gjennom for eksempel utdanning), produktivitet og effektivitet for å legitimere sine egne posisjoner. For Bourdieu er dette noe av forklaringen på den store graden av reproduksjon av sosiale forskjeller.</p>

</section>

<section id="level3\_109">

<h3 id="h3\_109">xxx3 Er sosial og økonomisk ulikhet uunngåelig?</h3>

<p>  Ideen om et samfunn uten sosial og økonomisk ulikhet har opptatt mennesker i flere hundre år. Vi har sett at sosialister og marxister har bygd opp politisk-økonomiske teorier der det endelige målet er slike likeverdige og egalitære samfunn. Det har imidlertid vært vanskelig – spesielt for dem som har kalt seg kommunister og sosialister, vil noen si – å få til samfunn uten sosiale skiller. Revolusjoner har i mange tilfeller bare ført til at nye mennesker kommer i ledende posisjoner, og at forskjellene fortsetter, bare med andre mennesker og grupper i rollene.</p>

<p>  Fremdeles holder sosialister og sosialdemokrater fast på sine idealer om en mer rettferdig fordeling av godene, og de arbeider for et samfunn der fellesskapet, det offentlige, bestemmer mer av samfunnsutviklingen, til beste for fellesskapet. Nå er det ikke lenger revolusjon det dreier seg om, men en <em>reformlinje.</em></p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-242" title="242">--- 242 til 298</div><p>  Andre vil si at det er umulig at et moderne, høyteknologisk industrisamfunn kan fungere uten at viktige goder fordeles forskjellig. Noen mener til og med at en systematisk ulik fordeling faktisk er en forutsetning for at samfunnet skal fungere. Vi kaller dette synet <em>strukturfunksjonalisme.</em> Her sammenlignes samfunnet med en organisme eller en menneskekropp. De forskjellige kroppsdelene har forskjellige oppgaver eller funksjoner, som alle er nødvendige for at organismen eller kroppen skal leve videre. De er altså gjensidig avhengige av hverandre. Men likevel er det forskjeller mellom kroppsdelene og hvilke funksjoner de har. Hjertet er helt vesentlig for enhver menneskekropp. Det har et større «ansvar» for at kroppen skal fungere enn for eksempel et øre eller en stortå. Det tilsier at også belønningen er forskjellig. Overført til sosiologien og strukturfunksjonalismen vil dette si at samfunnet består av mange sosiale systemer og sosiale roller som alle er gjensidig avhengige av hverandre. Men de utfører helt forskjellige oppgaver, noe som krever forskjellig belønning:</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Brannmenn har krevende oppgaver. Og hvordan de utfører jobben, kan ha store konsekvenser når det gjelder liv og død. Men den gjennomsnittlige årslønnen er langt under det en lege tjener.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Noen roller er mer byrdefulle enn andre og medfører større ansvar. En banksjef og en general må ta avgjørelser som får konsekvenser for mange mennesker i organisasjonene deres. Dette kan føre til et stort daglig press på dem. Bankfunksjonæren og sersjanten utfører viktige oppgaver, men konsekvensene av arbeidet deres har mindre rekkevidde. For kvinner kan i tillegg forskjell i belønning ha å gjøre med ren kjønnsdiskriminering. Begrepene ansvar og byrdefullhet er også svært vanskelige å bruke som grunnlag for forskjellig belønning. En bussjåfør har ansvaret for kanskje hundrevis av passasjerer hver dag, og rengjøringsansatte har et meget fysisk belastende arbeid. Hvorfor skal ikke disse yrkesgruppene belønnes mer?</p>

<p>  Ett svar er at noen roller er vanskeligere å erstatte enn andre. Yrker som krever lang utdanning, er vanskeligere å fylle enn yrker som bare krever grunnutdanning. En legespesialist er vanskeligere å erstatte enn en bussjåfør.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-243" title="243">--- 243 til 298</div><p>  Skal en få folk til å ta på seg de mest ansvarsfulle og byrdefulle jobbene, må disse gjøres attraktive. Da vil penger være den vanligste måten å belønne på. Det kan være lønn pluss bonuser – og kanskje en fallskjerm hvis en må slutte. Vi må også huske at det kreves lengre utdanning for å være kvalifisert for de mest ansvarsfulle jobbene. Utgiftene til utdanningen skal kompenseres. De som tar lengre utdanning, kommer senere i jobb, og de «mister» dermed år med inntekt og pådrar seg studiegjeld som skal betales. Vi kan konkludere med at ifølge strukturfunksjonalismen må altså belønningen eller fordelingen av godene være ulik og tilpasset de forskjellige rollene og deres plass i de sosiale systemene.</p>

<p>  Strukturfunksjonalismen med sin vektlegging av harmoni og samarbeid og naturlige forskjeller knyttes til politiske partier i sentrum og til høyre i norsk politikk.</p>

</section>

<section id="level3\_110">

<h3 id="h3\_110">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Hva vil det si at ulikhet kan være systematisk?</p>

<p>2. Hvordan kan vi definere et sosialt lag?</p>

<p>3. Hva mente Max Weber med begrepet statusgrupper?</p>

<p>4. Hva er en klasseanalyse, og hvordan er Marx' klasseanalyse?</p>

<p>5. Hva legger vi i begrepet klassebevissthet?</p>

<p>6. I mange fattige land snakker en om en «flytende middelklasse». Forklar hva som ligger i dette begrepet.</p>

<p>7. Hva går den strukturfunksjonalistiske forklaringsmåten på systematisk ulikhet ut på?</p>

<p>8. Hva mener Bourdieu med økonomisk, kulturell og sosial kapital?</p>

<p>9. Hvordan bruker han begrepene for å analysere samfunnet?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_111">

<h3 id="h3\_111">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<div>

<p>

<p>1 Karl Marx og Max Weber.</p>

<p>Sammenlign måtene Weber og Marx forklarer ulikhet på.</p></p>

<p>

<p>2 En ny arbeiderklasse i Norge?.</p>

<p>«Vi er i ferd med å få en ny arbeiderklasse i Norge.» Finn relevant informasjon og drøft dette utsagnet.</p></p>

<p>

<p>3 Pierre Bourdieu.</p>

<p>Drøft i hvilken grad Bourdieus analyse passer på det norske samfunnet i dag.</p></p>

<p>

<p>4 Nymarxisme.</p>

<p>Søk opp relevante kilder for å finne ut hvordan E.O. Wright og andre nymarxister har forandret og tilpasset den klassiske marxistiske klassemodellen til vår tid.</p></p>

</div>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_14">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-244" title="244">--- 244 til 298</div>

<h2 id="h2\_14">xxx2 14 Sosial ulikhet i Norge</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Kvinnelige sykepleiere. Mange har jobber deltid, og det trekker lønnsgjennomsnittet for kvinner ned.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_66">

<p>  <strong>Egalitær:</strong> prinsipp om likhet for alle</p></aside>

<p>  Vi har hørt at Norge blir regnet som et egalitært samfunn, altså et samfunn hvor den sosiale ulikheten ikke er så stor. Men er det egentlig slik? I 1979 uttalte daværende statsminister Odvar Nordli: «Det er for første gang i dette lands historie, og for de andre nordiske land, at vi kan si bestemt at fattigdom og sosial nød er blitt utryddet.» Over 20 år senere uttaler pensjonisten Nordli: «Det er en skam at vi har over 70 000 fattige i dette landet.»</p>

<section id="level3\_112">

<h3 id="h3\_112">xxx3 Inntekt</h3>

<p>  Selv om Norge er blant de vestlige landene med minst forskjeller mellom rike og fattige, har forskjellene her i landet siden 1980-årene økt kraftigere enn gjennomsnittet for rike land. I Norge øker inntekten til dem som tjener mest, altså mye raskere enn inntekten til dem som tjener minst. Dette rimer dårlig med tanken vi har om Norge som et ganske likeverdig samfunn.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_67">

<p>  <strong>OECD:</strong> Organisasjonen for økonomisk utvikling og samarbeid i Europa. Publiserer hvert år rapporter om medlemslandenes økonomi og utvikling</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-245" title="245">--- 245 til 298</div><p>  I sin årlige rapport (2011) forklarer OECD utviklingen med å vise til kjønn og utdanning. De trekker fram det faktum at flere kvinner i Norge fremdeles arbeider deltid, noe som er med på å trekke gjennomsnittet for lønninger ned. OECD mener også at store endringer i arbeidslivet med økt etterspørsel etter høyt utdannet arbeidskraft har bidratt til de økte lønnsforskjellene. Mange oppgaver i industrien er dessuten blitt automatisert, noe som også har gått på bekostning av den delen av arbeidsstyrken som har lite utdanning..</p>

<p>  Når det gjelder lønnsutviklingen for norske kvinner, er utviklingen ikke bare negativ. Ligningstallene for 2009 viser at kvinners nettoinntekt (altså etter alle fradrag) økte klart mer enn menns nettoinntekt (4,4 prosent mot 1,3 prosent). Denne utviklingen har vi sett i flere år, om enn i mindre grad. Den kan skyldes det faktum at flere kviner har bedre utdanning, og at de vil bruke den karrieremessig. Utbyggingen av barnehageplasser blir også sett på som viktig her. Men selv med denne utjevningen mellom inntektsnivået for menn og kvinner er det fremdeles svært langt å gå til vi har tilnærmet likestilling.</p>

<p>  Inntektsforskjeller kan også studeres ut fra geografi. De som bor på det sentrale Østlandet og i Rogaland, har økt sin inntekt mest de siste årene. Økningen har vært minst i utkantfylker. Dette reflekterer arbeidsmarkedet og den økonomiske aktiviteten i forskjellige deler av landet.</p>

<p>  Vi kan dessuten se de samme forskjellene mer lokalt og også innenfor samme kommune. I 2009 viste ligningstallene at 46 av de 50 rikeste i Oslo bodde på vestkanten. Resten bodde utenbys eller utenlands, altså ingen på østkanten.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption><p>Beskrivelse:</p>

<p>  <strong>Kvinners månedslønn som andel av menns lønn blant alle ansatte, og etter sektor. Per 3. kvartal 1997–2008.</strong></p>

<p>  Kilde: Lønnsstatistikk alle ansatte, Statistisk sentralbyrå.</p></figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-246" title="246">--- 246 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_68">

<p>  <strong>6500 flere barn i fattige familier</strong></p>

<p>  Stikk i strid med hva regjeringen har lovet, øker antallet barnefamilier med varig, lav inntekt. «Jeg kan telle på en hånd de gangene jeg har hatt råd til å la barna gå i bursdag», forteller tobarnsmoren «Mona» (33).</p>

<p>  Ungdomsskolen er snart slutt, og sønnen på 16 år vil så gjerne delta på feiringen. Men gutten mangler dress, skoleballet koster 600 kroner og skoleturen enda mer. Pengene strekker ikke til for alenemoren Mona.</p>

<p>  Slik har det også vært med bursdager, ferier og fritidsaktiviteter for familien på tre. Ofte må bursdags- og julegaver slås sammen til én gave. Barna har måttet stå over all organisert trening. På sju år har familien reist ut av Oslo på ferie én gang.</p><hr class="emptyline" />

<p>  <strong>6500 flere</strong></p>

<p>  Monas familie er en barnefamilie som sakker akterut i ett av verdens rikeste land. 74 000 barn under 18 år lever nå i familier med vedvarende lav inntekt, ifølge de siste tallene fra Statistisk sentralbyrå (SSB). Sammenlignet med treårsperioden 2004–2006 er antall barn økt med 6500. Også andelen fattige barnefamilier har steget de siste årene.</p>

<p>  «Det har vært en sterk økning i barnefattigdom i Norge de siste ti årene», oppsummerer Fafo-forsker Tone Fløtten.</p>

<p>  Veksten i fattige barnefamilier siden 2004 er spesielt sterk blant ikkevestlige innvandrere. Årsaken er ofte en kombinasjon av barnerike familier og at få er i jobb.</p>

<p>  SSBs statistikk bygger på EUs relative fattigdomsmål, det vil si at du står i fare for å bli fattig dersom inntekten din faller under en viss lavinntektsgrense. En enslig forsørger med to barn, som Mona ovenfor, regnes for eksempel som fattig dersom hun har en inntekt som er lavere enn ca. 273 000 2011-kroner etter skatt. Det viser beregninger SSB har gjort for Aftenposten.</p>

<p>  Det er tidligere dokumentert at fattige barn har større sannsynlighet senere i livet for å motta sosialhjelp, bli arbeidsløse eller falle ut av skolen.</p><hr class="emptyline" />

<p>  FAFO/Aftenposten, <em>30.08.2011.</em></p></aside>

</section>

<section id="level3\_113">

<h3 id="h3\_113">xxx3 Fattigdom i Norge?</h3>

<p>  Vi har sett at forskjellene er i ferd med å bli større i Norge. Vi har sett begrepet fattige – eller <em>nyfattige–</em>dukke opp i massemedier og i samfunnsdebatten.</p>

<p>  Å måle fattigdom har alltid vært omstridt og vanskelig. I all hovedsak kan en velge to tilnærminger til begrepet: a<em>bsolutt</em> og <em>relativ</em> fattigdom.</p>

<p>  Ved <em>absolutt fattigdom</em> finner en et konkret pengebeløp som trengs for at et menneske skal kunne skaffe seg nødvendige matvarer, betale utgifter til husleie, klær osv. Mange land har satt slike grenser. I FN-statistikker er grensen for absolutt fattigdom satt til et dagsforbruk som tilsvarer inntil 2 USD per dag. Alle skjønner at en slik grense er tilpasset land med liten grad av sosial og økonomisk utvikling.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-247" title="247">--- 247 til 298</div><p>  I utviklede land bruker en heller begrepet <em>relativ fattigdom.</em> Her legger en vekt på at det ikke bare skal være snakk om ikke å sulte og fryse, men også sosialt å ikke kunne delta som fullverdige medlemmer av samfunnet, gjerne kalt <em>sosial eksklusjon.</em></p>

<p>  Basert på den vanlig brukte definisjonen sier regjeringen at det våren 2011 var 215 415 fattige i Norge, noe som tilsvarte 4,5 prosent av befolkningen. Økningen i antall fattige viser seg på forskjellige vis. Et eksempel er Frelsesarmeens slumstasjon i Oslo, som høsten 2011 rapporterte om en økning i antall brukere på over 40 prosent fra året før. Fattighuset i Oslo har også meldt fra om flere brukere.</p>

<p>  Fattigdomsandelen av befolkningen varierer mellom regioner og kommuner og ikke minst også innenfor kommuner.</p>

</section>

<section id="level3\_114">

<h3 id="h3\_114">xxx3 Hvem er de fattige?</h3>

<p>  <strong><em>Enslige unge,</em></strong> spesielt de under 30 år. Om lag 15 prosent sier at de har problemer med å få nok penger «til å leve av». Denne gruppen har kort utdanning og problemer på arbeidsmarkedet. Flere har rusproblemer. De fleste er avhengig av offentlige overføringer.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Far og barn. Tegning av den amerikanske kunstneren John Ritter.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-248" title="248">--- 248 til 298</div>

<p>  <strong><em>Barnefamilier og spesielt enslige foreldre med små barn,</em></strong> særlig i førskolealder. Igjen er utdanningsnivået gjennomgående lavt, og ofte havner gruppen i lavlønnsyrker. Ledigheten er også større enn for gjennomsnittsbefolkningen. Spesielt utsatt er de yngste enslige forsørgerne. Antallet tenåringsmødre har riktignok gått kraftig ned de siste 30 årene. Ny abortlov og bedre og lettere tilgjengelige prevensjonsmidler kan forklare denne utviklingen. De unge mødrene blir svært avhengige av offentlige overføringer. Tenåringsmødre med ikke-vestlig bakgrunn er overrepresentert i denne gruppen. Et stort problem er at de yngste enslige mødrene også får store problemer med å skaffe seg en nyttig utdanning. Dermed kan den skjeve fordelingen av godene forsterkes for dem.</p>

<p>  <strong><em>Langtids arbeidsledige.</em></strong> Ikke uventet er inntektsnivået lavt for denne gruppen. En kan litt grovt si at omtrent hver tredje person som kan regnes som langtidsledig, også har en husholdningsøkonomi under fattigdomsgrensen. Nesten halvparten av barn som har forsørgere uten arbeid, er fattige.</p>

<p>  <strong><em>Innvandrere og norskfødte av innvandrere.</em></strong> Innvandrerne og barn av innvandrere er som gruppe overrepresentert blant dem vi definerer som fattige. En viktig grunn er at mange innvandrere ikke har arbeid. Språk og utdanning er andre forklaringsord. Dette sier mye om integreringsutfordringene vi stadig står overfor i Norge. Her må det understrekes at innvandrere med lengre botid i landet klarer seg bedre og har lavere tall for andel fattigdom. Det er også ganske store forskjeller mellom innvandrergrupper fra forskjellige land.</p>

<p>  <strong><em>Minstepensjonister og uførepensjonister.</em></strong> Ut fra lavinntektsdefinisjoner er det svært få minste- eller uførepensjonister som kommer under fattigdomsgrensen. Men det er likevel relativt mange av dem som oppfatter sin økonomiske situasjon som vanskelig. Særlig gjelder dette for pensjonister som bor alene.</p>

<p>  Som nevnt er bekjempelse av fattigdomsproblemene en sak politikere sier de prioriterer høyt. Alle partier har på programmet sitt at de vil gjøre noe med og for «Fattig-Norge». Disse forslagene kan være litt forskjellige, blant annet i synet på hvor aktiv det offentlige bør være i kampen mot fattigdom – eller hvor mye en må la det frie, private initiativ få virke. Partienes ideologiske grunnsyn kan komme ganske klart fram her. Et generelt inntrykk er nok at det var mer oppmerksomhet rundt fattigdomsproblemene tidlig på 2000-tallet. De siste årene, og blant annet i valgkampene i 2009 og 2011, mener mange at det har vært lite fokus på denne tematikken.</p>

</section>

<section id="level3\_115">

<h3 id="h3\_115">xxx3 Utdanning</h3>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-249" title="249">--- 249 til 298</div><p>  <em>Sosial utjevning og integrasjon</em> er en av hovedmålsettingene for vår skolepolitikk. Dette målet skal nås ved at elever fra ulike sosiale lag og med ulik kulturell bakgrunn går i samme klasse. Læreplanene skal være nasjonale og i utgangspunktet like for alle elever. Grunnskole og videregående skole skal være gratis for elevene. Alt dette skal gjøre at elevene skal være sammen og utvikle seg uavhengig av kjønn eller sosial, kulturell og etnisk bakgrunn. Idealet er også at dårlig økonomi ikke skal hindre elever i å ta videre utdanning.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Framtidens forskere. Toppmotiverte elever danner en IQ-formasjon.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<section id="level4\_89">

<h4 id="h4\_89">xxx4 Utdanningseksplosjonen</h4>

<p>  Vi snakker ofte om en utdanningseksplosjon i samfunnet. Høyere utdanning har gått fra å være noe som en liten elite tok, til å bli noe de fleste tar. Vi skal ikke så langt tilbake i tid før vi kan se at utestengning fra videreutdanning var vanlig. Utdanning utover folkeskole var ofte et spørsmål om økonomi. I 1930 var for eksempel bare omkring 1 prosent av barna til fiskere og arbeidere i utdanning utover folkeskolenivå, mens barna til næringsdrivende og embetsmenn lå på ca. 50 prosent. Den økende rekrutteringen til videre utdanning er et resultat av et bevisst ønske fra myndighetene om å satse på utdanning, og at ungdom samtidig har ønsket å ta utdanning for å stå sterkere på arbeidsmarkedet. Økningen i rekrutteringen til høyere utdanning er også en konsekvens av det økte utdanningsnivået blant dagens foreldregenerasjon. Høyere verdsettelse av utdanning blir overført til neste generasjon, slik at ungdom i dag i større grad enn før blir oppfordret til å ta utdanning.</p>

<p>  Da <em>Statens lånekasse</em> ble opprettet i 1947, ville myndighetene sørge for at økonomisk evne ikke lenger skulle hindre ungdom fra lavere sosiale lag med dårlig økonomisk evne i å ta videre utdanning. Dette har en lykkes med. I dag tar over 9 av 10 ungdommer i aldersgruppen 16–18 år utdanning etter grunnskolen. Det er over 900 000 personer som er under utdanning av en befolkning på 5 millioner.</p>

</section>

<section id="level4\_90">

<h4 id="h4\_90">xxx4 Kjønnsmessige forskjeller</h4>

<p>  I dag er det flere jenter enn gutter i høyere utdanning. Fram til 1992 var det flere menn enn kvinner som gikk fra videregående til høyere utdanning.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-250" title="250">--- 250 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_69">

<p>  <strong>Har vi gjort guttene til skoletapere?</strong></p>

<p>  Ifølge Utdanningsdirektoratet får jenter i gjennomsnitt bedre karakterer enn gutter i alle fag unntatt kroppsøving. For 100 år siden var det motsatt. Da gjorde guttene det best på skolen, og det var flest gutter som tok høyere utdanning.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hva har skjedd? Forklaringene de ulike ekspertene gir, kan deles inn i to:</p><div>

<p>-- Det skyldes endringer i skolen.</p>

<p>-- Det skyldes endringer i samfunnet.</p></div>

<p>  <strong>Skolen har endret seg</strong></p>

<p>  En av verdiene det norske samfunnet har vært bygd på, er ønsket om likestilling mellom mann og kvinne. I etterkrigstidens Norge har dette vært synonymt med å få kvinner ut i arbeidslivet – med like god lønn som deres mannlige kollegaer. Et av virkemidlene for å oppnå dette var å sørge for at jenter fikk seg høyere utdanning.</p>

<p>  Derfor har det vært satt i gang tiltak og reformer innenfor skolevesenet som skulle bidra til dette. For 100 år siden var det en klar overvekt av mannlige lærere. I dag er over 90 prosent av lærerne i småskolen (1.-4. klasse) kvinner. Har skolen blitt feminisert? Og har det i så fall gjort det vanskeligere å integrere gutters behov i det pedagogiske opplegget?</p><hr class="emptyline" />

<p>  <strong>Samfunnet har endret seg</strong></p>

<p>  Parallelt med kvinnenes innmarsj i skole- og arbeidsliv har samfunnet endret seg. Tradisjonelt har det vært menn som har vært ledere i politikk og næringsliv. «Maskuline egenskaper» som muskelstyrke, besluttsomhet og rasjonell tankegang favoriserte menn som ledere.</p>

<p>  I dag er muskelstyrke noe som trengs på gulvet i bedriften og ikke i toppledelsen. Maskulin besluttsomhet og rasjonell tankegang er fremdeles viktig i næringsliv og politikk, men utfordres i stadig større grad av «feminine egenskaper» som sosial kompetanse, evnen til å være i kontakt med egne og andres følelser, evnen til å bygge nettverk osv. Dette er områder som tilsynelatende kvinner er flinkere på enn menn. (Om dette er medfødt eller tillært, er et annet spørsmål.) Menn har ikke lenger fortrinnsrett på viktige posisjoner, slik som det var for hundre år siden. Disse endringene i samfunnet reflekteres selvsagt også i skolen.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Hva kan vi gjøre for at guttene ikke skal bli skoletapere?</p>

<p>  Vi ønsker selvsagt ikke å skru tiden tilbake og reversere likestillingen. Men samtidig kan vi heller ikke akseptere at gutter anno 2011 har lavere læringsutbytte av skolen enn det jentene har.</p><hr class="emptyline" />

<p>  Fred Johan Ødegård (red.).</p>

<p>  <em>Far og barn.</em> 17.10.2011.</p></aside>

<p>  Etter det har kvinnene vært i flertall, og andelen kvinner som går videre med høyere utdanning, har bare økt i forhold til andelen menn. Vi ser, kanskje ikke overraskende, at kvinner også på høyskoler og universiteter velger tradisjonelle kvinnefag. De er i flertall innenfor faggruppene helsefag, sosialfag, lærerutdanninger, utdanninger i pedagogikk og humanistiske og estetiske fag. Menn står, heller ikke overraskende, for flertallet i faggruppene naturvitenskaplige fag, håndverksfag og tekniske fag. Men kvinneandelen i fag som er mannsdominerte, har økt de siste årene. For eksempel har andelen kvinner i naturvitenskaplige fag, håndverksfag og tekniske fag økt jevnt de siste 25 årene. I samme tidsperiode har juss og flere samfunnsfag fått klar kvinnedominans. Fagvalgene gjenspeiler naturlig nok i stor grad fagvalgene fra videregående skole. Hvorfor det er slik, er et sentralt diskusjonstema i likestillingsdebatten i Norge.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-251" title="251">--- 251 til 298</div><p>  Når det gjelder lengden på høyere utdanning, er det fremdeles flest menn i den lengste utdanningen – over fire år. For utdanning inntil fire år er kvinnene i flertall. Grunnen til at menn fortsatt er i flertall blant dem som tar den lengste høyere utdanningen, er kanskje gamle tradisjoner – slik har det liksom «alltid» vært. Kanskje skyldes det at yngre kvinner fortsatt vegrer seg for å ta den lengste utdanningen fordi de har hovedansvar for små barn eller er mer redde for å ta opp store studielån. Men det ventes at det om noen år også vil være flest kvinner blant dem som tar den lengste høyere utdanningen. Også blant innvandrerungdom er kvinnene nå i flertall i høyere utdanning. Men her varierer tallene en del etter hvilke land innvandrerne kommer fra.</p>

<p>  Forskere mener at kvinneandelen i høyere utdanning bare vil øke i årene som kommer. Vi må så spørre oss hva denne utviklingen i høyere utdanning vil komme til å bety for kvinner og menn og for samfunnsutviklingen.</p>

<p>  Vi kan legge merke til at jenter i større grad enn gutter fullfører videregående skole på normert tid. Dette gjelder både studieforberedende og yrkesfaglige utdanningsprogrammer. Andelene såkalte drop-outs (de som ikke fullfører videregående skole) er for øvrig størst i yrkesfagene. Jenter har generelt bedre skoleprestasjoner enn gutter i de fleste fag.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_116">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-252" title="252">--- 252 til 298</div>

<h3 id="h3\_116">xxx3 Utdanning og innvandring</h3>

<p>  <em>Utdanningsatferden</em> til innvandrere og norskfødt ungdom med innvandrerforeldre er et sammensatt tema, ikke minst fordi innvandrerbefolkningen i Norge er en sammensatt gruppe og med store forskjeller i utdanningsnivået. Innvandrere fra Vest-Europa, Nord-Amerika og Oseania har størst andel med utdanning på universitets- og høyskolenivå, mens innvandrere fra ikke-vestlige land har lavere andel med høyere utdanning. Det er likevel forholdsmessig flere som har utdanning på universitets- og høyskolenivå blant personer med innvandrerbakgrunn enn blant personer med norsk bakgrunn. Høsten 2010 var det 31 prosent av alle norske 19–24-åringer som holdt på med høyere utdanning. Blant norskfødte med innvandrerforeldre var prosenttallet 38 for samme aldergruppe. Også for aldergruppen 25–29 år var studiehyppigheten for norskfødte med innvandrerforeldre høyere enn for alle norske i samme aldersgruppe. Dette kan virke noe paradoksalt. Det er færre norskfødte med innvandrerforeldre enn etnisk norske elever som fullfører videregående opplæring, men vi ser altså at det i dag er vanligere blant elever med innvandrerbakgrunn å fortsette i høyere utdanning etter at de har fullført videregående utdanning. Og ikke overraskende er det jentene som har den høyeste deltakelsen.</p>

<p>  Men blant førstegenerasjonsinnvandrere er tallene for høyere utdanning betraktelig lavere. Årsaken til dette kan ligge i disse menneskenes tidligere utdanningsløp, spesielt at færre av dem fullfører videregående skole. Rekrutteringsgrunnlaget til høyere utdanning blir på denne måten mindre, og dette kan bidra til at sosiale skjevheter kan holde seg over tid. I og med at relativt få av de ikke-vestlige innvandrerne i Norge tar høyere utdanning, blir denne delen av innvandrerungdom også underrepresentert i utdanningssystemet. Her varierer tallene en del etter hvilke land innvandrerne kommer fra. Virkemidler for å få innvandrere inn i høyere utdanning må også tilpasses de forskjellige gruppene.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Sogn videregående skole. Utdanning av tannhelsesekretærer.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-253" title="253">--- 253 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_70">

<p>  <strong>Valg av studium etter kjønn og innvandrerbakgrunn</strong></p>

<p>  Valg av studium etter kjønn og innvandrerbakgrunn blant ungdom som hadde begynt i videregående opplæring i 1999 eller 2000, og begynt i høyere utdanning i 2002 eller 2003. Prosent</p><table><tbody><tr><th></th><th>Kvinner, i alt</th><th>Menn, i alt</th><th>Etnisk norske</th><th>Første-generasjon</th><th>Etter-kommer<a class="noteref" epub:type="noteref" href="#t01002">\*\*</a></th><th>I alt</th></tr><tr><td>Humaniora<a class="noteref" epub:type="noteref" href="#t01003">\*\*\*</a></td><td>12,2</td><td>9,8</td><td>11,6</td><td>8,8</td><td>5,0</td><td>11,4</td></tr><tr><td>Allmennlærerutdanning</td><td>4,9</td><td>2,3</td><td>4,2</td><td>1,3</td><td>0,9</td><td>4,0</td></tr><tr><td>Førskolelærerutdanning</td><td>3,9</td><td>0,4</td><td>2,8</td><td>2,0</td><td>2,1</td><td>2,7</td></tr><tr><td>Pedagogiske fag, ellers</td><td>3,9</td><td>2,0</td><td>3,4</td><td>1,7</td><td>1,4</td><td>3,3</td></tr><tr><td>Samfunnsvitenskap</td><td>20,5</td><td>13,9</td><td>18,5</td><td>14,7</td><td>11,4</td><td>18,2</td></tr><tr><td>Juss<a class="noteref" epub:type="noteref" href="#t01001">\*</a></td><td>1,5</td><td>1,5</td><td>1,5</td><td>1,4</td><td>1,8</td><td>X,5</td></tr><tr><td>Siviløkonomi<a class="noteref" epub:type="noteref" href="#t01001">\*</a></td><td>0,9</td><td>1,8</td><td>1,2</td><td>0,8</td><td>3,7</td><td>1,2</td></tr><tr><td>Økonomisk administrative fag, unntatt siviløkonomi</td><td>13,6</td><td>21,5</td><td>16,0</td><td>10,5</td><td>24,9</td><td>16,3</td></tr><tr><td>Naturvitenskap og teknologi, bachelornivå (herunder særlig ingeniører)</td><td>6,4</td><td>23,1</td><td>11,7</td><td>18,6</td><td>18,9</td><td>12,1</td></tr><tr><td>Naturvitenskap og teknologi, masternivå (sivilingeniør)<a class="noteref" epub:type="noteref" href="#t01001">\*</a></td><td>2,9</td><td>9,7</td><td>5,2</td><td>6,3</td><td>4,6</td><td>5,2</td></tr><tr><td>Sykepleie og andre helse- og velferdsfag (bachelornivå)</td><td>20,6</td><td>5,3</td><td>15,5</td><td>13,4</td><td>9,4</td><td>15,3</td></tr><tr><td>Medisin og andre helse-relaterte utdanninger (veterinær, odontologi) på masternivå (el. høyere)<a class="noteref" epub:type="noteref" href="#t01001">\*</a></td><td>2,6</td><td>2,5</td><td>2,3</td><td>5,8</td><td>12,6</td><td>2,6</td></tr><tr><td>Examen philos./Examen facult., eller ukjent</td><td>5,3</td><td>4,9</td><td>5,3</td><td>4,1</td><td>2,7</td><td>5,2</td></tr><tr><td>Tallet på observasjoner (= 100 prosent)</td><td>15 681</td><td>8 213</td><td>22 525</td><td>931</td><td>438</td><td>23 894</td></tr></tbody></table><aside class="notebody" epub:type="note" id="t01001">

<p>  \* Femårige masterstudier (foruten medisin, som er 6-årig), som også regnes som prestisjestudier.</p></aside><aside class="notebody" epub:type="note" id="t01002">

<p>  \*\* Norskfødte med innvandrerforeldre.</p></aside><aside class="notebody" epub:type="note" id="t01003">

<p>  \*\*\* Humanistiske fag: litteratur, filosofi, språk og historie.</p></aside>

<p>  Kilde: Liv Anne Støren, Unge innvandrere i utdanning og overgang til arbeid, Rapport 45/2010 - NIFO</p></aside>

<p>  Et interessant trekk ved tallene for utdanningsgrad er at sosial bakgrunn ser ut til å bety mindre for motivasjon til å ta utdanning. Elever med innvandrerbakgrunn «tjener» mindre enn etnisk norske elever på å ha høyt utdannede foreldre, men «straffes» også mindre av å ha mindre utdannede foreldre. Mangelfull kjennskap til det norske utdanningssystemet og færre muligheter til å hjelpe barna med skolearbeid på grunn av dette eller på grunn av svake norskferdigheter kan være grunner til at ungdom med innvandrerbakgrunn får mindre gevinst av å ha høyt utdannede foreldre. Grunnen til at de «straffes» mindre av å ha foreldre med lavt utdanningsnivå, kan være at det er en sterk tendens blant disse foreldrene til å oppmuntre døtrene og sønnene til å utnytte utdanningsmuligheter de ikke selv hadde i sine hjemland.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-254" title="254">--- 254 til 298</div><p>  Det er også spennende å se fagvalgene til førstegenerasjonsinnvandrere og norskfødte med innvandrerforeldre. En gjennomgående tendens er at disse studentene i stor grad velger studier som vi oppfatter som de mest prestisjefylte. Begge gruppene er klart overrepresentert på fagfeltet medisin, naturvitenskap og teknologi, særlig ingeniører og økonomisk-administrative fag. Norskfødte er også klart overrepresentert innenfor fagfeltet siviløkonomi og noe for juss.</p>

<section id="level4\_91">

<h4 id="h4\_91">xxx4 Utdanning: Sosial utjevning eller eliteskole? Hvilke elever passer norsk skole best for?</h4>

<p>  Som vi har sett, var utdanningssystemet i Norge lenge sosialt ekskluderende, og det bidro i stor grad til å bevare lagdelingen i samfunnet. Men utover i 1960-årene ble utdanningen utbygd og ble i større grad en kanal for <em>sosial mobilitet</em> (se s. 248–249). Det har vært en økning i utdanningsnivået for alle sosiale lag, og det har vært en spesiell stor økning i den gruppen vi kan si har tradisjonell arbeiderklassebakgrunn.</p>

<p>  De sosiale forskjellene når det gjelder utdanning, er klart blitt mindre, men de er der fremdeles og er nokså tydelige. Vi vet at <em>foreldrenes utdanningsnivå</em> tradisjonelt har hatt stor betydning for hvem som rekrutteres til høyere utdanning. Sannsynligheten for at barn og ungdom skal begynne på høyere utdanning, øker når foreldrene selv har høyere utdanning.</p>

<p>  En rekke forhold ved det vi kan kalle hjemmemiljøet, er også i dag svært viktig for barnas utdanningsmotivasjon og valg. Lesevanene til de unge er påvirket av de lesevanene foreldrene deres har, og både kulturelle og økonomiske ressurser blir overført fra foreldre til barn. Måten foreldrene følger opp skolearbeidet til barna på med leksehjelp og annet, påvirker også resultatene. Dette er stadig viktigere i et samfunn der utdanning er så høyt verdsatt. Flere undersøkelser viser også at skolen reproduserer sosiale ulikheter heller enn å minske dem.</p>

<p>  Professor Thomas Nordahl (Høgskolen i Hedmark) sier rett ut: «Barn av høyt utdannede foreldre gjør det bedre på skolen enn barn av foreldre med lite utdanning. Forskning viser at skolen gjenskaper sosiale forskjeller, til tross for at det motsatte har vært et overordnet politisk mål i Norge i hele etterkrigstiden.» (Utdanning, 3/11)</p>

<p>  Noen forskere hevder at en viktig grunn til utviklingen er et sterkt teoripress i både ungdomsskolen og den videregående skolen. Et eksempel som trekkes fram i diskusjonen, er den obligatoriske matematikken i videregående skole. Hensikten med å gjøre obligatorisk matematikk toårig var å styrke matematikk for alle elever. Kritikere hevder at denne styrkingen av faget virker helt mot sin hensikt. Ifølge disse er den blitt altfor teoretisk og fører i praksis til større «matematikkskiller»: De som liker matematikk, får et utbytte, mens de som sliter med matematikk, i enda større grad enn før føler seg som tapere.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_117">

<h3 id="h3\_117">xxx3 Forklaringer på sosiale utdanningsforskjeller</h3>

<p>  Den franske sosiologen Raymond Boudon beskriver tre ulike forklaringer på det vi kaller <em>sosiale utdanningsforskjeller,</em> det vil si ulikheter i utdanningssystemet som har med sosiale forhold å gjøre, og da er det særlig familiebakgrunnen vi tenker på.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-255" title="255">--- 255 til 298</div>

<p>  <em>Verditeorien</em> fokuserer på sosialiseringen av normer og verdier. Det sentrale i teorien er at «alle gjør ikke så godt de kan». Mennesker fra lavere sosiale lag er ofte mindre interessert i utdanning og tillegger dermed utdanning liten verdi. Mennesker fra høyere sosiale lag ser på utdanning som en langsiktig investering, noe som fører til gode resultater, høye ambisjoner og større rekruttering til videre utdanning.</p>

<p>  <em>Kulturteorien</em> legger vekt på at sosiale forskjeller er årsak til sosiale rekrutteringsforskjeller. Sosialiseringen av barn i ulike sosiale lag er forskjellig og gir barna en ulik mengde intellektuell utrustning. Skolen formidler en dominerende kultur, der ungdom fra høyere sosiale lag er mer fortrolig med denne kulturen enn ungdom fra lavere sosiale lag, som finner denne kulturen fremmed.</p>

<p>  <em>Sosial posisjon-teorien</em> fokuserer på at ungdom vurderer den sosiale og økonomiske nytten ved hvert utdanningsvalg. Det gjelder å beholde eller høyne sin sosiale posisjon. For ungdom fra høyere sosiale lag vil en videre utdanning være nødvendig, mens det for ungdom fra lavere sosiale lag ikke er like nødvendig. Ungdom fra høyere sosiale lag vil dermed tilfredsstille forventningene til foreldrene ved å ta videre utdanning, mens ungdom fra lavere <em>sosiale lag</em> ikke trenger det. Ungdom fra høyere sosiale lag vil oppleve at vennene sannsynligvis velger å ta videre utdanning, mens ungdom fra lavere sosiale lag i mange tilfeller vil skille seg ut fra vennene sine ved å ta videre utdanning. Ungdom fra lavere sosiale lag har også de største økonomiske kostnadene i forbindelse med videre utdanning.</p>

</section>

<section id="level3\_118">

<h3 id="h3\_118">xxx3 Helse</h3>

<p>  Sammenlignet med andre land har den norske befolkningen god helse. Vi er blant de land med høyest forventet levealder: Er du mann, kan du i dag forvente å bli nesten 79 år, og er du kvinne, kan du regne med å leve til du er vel 83 år. Det er et klart uttalt politisk mål, blant annet i Stortings-melding nr. 16 (2002–2003), <em>Resept for et sunnere samfunn,</em> at sosiale økonomiske helseulikheter mellom innbyggerne i landet ikke er ønskelige og må motarbeides.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Høy lønn og god helse. Birkebeinerrennet har på mange måter blitt et «showroom» for vellykkede.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-256" title="256">--- 256 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption><p>Beskrivelse:</p>

<p>  <strong>Døde fra alderen 50 til 75 år, ufaglærte arbeidere og høyere funksjonærer, menn og kvinner. Prosent.</strong></p>

<p>  Anslag basert på FD-trygd, 2007. (Dahlgren mfl., Klassebilder. Ulikhet og sosial mobilitet i Norge. 2010)</p></figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Men tross dette er det dokumentert klare sosiale forskjeller i helse, og forskjellene mellom dem på toppen og dem på bunnen i det sosiale hierarkiet er blant de høyeste i Europa. Jo lengre utdanning du har eller høyere inntekt du har, desto bedre helse har du. Dette er dokumentert for en rekke helsemål, inkludert levealder, spedbarnsdødelighet og psykisk helse. Undersøkelser blant Oslo-borgere viser forskjell i levealder mellom bydelene i øst og vest på nesten 10 år.</p>

<p>  Disse helseforskjellene i Norge ser også ut til å øke. Dette gjelder for levealder, der de med høy inntekt ser ut til å sikre flere leveår. I undersøkelser av den psykiske helsen til Oslo-borgere er også tendensene klare. Hyppigheten av psykiske lidelser var størst hos dem med lav utdanning og hos dem som bodde i eldre sentrale og østlige bydeler.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-257" title="257">--- 257 til 298</div><p>  Norske helsemyndigheter har grepet fatt i problemene og ønsker å gjøre noe. Men det er vanskelig å vite hvor en skal begynne, for hva produserer slike ulikheter i helse? Det er generell enighet om at fysiske arbeidsforhold er viktig, men kanskje av litt andre grunner enn tidligere. Generelt sett er tungt, trekkfullt og farlig arbeid borte fra norske arbeidsplasser og er blitt erstattet med ny teknologi og ny organisering. Men fremdeles ser vi at det innenfor helsesektoren er mange tunge fysiske løft, noe som kan skape dårlig helse. I helsepyramiden er det gjerne grupper med lavere lønn dette gjelder – og oftest kvinner. Men det er riktig å si at arbeidslivsforskere legger i dag mer vekt på selve organiseringen av jobbene våre når de ser etter årsaker til helseproblemer. Hard konkurranse om jobbene, krav til effektivitet og tidspress fører til mye frustrasjon og stress på norske arbeidsplasser. Dette fører naturlig til helseproblemer, noe vi blant annet ser av tallene for sykefravær. Disse problemene kan ramme alle ansatte, altså i hele hierarkiet fra «bunn til topp».</p>

<p>  For å forklare helseproblemer og helseforskjeller peker i dag stadig flere helseeksperter på livsstilen vår, altså på privatsfæren. De ser på forbruk, fritid og familieliv – tobakk, alkohol, stillesittende uvirksomhet, uvettig næringsinntak og selvpåført stress. I tråd med dette blir sosiale ulikheter når det gjelder helse, gjerne forklart med helseatferdens «firkløver»: røyking, drikking, mosjon og kosthold. Undersøkelser viser også at mennesker med lavere utdanning og inntekt røyker mer, går ikke så ofte på tur og spiser mindre frukt og fisk enn høyt utdannede med høy inntekt. Høyt utdannede kvinner er de som er mest opptatt av et sunt kosthold. I en norsk undersøkelse fra 1980-årene (Aarø, 1986) heter det: «Almost everything which may be labelled healthy is more common in the high status groups.» Helsevanene har endret seg, og alle sosiale lag blir «flinkere». Men fremdeles ser vi de sosiale forskjellene i helseatferd. Det er rimelig å anta at alle disse tiårene med mer usunne personlige vaner blant mennesker med lavere inntekt og utdanning er den sentrale årsaken til de sosiale helseforskjellene i Norge.</p>

</section>

<section id="level3\_119">

<h3 id="h3\_119">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Forklar begrepene absolutt og relativ fattigdom.</p>

<p>2. Hvilke grupper i samfunnet har den dårligste tilgangen på viktige ressurser?</p>

<p>3. Hva legger vi i begrepet utdanningseksplosjonen?</p>

<p>4. Hva forteller diagrammet på side 245 oss om kvinners lønnsutvikling fra 1997 til 2008?</p>

<p>5. Hvorfor tar flere norskfødte ungdommer med innvandrerforeldre høyere utdanning enn førstegenerasjonsinnvandrere?</p>

<p>6. Valg av studium etter kjønn og innvandring: Finn hovedtrekk ved studievalgene. Se side 253.</p>

<p>7. Forklar Boudons tre forklaringer på sosiale utdanningsforskjeller.</p>

<p>8. Hva mener vi med helseatferdens «firkløver»?</p>

<p>9. Hva sier diagrammet om døde fra alderen 50 år til 75 år? Nevn årsaker til hovedtendensene. Se side 256.</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_120">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-258" title="258">--- 258 til 298</div>

<h3 id="h3\_120">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<p>  <strong>1 Rike og fattige i Norge</strong></p>

<p>  Selv om Norge er blant de vestlige landene med minst forskjeller mellom rike og fattige, har forskjellene her i landet økt mer enn gjennomsnittet for rike land. Drøft:</p><hr class="emptyline" />

<p>  Hva kan årsakene til dette være?</p>

<div>

<p>a). Hva kan gjøres for å utjevne sosiale forskjeller i Norge enda bedre?</p>

<p>b). Er Norge et klassesamfunn?</p>

</div>

<p>  <strong>2 Levealder i Norge</strong></p>

<p>  Levealder i Norge er ulikt fordelt. Vi kan se disse trekkene:</p>

<div>

<p>→ Menn lever kortere enn kvinner.</p>

<p>→ En gutt født i Sogn og Fjordane i 2010 kan forvente å bli nesten 80 år, mens gutter født i Finnmark samme år kan forvente mer enn 3 år kortere levealder.</p>

<p>→ Menn i østlige bydeler i Oslo blir 70 år, i vestlige bydeler 78 år.</p>

<p>→ En ufaglært 50-åring har 50 prosent større sjanse for å dø enn en høyere funksjonær på samme alder.</p>

</div>

<p>  Gå gjennom hvert enkelt punkt og finn noen mulige forklaringer på disse forholdene.</p>

<p>  <strong>3 De politiske partiene og fattigdomsproblemet i Norge</strong></p>

<p>  Studer de ulike partiprogrammene og sammenlikn hva de sier om fattigdom i Norge. For eksempel kan du bruke partienes hjemmesider og søke på «fattigdom». Hvilket parti mener du er mest opptatt av dette problemet?</p>

<p>  <strong>4 Jenter og gutters valg i videregående skole</strong></p>

<p>  Finn tall som viser jenters og gutters valg til programområde i videregående skole de siste ti årene. Vi forutsetter at det er ønskelig at jenter og gutter ikke tar så tradisjonelle valg av fag og programområder som tidligere. Hvilke konkrete tiltak mener du bør settes i verk for å få dette til? Diskuter også hvor effektive du tror disse tiltakene vil være.</p>

<p>  <strong>5 Skolen og sosiale forskjeller</strong></p>

<p>  På side 254 står det at skolen ikke klarer å nå sitt mål om å utjevne forskjellene mellom elever med høyt og elever med lavt utdannede foreldre. Vurder årsaker til dette. Se også på tiltak som skal kunne sette skolen i stand til å nå dette målet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-259" title="259">--- 259 til 298</div>

<p>  <strong>6 Skoletapere</strong></p>

<p>  Les rammeteksten «Har vi gjort guttene til skoletapere?» på side 250. Hvilke forandringer i skolen og i samfunnet ellers kan ha skapt denne utviklingen? Vurder tiltak i skolen og i samfunnet som du mener kan hjelpe unge gutter til en bedre skoleutvikling.</p>

<p>  <strong>7 Helse</strong></p>

<p>  Finn tallmateriale som kan si noe presist om hvordan godet helse er fordelt i Norge i dag. Konsentrer deg om sammenhengene mellom kjønn og helse, mellom inntekt og helse og mellom bosted og helse.</p>

<p>  <strong>8 Levealder og helse</strong></p>

<p>  Kvinner lever lenger enn menn, men vurderer noe sjeldnere enn menn sin helse som god. Hvordan kan du forklare dette tilsynelatende paradokset?</p>

<p>  <strong>9 Ungdom og helseproblemer</strong></p>

<p>  Hvordan har ungdommens alkohol-, røyke- og snusvaner endret seg de ti siste årene? Drøft årsaker til endringene.</p>

<p>  <strong>10 Fedme</strong></p>

<p>  Fedme er et økende helseproblem. Finn tall som viser fedmeutviklingen, og diskuter deretter tiltak, også fra det offentlige, for å få ned overvekten i befolkningen.</p>

<p>  <strong>11 Tegn en by – fordeling av goder</strong></p>

<p>  Klassen deles inn i grupper på tre–fire. Hver gruppe må ha et A3-ark hvor byen skal tegnes inn. Når dere er ferdige, legger hver gruppe fram resultatet for klassen. Dere må tenke på følgende momenter når dere lager byen:</p>

<div>

<p>→ Gjennomsnittsfamilien har 1,8 barn.</p>

<p>→ Mange skiller seg (i Oslo bor ca. 50 prosent alene).</p>

<p>→ Vi blir flere og flere eldre.</p>

<p>→ Tvers gjennom byen går det en vei. Noen må bo på venstre side av veien der det er mye trafikk og støy og lite sol. Ingen vil bo der (ingen støyskjermer).</p>

<p>→ Rundt et vann på høyre side av veien er det et vakkert turområde med mye sol, det er stille og fint. Hvem skal bo der? Hvordan skal det bestemmes? Er det for dem som har mest penger?</p>

<p>→ Tenk på hva byen bør satse på: stort varehus litt i utkanten eller små butikker rundt omkring? Eldresenteret midt i byen eller i utkanten? Skolen? Blokkbebyggelse?</p>

<p>→ En kirke skal på plass. Bør den ligge sentralt eller i utkanten?</p>

<p>→ Et mentalsykehus skal også plasseres. Midt i byen eller i utkanten?</p>

</div>

<p>  Lykke til! Håper dette blir en by hvor absolutt alle blir fornøyd!</p>

</section>

</section><section epub:type="chapter" id="level2\_15">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-260" title="260">--- 260 til 298</div>

<h2 id="h2\_15">xxx2 15 Sosial mobilitet</h2>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Yrkesutøver Jon Arne Riise. En fotballkarriere i utlandet kan gi store penger.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  I en berømt undersøkelse fra slutten av 1950-årenes Danmark ba den norske sosiologen Kåre Svalastoga (1914–97) et utvalg av dansker rangere 75 yrker i forhold til hverandre. Ambassadør og biskop kom på toppen av lista, mens skopusser fikk 75. plass.</p>

<p>  Synet på de forskjellige yrkesrollenes plassering er under stadig endring. Presteembetet og læreryrket er to eksempler på yrkesroller som i lang tid har fått svekket sin anseelse blant folk flest. Yrker der en raskt kan tjene store penger, for eksempel knyttet til børs- og aksjevirksomhet og profesjonell idrett, har fått en klart høyere rang.</p>

<section id="level3\_121">

<h3 id="h3\_121">xxx3 Sosial rang – sosial status</h3>

<p>  Den anseelsen en rolle gir, kaller vi <em>sosial rang.</em> På sykehusene har legene fortsatt høyere prestisje og anseelse enn sykepleierne. De har lengre utdanning og tjener mer. De er også vanskeligere å erstatte. Sykepleiere kan føle dette som urettferdig siden det arbeidet de utfører, kan sies å være like viktig og samfunnsnyttig som legenes arbeid.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-261" title="261">--- 261 til 298</div><p>  Vi kan også skille mellom en rolles rang og en persons sosiale status. Og yrkesrollens <em>rang</em> vil normalt være viktig for den personlige statusen en person får i samfunnet. Men det er også viktig hvordan personen utfører og spiller rollen sin – hvilke faglige og menneskelige kvaliteter han eller hun har. Med andre ord bygger altså en persons <em>sosiale status</em> på yrkesrollens rang og på måten personen spiller denne rollen. Vi har sett at leger har høy rang. Men det er ikke sikkert at alle leger har like høy sosial status. Noen leger gjør sikkert en bedre jobb enn andre og oppnår høyere personlig status. I vår medietid ser vi også nye statusmønstre: Enkelte profesjonelle fotballspillere og TV-stjerner eller kjendiser oppnår en svært høy statusposisjon.</p>

<p>  I små og gjennomsiktige samfunn er det vanligere med forskjell på den samme personens rang og status. Her kjenner alle hverandre ganske godt og kan selv vurdere om personer er dyktige eller ikke i sine yrkesroller. En banksjef har høy rang i kraft av yrkesposisjonen. I en mindre bygd kjenner alle banksjefen og kan selv vurdere statusen hans: hvor faglig dyktig han er, og hvor flink han generelt er i omgang med andre mennesker. Da kan det fort bli forskjell på rang og status.</p>

</section>

<section id="level3\_122">

<h3 id="h3\_122">xxx3 Sosial mobilitet</h3>

<p>  I etterkrigstiden har vi sett at det har vært en bevisst politikk i Norge å arbeide for å få mindre sosiale og økonomiske forskjeller i befolkningen. Målet har vært å skape et mest mulig likeverdig – eller egalitært – samfunn. Og ser vi på utviklingen i etterkrigstiden, ser vi tydelig at leveforholdene for folk flest er blitt bedre.</p>

<p>  Begrepet <em>mobilitet</em> betyr bevegelse eller flytting. <em>Sosial mobilitet</em> vil si å bevege seg på den sosiale rangstigen, som regel oppover, men det kan også være å rykke nedover. Det innebærer at den sosiale posisjonen til et menneske endrer seg, for eksempel at sønnen til en arbeider blir direktør i en storbank, eller at datteren til en butikkansatt blir lege og altså får tilgang til mer ressurser enn tidligere. Vi sier også at denne typen mobilitet er vertikal.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Johan Fredriksen. Eksempel på karrieremobilitet og klassereise oppover.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-262" title="262">--- 262 til 298</div>

<p>  Horisontal mobilitet, på den andre siden, vil si at folk skifter yrke uten at de samtidig beveger seg oppover den sosiale rangstigen. Det kan for eksempel være en langtransportsjåfør som blir togkonduktør.</p>

<p>  Det er vanlig å skille mellom <em>to typer sosial mobilitet:</em></p>

<p>  <em>Karrieremobilitet</em> (intragenerasjonsmobilitet) viser hvordan en og samme person endrer sin plassering på den sosiale rangstigen gjennom sitt eget livsløp. Bevegelsen kan selvfølgelig variere: Den nevnte arbeidersønnen og den butikkansattes datter har begge tatt lange hopp oppover rangstigen. Ender den samme arbeidersønnen som bankfunksjonær, eller datteren til den butikkansatte blir sykepleier, blir karrieremobiliteten noe mindre.</p>

<p>  Forskningen har likevel nesten utelukkende vært fokusert på mobilitet mellom generasjoner, <em>generasjonsmobilitet</em> (intergenerasjonsmobilitet). Her dreier det seg om at en datter eller en sønn får en høyere – eller lavere – plassering på den sosiale rangstigen enn foreldrene hadde ved samme alder, eller endepunkt som det også kalles. Hvis barna har høyere sosial posisjon enn foreldrene, har de opplevd mobilitet oppover – eller en sosial oppgradering. I motsatt tilfelle er de nedovermobile og er blitt sosialt degradert. Når vi sammenligner mobiliteten mellom generasjonene slik, ser vi klart den betydelige bedringen i manges livssituasjon de seneste årene. Mye på grunn av kjønnsrollemønsteret har en god del av forskningen på sosial mobilitet vært basert på menns mobilitet (far –sønn), men i dag med mange jenter i utdanning og jobb er selvfølgelig dette annerledes.</p>

<section id="level4\_92">

<h4 id="h4\_92">xxx4 Klassereisen</h4>

<p>  Noen har altså tatt store hopp oppover den sosiale rangstigen, fra en klasse til en annen. De har ikke bare forlatt yrkene til foreldrene sine, men føler også at de har forlatt hele den måten de tidligere levde og tenkte på. Det er i denne sammenhengen begrepet <em>klassereisen</em> har dukket opp. Flere kjente forfattere har beskrevet sine erfaringer og følelser etter at de har forlatt sin opprinnelige plassering eller klasse og tatt kraftige steg opp på den sosiale rangstigen. For noen er denne reisen først og fremst økonomisk motivert – gjennom ønsket om høy inntekt og muligheter til å skaffe seg materielle goder. Andre tar denne reisen for å dekke mer kulturelle behov. De ønsker å lese og lære, kanskje også å dyktiggjøre seg i flere språk, for å kunne forstå mer av det samfunnet de lever i.</p>

</section>

<section id="level4\_93">

<h4 id="h4\_93">xxx4 Klassereise nedover</h4>

<p>  Tradisjonelt tenker vi på klassereiser som bevegelse oppover sosialt. Hensikten og målet er å klatre sosialt og på forskjellig vis skaffe seg et bedre liv. Dette tenker vi ikke minst gjelder for innvandrere i landet. Ønsket om å skape seg et bedre liv for seg og sine familier er for de aller fleste innvandrere hovedmotivet for å komme til Norge (asylsøkere og flyktninger kommer i en litt annen kategori). Og historiene er mange om dem som har lyktes godt i Norge, og som har klart å tilegne seg nye kunnskaper og ferdigheter tilpasset vårt norske samfunn.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-263" title="263">--- 263 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_71">

<p>  <strong>Klassereiser</strong></p>

<p>  Lars Ove Seljestads roman <em>Blind</em> (2005) var på mange måter opptakten for den store interessen for fenomenet klassereise. Seljestad beskriver sin egen reise fra arbeiderklassebakgrunnen i Odda til en verden med høyere utdanning med yrke og verdier fjernt fra det han kom fra. Han er svært klar på at dette ikke er en uproblematisk reise:</p>

<p>  «I løpet av eit halvt år hadde eg tatt eit langt steg vekk frå smelteverket og oppveksten i Odda. Eg kom heim til mine eigne. Og eg kjende dei ikkje. Og dei kjende meg ikkje. Eg var blitt ein framand. Og dette er den klassereisandes evige erfaring. Du kjem aldri heilt fram til den nye plassen, til den nye sosiale og kulturelle klassen du utdanningsmessig, verdimessig og kunnskapsmessig tilhøyrer, men du kan heller aldri komma heilt heim igjen. Og det siste er det mest smertefulle. Å vera klassereisande er å leva sitt liv i spennet mellom det som var og det som er. Ein er eit menneske i bevegelse, og slik sett eit moderne menneske, men ein lever livet sitt i eit slags eksil, bortanfor det sjølvsagte som ein reiste frå, og aldri heilt framme ved det som er sjølvsagt for dei ein no er saman med.»</p>

<p>  I romanen <em>Blind</em> sier arbeiderklassefaren til sønnen sin:</p>

<p>  «Klassereisa er ein helvetestur som kan gi både den eine og den andre mareritt om nettene. Det er ei utdanningsreise som er skreddarsydd for borgarskapets barn. Dei som har ein solid arv i vente. Dei som har sosiale kontaktar på samfunnets solside, og dei som kan setta i spel når dei er ferdige med den ubrukelege utdanninga si.»</p>

<blockquote id="block\_3">

<p>  L.O. Seljestad. <em>Refleksjonar om klassereise og biografisk kunnskap</em> i Dahlgren mfl., <em>Klassebilder,</em> 2010.</p>

</blockquote>

<p>  Karin Sveens essay «Klassereise» gir en mer positiv begrunnelse for og opplevelse av en slik klassereise. I et intervju sier Karin Sveen at begrepet klassereise ikke er ferdig definert: «Jeg syns det er en tendens til at menn snakker om klassereise som karriere, at meningen er høye lønninger og å «innfri familiens krav». Det er ikke det min klassereise handler om. Jeg reiste fra en arbeiderklassebakgrunn, men målet var aldri å tjene mer enn foreldrene mine. For meg handler klassereisen om hva jeg får lov til å fylle livet mitt med. Det handler om gleden ved å lese bøker og å lære, og det handler om å kunne delta i de store samtalene i samfunnet. Striden om hva klassereisen er, står mellom dem som mener karriere er motivasjonen, og dem som ser allmenndannelsen som et slags mål i seg selv.»</p><hr class="emptyline" />

<p>  Klassekampen. 18.11.2005.</p></aside>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-264" title="264">--- 264 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Mange godt utdannede innvandrere må ta til takke med helt andre jobber enn det de er kvalifisert for.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-265" title="265">--- 265 til 298</div><p>  Men vi skal selvfølgelig ikke stikke under stol at møtet med Norge har vært vanskelig for mange innvandrere. Og for noen har skuffelsen over møtet med Norge vært spesielt vanskelig. Mange høyt utdannede innvandrere har fått merke at utdanningen og yrkeskompetansen deres ikke har blitt godkjent for arbeid i Norge. For dem blir klassereisen raskt oppfattet som en reise nedover. Dystre fortellinger om innvandrere i det norske arbeidslivet florerer i mediene. Vi får høre om Mohammed som først ble innkalt til intervju etter at han byttet navn til Olav, om personer som har sendt inn mer enn 200 søknader uten å få et eneste svar, og at innvandrere som vil arbeide, har mulighet til det i USA, men ikke i Norge.</p>

<p>  Men situasjonen er langt fra bare dyster. Ledighetsnivået blant innvandrerne i 2007 var det laveste som er registrert i denne gruppen siden vi begynte med denne statistikken sist i 1980-årene. Sammenlignet med levekårsundersøkelsen fra 1996 er det en økning i graden av sysselsetting fra 50 til 57 prosent av innvandrere (2008). Både innvandrere og etterkommerne deres gjør det altså relativt bra på arbeidsmarkedet. Og når en først har fått en jobb, viser undersøkelser at en i liten grad blir lønnsmessig diskriminert.</p>

<p>  Men selv om en får innpass på arbeidsmarkedet, er det ikke gitt at en får en jobb som står i forhold til det utdannings- og kompetansenivået en har. Spørsmålet er altså hva slags type jobb en får. Blant innvandrere med høyere utdanning jobber nærmere 10 prosent i yrker uten krav til formell utdanning. Dette står i skarp kontrast til resten av befolkningen (der kun 3 prosent av hele befolkningen jobber i slike yrker).</p>

<p>  Hvorfor får personer med minoritetsbakgrunn dårligere utbytte av utdanning enn majoriteten av befolkningen? Studier trekker fram problemer med å overføre og tilpasse utdanning og arbeidserfaring til vårt arbeidsliv, manglende ferdigheter i norsk språk og kjennskap til kultur og normer i norsk arbeidsliv. Noen av disse innvandrerne sier at de har kommet i en umulig situasjon, der de ikke vil lykkes fordi de ikke klarer å tilpasse seg det Norge som holdes opp som idealet her: vår middelklasse. Våre mål om gode karakterer, ambisiøse karriereønsker og lang utdanning settes da opp som mål på en vellykket integrering: «De er blitt som oss.» Og dette «vi-et» som innvandrere og deres barn måles mot, er de mål den utdannede middelklassen holder opp som mål på norskhet.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_123">

<h3 id="h3\_123">xxx3 Forutsetninger for sosial mobilitet</h3>

<section id="level4\_94">

<h4 id="h4\_94">xxx4 Ledige roller</h4>

<p>  For å kunne forflytte seg på den sosiale rangstigen må det finnes ledige roller å flytte til. Nye roller skapes hele tiden i samfunnet, og det er viktig at disse rollene er åpne for flest mulig. At det nå blir stadig flere yrkesroller i mange håndverksfag, i tjenesteytende fag og i administrasjon og typisk kunnskapsbaserte fag (fag som krever lengre utdanning), gir gode muligheter for mobilitet.</p>

<p>  I stillestående, statiske samfunn med et arbeidsliv som forandrer seg lite, vil naturlig nok mulighetene til mobilitet være mindre. Dette så vi i Norge i det gamle bondesamfunnet, og som vi nettopp har nevnt, er situasjonen slik i mange fattige land i verden i dag. Finner en ikke slike ledige roller i sitt eget land, flytter en kanskje til et annet land. Dette så vi også i den store norske utvandringen til Amerika som begynte på 1800-tallet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-266" title="266">--- 266 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Mat til skolebarna. Oslofrokosten ble innført i Oslo som et prøveprosjekt i 1920-årene; med melk, rå grønnsaker, frukt og grovt brød. Med den nye sammensetningen av mat skulle nordmenn bli sunne og «naturlige». Men det manglet økonomiske ressurser i resten av landet for å gjennomføre Oslofrokosten. Dermed ble Oslofrokosten innført som medbrakt skolemat. Bildet er fra Hauketo skole i 1959. Frokosttilbudet i Oslo varte fram til 1980.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level4\_95">

<h4 id="h4\_95">xxx4 Muligheter til utdanning</h4>

<p>  Utdanning er en nøkkel til mobilitet. Gjennom utdanning skaffer vi oss kunnskaper og kompetanse, som igjen gjør det mulig for oss å klatre til nye roller med høyere rang. Dette forutsetter at det finnes skoler og studieplasser i rimelig nærhet, at de som søker utdanning, har evner og anlegg for studiet, og at de har økonomiske muligheter til å studere. Vi har sett at opprettelsen av Statens lånekasse (for studerende ungdom) i 1947 har vært en av de klart viktigste enkeltårsakene til sosial mobilitet i Norge de siste 60 årene.</p>

<p>  Vi har sett at vi i Norge har brukt skoleverket bevisst til å skape utjevning av sosiale og økonomiske forskjeller. I hele etterkrigstiden er det blitt satset på å ha en sterk offentlig skole, der alle skal ha et så likt tilbud som mulig, uavhengig av økonomi og bosted. Enhetsskolen, som vi kaller denne utdanningsmodellen, har vært et viktig virkemiddel for å gi barn fra familier med liten tilgang på viktige goder muligheter til å skaffe seg god utdanning – og dermed også et grunnlag for sosial mobilitet.</p>

</section>

<section id="level4\_96">

<h4 id="h4\_96">xxx4 Ønske om å klatre sosialt</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-267" title="267">--- 267 til 298</div><p>  Vi ser at det fremdeles er ungdom fra høyere sosiale lag – gjerne med foreldre som selv har lengre utdanning – som er mest motivert for å ta lengre utdanning. Gamle arbeiderklasseidealer gikk ut på å motivere arbeiderungdommen til <em>ikke</em> å ta videre utdanning. De skulle helst ta seg jobb slik som foreldrene, og «holde seg blant sine egne». Ideene om å delta i en konkurranse om de beste jobbene i samfunnet, og derfor også satse på høyere utdanning, ble sett på som borgerlig, noe som ikke passet for arbeiderungdom. Vi har tidligere sett at klassereiser kan være smertefulle. I dag er nok mye av denne holdningen borte, men fremdeles ser vi at det ikke satses like mye på utdanning i alle miljøer.</p>

<p>  For innvandrere er ønsket om sosial mobilitet helt grunnleggende. De er jo av forskjellige grunner kommet til et annet land for å få en bedre framtid. Ikke minst ser vi dette i mange innvandreres sterke ønske om at barna skal få en best mulig utdanning. Vi har sett at andregenerasjonsinnvandrere tar mer utdanning enn sine foreldre og faktisk også mer enn etnisk norske elever.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_124">

<h3 id="h3\_124">xxx3 Hvor viktig er sosial mobilitet for det norske samfunnet i dag?</h3>

<p>  Nyere norsk forskning på sosial mobilitet viser at mobiliteten har endret seg lite over tid, og at mønstrene for sosial mobilitet er overraskende stabile. Vi ser for øvrig samme tendens i de fleste vestlige land. Og det er fortsatt en nokså entydig sammenheng: Sannsynligheten for at barn skal gjennomføre høyere utdanning, øker når foreldrene selv har høy utdanning, og ikke minst at de kommer fra det vi kan kalle høyere sosiale lag eller klasser. Dette, sammen med det vi har sett tidligere om fordelingen av inntekt, helse og dødelighet (se kapittel 14), viser at klassebegrepet fortsatt kan ha relevans og være med på å forklare samfunnsforhold i Norge.</p>

<p>  Det er mange grunner til at unge ikke går inn i samme yrker som foreldrene. En grunn er naturligvis at de rett og slett ikke har den samme interessen. Selv om far er ingeniør, er naturligvis barna ofte lite interessert i å bli det samme. Kanskje frister mediestudier mer. En annen viktig side av dette er at det på grunn av store endringer i samfunnet kan være mange yrker som helt eller delvis ikke eksisterer lenger. Dette kaller vi strukturelle endringer. I 1945 var det omtrent like mange sysselsatte i primærnæringene som i sekundærnæringene eller i tertiærnæringene i Norge. I dag er drøyt 2 prosent (2009) i primærnæringene. Industrien vokste kraftig i årene etter 1945, men antall industriarbeidsplasser er i dag sterkt redusert. Det er offentlig sektor og tjenesteyting som er blitt stadig viktigere for sysselsettingen. Det er derfor ikke mulig for de fleste av bondens barn å bli bønder, og muligens heller ikke så store muligheter for at sønnen til industriarbeideren får jobb ved den samme bedriften. Men er det da slik at industriarbeidersønnen nå blir advokat eller lege? Slik ser det ikke ut. All forskningen viser at familiebakgrunn fortsatt har stor betydning for barnas sosiale posisjon i voksen alder, og at de ofte ender opp i en klasse eller plassering på rangstigen som er den samme eller nær den foreldrene (oftest far) hadde. Men endringene i samfunnet og økonomien vår har vært store, og er etter all sannsynlighet den viktigste drivkraften bak de endringene vi ser i sosial mobilitet.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-268" title="268">--- 268 til 298</div><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_72"><table><caption>Mobilitetsstatistikk for menn og kvinner. Prosent. 1995</caption><tbody><tr><th></th><th>Menn</th><th>Kvinner</th></tr><tr><td>Immobile</td><td>26,8</td><td>15,9</td></tr><tr><td>Mobilitet oppover</td><td>35,4</td><td>32,7</td></tr><tr><td>Mobilitet nedover</td><td>22,7</td><td>21,2</td></tr><tr><td>Horisontal mobilitet</td><td>15,1</td><td>30,2</td></tr><tr><td>Sum mobile</td><td>73,2</td><td>84,1</td></tr></tbody></table>

<p>  Immobile: De som er i samme plassering på rangstigen som før.</p>

<p>  Horisontal mobilitet: Bytte av yrkesroller, uten at dette fører til vertikale endringer på rangstigen.</p>

<p>  Klassebilder. Ulikhet og sosial mobilitet i Norge, 2010.</p></aside>

<p>  Mobiliteten oppover dominerer over mobiliteten nedover, og det meste av mobiliteten er såkalt <em>kortdistanse,</em> det vil si flytting bare ett eller få trinn på rangstigen. Figuren ovenfor viser også at kvinner har hatt høyest total mobilitet, men også at en større del av den er såkalt horisontal mobilitet, altså at de får nye yrkesroller, men at dette ikke fører til vertikale endringer (oppover eller nedover) på rangstigen.</p>

</section>

<section id="level3\_125">

<h3 id="h3\_125">xxx3 Konsekvenser av sosial mobilitet</h3>

<p>  Selv om den sosiale mobiliteten i Norge ikke har vært spesielt omfattende de siste tiårene, ser vi at mobilitet, men også manglende mulighet for mobilitet, kan føre med seg store konsekvenser i et samfunn. Vi har sett at i åpne samfunn skaper sosial mobilitet mange endringer. Å måle disse endringene, altså konsekvenser av sosial mobilitet, er ikke så lett. Vi må se etter konsekvenser for enkeltmennesket, forholdet mellom grupper i samfunnet og samfunnet som helhet</p>

<p>  Det er ofte vanskelig å måle disse konsekvensene i tall, derfor dreier det seg snarere om å forsøke å se sannsynlige følger av mobilitet. Noe vet vi sikkert, mens andre forhold, som relasjoner mellom mennesker, må vi bruke våre kunnskaper og vår sunne fornuft for å kunne si noe bestemt om.</p>

<section id="level4\_97">

<h4 id="h4\_97">xxx4 Geografisk avstand</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-269" title="269">--- 269 til 298</div><p>  Sosial mobilitet forutsetter ofte geografisk mobilitet, altså flytting. Særlig gjelder dette for dem som bor i utkantstrøk og på små steder. Her er det dårligere utdanningsmuligheter og få jobber å bytte til. Når mange derfor flytter til andre deler av landet og til byer og tettsteder, innebærer dette ofte store omstillinger. De må etablere nye nettverk og på mange måter tilpasse seg en ny livsstil. Kontakten til det gamle nettverket, spesielt familie og venner, kan bli endret og svekket. Mange innvandrere og besøkende fra andre kulturer reagerer på det fjerne forholdet etniske nordmenn har til sin egen familie. Nettopp flytting i forbindelse med ønske om sosial mobilitet fører ofte til dårligere kontakt generasjonene imellom. Voksne barn ser sine foreldre og slektninger sjeldnere. Besteforeldre får kanskje dårligere kontakt med barnebarna.</p>

</section>

<section id="level4\_98">

<h4 id="h4\_98">xxx4 Sosial avstand</h4>

<p>  Slik flytting kan også føre til sosial avstand. Ikke bare bor generasjonene fysisk lenger fra hverandre. Også livsstil og væremåte blir fort annerledes. Tempoet i byene er større, og den individualiserte livsstilen er mer framtredende. Arbeidet tar mye av tiden. Fritiden må derfor også organiseres godt. Fritidstilbudene er mange, ikke minst vil kulturtilbudet – konserter, utstillinger og andre arrangementer – være større. Byboere tjener og bruker også ofte mer penger. De kunne kanskje ha besøkt foreldrene sine litt oftere, men velger heller andre reisemål. De utvikler en annen type livsstil enn foreldrene. Generasjonene har færre felles referansepunkter – begivenheter og forhold de har opplevd sammen, og som de kan snakke om.</p>

<p>  Både geografer og sosiologer som studerer disse forholdene, vil si at vi ikke må overdrive i denne beskrivelsen. De vil si at et viktig trekk ved samfunnsutviklingen nettopp er at såkalte urbane verdier, eller byverdier, er i ferd med å gjøre sitt inntog i utkantstrøkene. Påvirkning fra massemediene, ikke minst tv og Internett, gjør at en nå kan få flere av de samme kulturimpulsene uavhengig av hvor en bor i landet.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: På flyttefot.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-270" title="270">--- 270 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Røst i Lofoten. Måkene har overtatt et fraflyttet hus og bygd seg rede.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level4\_99">

<h4 id="h4\_99">xxx4 Innvandrere</h4>

<p>  For innvandrere som har flyttet til en kultur som for mange av dem er helt ny, og som nå bor svært langt fra familien sin, vil den sosiale avstanden lett bli enda større. Vi vet blant annet at innvandrere fra ikke-vestlige land er ensomme oftere enn nordmenn. Mens mer enn fire av ti innvandrere forteller at de ofte eller av og til føler seg ensomme, er det mindre enn to av ti nordmenn som rapporterer om det samme. Dårlig kontakt med det norske samfunnet og svekket familienettverk bidrar til sosial isolasjon.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-271" title="271">--- 271 til 298</div><p>  Hvorvidt utviklingen er positiv eller ikke, kommer selvfølgelig an på øynene som ser. De fleste vil se det som positivt at de unge får anledning til å realisere sine ønsker og evner. De får muligheten til å utvikle sitt eget liv uten foreldrepåvirkning. Mange vil også si at de eldste har det bedre på offentlige institusjoner, der de får pleie og tilsyn. De eldre vil kanskje være enige i dette, men også si at de savner tettere kontakt med barn og barnebarn. Noen eldre føler seg svært ensomme. Mennesker med en annen kulturbakgrunn, der familien, ofte storfamilien, betyr mye mer, vil kunne si at våre familierelasjoner er svært individualistiske og kalde og fører til at mange kan bli ensomme.</p>

</section>

<section id="level4\_100">

<h4 id="h4\_100">xxx4 Fraflytting og urbanisering</h4>

<p>  Vi var inne på at sosial mobilitet også kan føre til en ny livsstil, og da gjerne med nye normer og verdier. Når folk flytter til større tettsteder og byer, sier vi at vi får en forsterket <em>urbanisering.</em> Det betyr at en stadig større del av befolkningen bor i bymessige områder, og at utkantstrøk i landet blir tynnere befolket. Dette skaper problemer i seg selv: Byene blir gjerne det vi kaller pressområder, ikke minst med økte boligpriser. Det paradoksale er at de geografiske avstandene mellom bolig og jobb i disse områdene kan bli store. Mange pendler mange mil til og fra jobb hver dag.</p>

<p>  I utkantområdene gjør befolkningsnedgangen det vanskelig å opprettholde et godt servicetilbud til befolkningen. Dette kan igjen føre til enda dårligere utdanningstilbud og arbeidsmuligheter. Slik oppstår det en vond sirkel, der utviklingen gjør det enda vanskeligere å opprettholde levedyktige utkantsamfunn og samtidig en viktig del av vår felles kulturarv.</p>

<p>  Spesielt alvorlig blir utviklingen når vi ser nærmere på hvem som flytter fra distriktene til sentrum. Stikkord er ungdom, og spesielt unge kvinner. Gjennomsnittsalderen på befolkningen i utkantstrøk øker, og kvinneunderskuddet blir også merkbart. Satt på spissen kan vi si at vi får mange eldre ungkarer på bygda. Særlig unge kvinners ønske om høyere utdanning og tilsvarende yrkeskarriere setter fart i flyttetallene. Krav om bredere kulturtilbud er også viktig for disse unge menneskene.</p>

<p>  De politiske myndighetene har lenge forsøkt å snu flyttestrømmen fra distriktene. I Nord-Troms og Finnmark er det innført særtiltak for å få bedrifter til å etablere seg og skape nye arbeidsplasser. Spesielle regler for nedskriving av studielån er et annet virkemiddel for å få ungdom med utdanning til å slå seg ned der. Men det er vanskelig å vurdere effekten av slike tiltak.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Ola Ødegård, leder i landsforeningen «Rettferd for taperne». Målsettingen er å hjelpe ulike utsatte grupper som opplever seg som tapere. Det kan være mennesker som vært utsatt for feilplassering i skolehjem, barnehjem/ fosterhjem, seksuelle overgrep eller har fått mangelfull skolegang.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

</section>

<section id="level4\_101">

<h4 id="h4\_101">xxx4 Konkurranse: vinnere og tapere</h4>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-272" title="272">--- 272 til 298</div><p>  Et viktig resultat av sosial mobilitet er konkurranse. Det vil alltid være knapphet på de beste skolene og de beste jobbene. På den ene siden virker dette motiverende og skjerpende. Alle skal få sjansen til å utvikle og bruke de evner og anlegg de måtte ha – til beste for seg selv og samfunnet. Dette kan føre til mye kreativitet og nyskapning og kan sette i gang mange prosesser som resulterer i tekniske nyvinninger, nye produkter, nye arbeidsplasser og også utvikling innenfor kunst og kultur.</p>

<p>  I slike åpne samfunn er det altså mange som ser mulighetene og vil fram og opp. Men det betyr også at det blir tapere. De får ikke den utdanningen de hadde tenkt seg, og heller ikke de beste jobbene. Jo mer åpent et samfunn er, desto hardere kan denne konkurransen og denne virkeligheten være. Å få et taperstempel vil alltid svi, og det kan være vanskelig å bli kvitt det. Vi har tidligere sett at visse grupper sliter hardt for å nå opp i konkurransen om arbeidsplassene i samfunnet. Et viktig politisk spørsmål blir da hvor mye fellesskapet eller staten skal gjøre for å hjelpe disse taperne. Her foreslår de politiske partiene litt forskjellige løsninger.</p><aside class="sidebar" epub:type="sidebar" id="sidebar\_73">

<p>  <strong>Kvinner og unge flykter fra bygda</strong></p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption><p>Beskrivelse:</p>

<p>  Cathinka Trøen (25) er rådmannsdatter i Rendalen. Men også hun flytter snart ut av kommunen – i likhet med mange andre unge kvinner med utdanning.</p>

<p>  Foto: Olav Olsen</p></figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Rendalen er en av mange norske småkommuner i et av de grisgrendte fylkene som vrakes av stadig flere unge mennesker, samtidig som den eldre befolkningen vokser. Forgubbingen i deler av Norge skyldes hovedsakelig at unge mennesker ikke flytter tilbake til sine hjemkommuner etter at de har reist ut for å ta utdanning. Det viser tall fra fakta- og utredningsbyrået Ny Analyse. Bare de siste ti årene har antallet innbyggere mellom 20 og 40 år i Finnmark, Nordland, Sogn og Fjordane, Oppland og Hedmark falt med mellom 10 og 20 prosent.</p>

<p>  I samme periode steg antallet unge mennesker i Oslo med over 20 prosent. Også i Rogaland, Hordaland og Sør-Trøndelag har antallet unge vokst kraftig. Det viser statistikk fra Statistisk sentralbyrå (SSB) som Ny Analyse har satt sammen for Aftenposten. Ifølge daglig leder i Ny Analyse, Terje Strøm, står mange innlandskommuner på kanten av stupet.</p>

<p>  «Det mest oppsiktsvekkende er at innlandskommuner på Østlandet er så sterkt rammet. Slik det ser ut i Rendalen og mange andre småkommuner vil reproduksjonen av innbyggere lokalt stop pe helt opp når de unge som får barn, er dratt til storbyen. Det er en enorm utfordring for politikerne», sier Strøm.</p>

<p>  Samtidig med utflyttingen av unge har andelen eldre innbyggere vokst i mange små kommuner. I de store bykommunene utgjør nå befolkningen over 60 år 18 prosent, mens andelen er nesten 10 prosent høyere i landets minste kommuner – og det er før eldrebølgen rammer Distrikts-Norge.</p>

<p>  Demografiforsker i SSB, Helge Brunborg, er bekymret. «Andelen unge, særlig kvinner, synker i mange kommuner, samtidig som store årskull med eldre nå nærmer seg en alder hvor de får et større omsorgsbehov. Det er ikke bærekraftig mange steder. Det er en stor utfordring», sier Brunborg.</p>

<p>  Fafo anslo før sommeren at det allerede innen 2030 ville mangle 38 000 årsverk i pleie- og omsorgssektoren med dagens ansettelsestakt. Det er dårlig nytt for mange kommuner som allerede sliter med å tiltrekke seg ung, utdannet arbeidskraft.</p>

<p>  Aftenposten 3.9.2011.</p>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption><p>Beskrivelse:</p>

<p>  Endring i antall innbyggere mellom 20 og 39 år, fylkesvis, de siste ti årene.</p>

<p>  Kilde Aftenpesten grafikk.</p></figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p></aside>

</section>

<section id="level4\_102">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-273" title="273">--- 273 til 298</div>

<h4 id="h4\_102">xxx4 Individualisme, egoisme og materialisme</h4>

<p>  Mange føler et behov for å virkeliggjøre så mange som mulig av sine ønsker og leve <em>det gode liv,</em> som noen kaller det. Da kan det bli viktig å vise fram for andre og for samfunnet rundt oss hvilken posisjon vi har oppnådd i samfunnet, og hvilke statussymboler vi har skaffet oss. Det ligger et konkurranseelement i statussymboler, for bilene, husene, hyttene og klærne må bli stadig finere og dyrere for å gi samme status. Tar vi et selvkritisk perspektiv, kan vi spørre om vi i denne individualismen og materialismen glemmer solidaritet og omtanke for dem som ikke klarer å henge med i konkurransen om godene.</p>

</section>

<section id="level4\_103">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-274" title="274">--- 274 til 298</div>

<h4 id="h4\_103">xxx4 Motsetninger skapes og tilsløres?</h4>

<p>  Et åpent samfunn er per definisjon et samfunn der alle samfunnsmedlemmene skal ha muligheter til å få bruke sine evner og anlegg til beste for seg selv og andre. Men i virkeligheten er det ikke så enkelt. De som ikke klarer seg, eller som føler at de ikke slipper til i samfunnet, vil kunne miste noe av fellesskapsfølelsen med samfunnet. Noen vil føle bitterhet mot samfunnet som de kanskje føler ikke hjalp dem eller i verste fall motarbeidet dem. Mennesker som har slike tanker, vil kunne søke samhold med likesinnede i egne underkulturer, eller subkulturer. Noen slike tapergrupper vil også kunne ta i bruk sterke og kanskje ulovlige virkemidler. Høyreekstreme grupper, antiislamistgrupper eller kriminelle gjengmiljøer kan i dag være eksempler på slike undergrupper.</p>

</section>

</section>

<section id="level3\_126">

<h3 id="h3\_126">xxx3 Kastevesenet – et lukket samfunn</h3>

<p>  Norge er altså et svært åpent samfunn med reelle muligheter til sosial mobilitet. For å gå til den andre enden av åpenhetsskalaen og finne et svært lukket samfunn kan vi ta for oss det tradisjonelle indiske kastesystemet. Det ble offisielt avskaffet ved lov i 1950, men særlig på den store indiske landsbygda er kaste fortsatt viktig. Kastevesen er en form for streng sosial lagdeling i et samfunn og med små muligheter til sosial mobilitet.</p>

<p>  En <em>kaste</em> er en gruppe slekter som er bundet sammen av visse tradisjoner og bestemmelser.</p>

<p>  Alle hinduer i India ble født inn i en kaste. Det var fire hovedkaster, regnet ut fra en slags religiøs renhet eller hvor nær en sto guddommen. Hver av disse kastene hadde igjen et mylder av underkaster. Utenfor – og helt nederst i samfunnshierarkiet – var <em>dalitene,</em> de kasteløse eller uberørbare (tidligere kjent som pariaer), som var helt uten rettigheter i samfunnet.</p>

<p>  Geografisk mobilitet var mulig, men en kunne bare flytte sammen med mennesker av samme kaste på det stedet en flyttet til. Derimot var det så å si umulig å flytte seg oppover den sosiale rangstigen. For det første var det ikke tillatt å gifte seg utenfor sin egen kaste. (Vi sier at kastene er <em>endogame)</em> I tillegg var det mange regler for kontakt mellom kastene og hvordan denne kontakten skulle foregå. I Sør-India var det til og med forbudt å spise mat som var tilberedt av en fra en annen kaste, og drikke vann som var hentet av en som ikke tilhørte ens egen kaste. Det var også regler for hvor fysisk nær en kunne være mennesker fra de andre kastene.</p>

<p>  Kastene hadde egne domstoler som kunne dømme dem som brøt kastereglene. De mildeste straffene var bøter. Ved alvorlige brudd på kastereglene – for eksempel det å ha et seksuelt forhold til en fra en annen kaste eller brudd på de strenge spise- og drikkereglene – kunne de skyldige bli utstøtt fra kasten, som en slags negativ sosial mobilitet. De utstøtte var da sosialt døde og sto alene og hjelpeløse utenfor samfunnet.</p>

<p>  Det var også eksempler på at hele kastegrupper kunne bevege seg oppover i rangsystemet. Slik positiv sosial mobilitet kunne skje hvis en hel kastegruppe i hele sin livsførsel strengt hadde fulgt kastereglene til en kaste som sto over dem.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-275" title="275">--- 275 til 298</div>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Mumbai, India. India er et av verdens største demokratier og har en økonomi som vokser raskt. Likevel lever omtrent hver fjerde innbygger på mindre enn en dollar per dag. Det er særlig de kasteløse og folk fra lavere kaster som lever i fattigdom. Mannen på bildet tilhører en lavere kaste og frakter kvinner og barn fra en høyere kaste rundt om i Mubais gater.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Selv om rikdom og politisk makt ikke nødvendigvis økte jo høyere opp en kom i kastesystemet, var det en tendens til at mye av Indias økonomiske og politiske makt ble samlet i de øverste kastegruppene.</p>

<p>  I 2011 var det ca. 170 millioner daliter i India. Og selv om daliter også i dag blir utsatt for religiøs, politisk og økonomisk undertrykking, har blant annet indisk og amerikansk forskning dokumentert at mange av dem har fått det bedre både sosialt og økonomisk de siste 20 årene. Hovedforklaringene ifølge forskerne er modernisering og tilgang til informasjon og teknologi, noe som har åpnet opp for gradvis sosial mobilitet.</p>

</section>

<section id="level3\_127">
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<h3 id="h3\_127">xxx3 Konsekvenser av lav sosial mobilitet</h3>

<p>{{Bilde:}}</p><figure class="image"><p>Forklaring: image</p><figcaption>Beskrivelse: Disse to tilhører den øvre middelklassen i India. Mannen haren godt betalt jobb, men han innrømmer at verken han eller kona ville vært der de er i dag hvis de ikke hadde vært født inn i en av de høyere kastene.</figcaption>

</figure><p>{{Slutt}}</p>

<p>  Hvordan kunne en så fastlåst samfunnsmodell som det indiske kastevesenet bestå så lenge? Og hvorfor er det faktisk selv i dag så vanskelig å bli kvitt det? Hinduenes tro på sjelevandring er nok en viktig forklaring. Meningen med livet ble å forsøke å leve et så regeltro og moralsk liv som mulig, for så i neste liv å bli født inn i en høyere kaste og oppnå en høyere religiøs eksistens. Motsatt kunne de som hadde levd et dårlig liv, få en ny tilværelse i en lavere kaste eller bli kasteløse. På bakgrunn av dette kan en forstå at hinduene kunne finne seg i å leve slik de gjorde.</p>

<p>  Ser vi litt mer generelt på konsekvenser av lav sosial mobilitet, kan det virke som at samfunn med lav sosial mobilitet skaper en sterk følelse av tilhørighet og sosial trygghet. Alle kjenner sin plass og rang både i dag og for all framtid. Som i kastevesenet vil det lett oppstå klare regler for hvordan en skal oppføre seg, og hvem en skal omgås. Da unngår en problemer rundt det å måtte ta mange valg og kanskje også måtte ta sjanser. En kjenner reglene, og en vet hvor en kan få hjelp. Et åpent samfunn med individualisme og konkurranse vil kunne føles som utrygt og skremmende. Her må en i større grad stå på egne bein og ta egne valg. Livet blir mye mindre forutsigbart.</p>

<p>  Lav sosial mobilitet betyr en fastlåsing av fordelingsmekanismene: De som har mye, vil fortsatt få mye, og de som har lite, vil fortsatt få lite. Lav sosial mobilitet vil altså føre til stor grad av sementering av de sosiale og økonomiske forskjellene. Dette så vi som nevnt i det gamle bondesamfunnet i Norge, det er typisk for det indiske kastevesenet, og vi ser det fremdeles i mange fattige land.</p>

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-277" title="277">--- 277 til 298</div><p>  Et moderne høyteknologisk industrisamfunn er nærmest avhengig av geografisk og sosial mobilitet for å kunne fungere og utvikle seg. Nye roller skapes stadig, og da må det være mulig å fylle disse rollene på forholdsvis kort tid. I dag har vi et åpent, globalisert arbeidsmarked. Et resultat av dette er at norsk bygge- og anleggsvirksomhet for tiden er helt avhengig av arbeidskraft fra andre land, og av at denne arbeidskraften klarer å tilpasse seg arbeidslivet vårt.</p>

<p>  Et system med lav sosial mobilitet reiser også problemstillinger rundt demokrati og likeverd. Det vil være få muligheter for fattige mennesker til å skaffe seg politisk innflytelse. Maktstrukturer vil sementeres. Dette var en av de viktigste grunnene til at det indiske kastevesenet ble forbudt ved lov like etter at landet ble selvstendig i 1947. En kunne ikke lenger tolerere diskriminering på grunnlag av kaste. Hvis det er bestemte grupper i et land som diskrimineres, kan det gå utover det nasjonale samholdet. Dette var tilfellet i India, og vi kan se det samme i mange av dagens konflikter. Blant annet kan revolusjonsbølgen i flere land i Nord-Afrika som startet i 2010, forklares som et krav fra vanlige mennesker om å få muligheter til å kunne påvirke samfunnet og sitt eget liv. De vil ikke lenger være prisgitt ett politisk parti eller en liten gruppe mennesker og hva disse bestemmer, men ha et fungerende demokrati som gir alle borgere muligheter til påvirkning.</p>

</section>

<section id="level3\_128">

<h3 id="h3\_128">xxx3 REPETISJON</h3>

<div>

<p>1. Forklar forskjellen mellom begrepene sosial rang og sosial status.</p>

<p>2. Hva menes med sosial mobilitet, og hvilke to hovedtyper sosial mobilitet har vi?</p>

<p>3. Hva menes med at mobiliteten er såkalt «kortdistanse»?</p>

<p>4. Hva sier tabellen på side 270 om menns og kvinners mobilitet i Norge?</p>

<p>5. Hva betyr begrepet klassereise?</p>

<p>6. Gi eksempler på «klassereise nedover» og «klassereise oppover».</p>

<p>7. Nevn de viktigste forutsetningene for sosial mobilitet.</p>

<p>8. Gi eksempler på hva som kan skje hvis det er små muligheter for sosial mobilitet i et samfunn.</p>

<p>9. Forklar hva som menes med begrepet «enhetsskolen».</p>

<p>10. Beskriv kort hva som kan bli følgene av sosial mobilitet.</p>

<p>11. Forklar begrepet kaste.</p>

<p>12. Hvorfor er det gamle indiske kastevesenet et godt eksempel på et svært lukket samfunn?</p>

</div>

</section>

<section id="level3\_129">
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<h3 id="h3\_129">xxx3 REFLEKSJON</h3>

<div>

<p>

<p>1 Sosial mobilitet.</p>

<div>

<p>a). Finn eksempler fra historie og samtid på personer som har hatt sterk karrieremobilitet.</p>

<p>b). Diskuter om høyere utdanning lønner seg rent økonomisk i løpet av et helt liv.</p>

<p>c). Drøft utsagnet: «Det er umulig å få unge utdannede kvinner til å bosette seg på landsbygda i dag.»</p>

</div></p>

<p>

<p>2 Klassereise.</p>

<p>I L.O. Seljestads roman <em>Blind</em> sier hovedpersonen: «Klassereisa er ein helvetestur som kan gi den eine og den andre mareritt om nettene. Det er ei utdanningsreise som er skreddarsydd for borgarskapets barn.» Diskuter hva Seljestad kan mene med dette.</p></p>

<p>

<p>3 Generasjonsmobilitet.</p>

<p>Gjennomfør en spørreundersøkelse i klassen eller på skolen og finn ut:</p>

<div>

<p>a) Hvilke utdanningsplaner har elevene?</p>

<p>b) Hvilken utdanning har foreldrene deres?</p>

<p>c) Er det forskjeller og likheter?</p>

</div></p>

<p>

<p>4 Kastevesenet i India.</p>

<p>«... Et annet trekk som er blitt framhevet som typisk for indisk tenkning, er vektleggingen av forskjell framfor likeverd. Mens likeverd er en grunnleggende verdi i Vesten (og særlig i Norden), dominerer hierarki og forskjeller mellom mennesker indisk tenkning. Ifølge den franske antropologen Louis Dumont kunne kastevesenet neppe ha vedvart med mindre de som befant seg lavest på rangstigen sluttet seg til den religiøse ideologien som rettferdiggjør kastevesenet. Tull og tøys, sier hans kritikere, som hevder at kastevesenet kort og godt handler om makt og undertrykkelse.»</p>

<p><a href="http://www.kultursudier.no">www.kultursudier.no</a></p>

<div>

<p>a). Hva sier teksten om forskjellen mellom indisk og vestlig tenkning?</p>

<p>b). Hva kan være årsakene til disse forskjellene?</p>

<p>c). Vil du beskrive kastevesenet som en harmonimodell eller en konfliktmodell? Du må begrunne det sosiologiske perspektivet du velger.</p>

</div></p>

</div>

</section>

</section></section><section epub:type="backmatter glossary" id="level1\_10">

<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-279" title="279">--- 279 til 298</div>

<h1 id="h1\_9">xxx1 Sentrale begreper</h1><dl><dt>Absolutt fattigdom:</dt><dd>Innebærer manglende tilfredsstillelse av grunnleggende behov. Verdensbanken opererer med en fattigdomsgrense på 2 USD per dag (justert for priser).</dd><dt>Allmennpreventiv funksjon:</dt><dd>(kriminalitet): Straffen skal avskrekke alle innbyggerne, allmennheten, fra lovbrudd. Folk vet at de kan bli straffet, og unngår derfor å bryte loven.</dd><dt>Anarkisme:</dt><dd>Politisk og filosofisk bevegelse som har som mål å fjerne eller i stor grad å minske alle former for maktstrukturer, ikke minst staten og statstvangen, til fordel for systemer med selvstyre og samarbeid. Noen anarkister har forherliget voldsbruk. Teoretikere som Bakunin, Proudhon og Krapotkin har hatt stor betydning for utviklingen av arbeiderbevegelsen.</dd><dt>Arbeid:</dt><dd>Posisjoner i arbeidslivet eller yrkeslivet som gir deg inntekt. (Noen vil være kritiske til en slik begrepsbruk fordi den kan nedvurdere betydningen av en rekke ulønnede aktiviteter, som for eksempel omsorgsoppgaver i hjemmet.)</dd><dt>Arbeidsdeling:</dt><dd>Arbeidslivet er oppdelt og strukturert i et ganske komplisert mønster. Innebærer at oppgaver som tidligere ble utført av en eller få personer, nå blir løst av flere.</dd><dt>Arbeidsledige:</dt><dd>Personer uten inntektsgivende arbeid, men som forsøker å skaffe seg arbeid og kan begynne i arbeid straks. Prosenten regnes av arbeidsstyrken.</dd><dt>Arbeidsmiljø:</dt><dd>De faktorene i arbeidssituasjonen som påvirker helsen og trivselen til arbeidstakeren.</dd><dt>Arbeidsmiljøloven</dt><dd>Lov om arbeidervern og arbeidsmiljø som blant annet inneholder regler for arbeidstid og arbeidsforhold.</dd><dt>Arbeidsorganisasjon:</dt><dd>Arbeidsdelingen i arbeidslivet og spesialisering av yrker krever en samordning av aktivitetene for at de varene og tjenestene en ønsker å produsere, skal bli framskaffet.</dd><dt>Arbeidsstyrken:</dt><dd>Summen av de sysselsatte og de arbeidsledige.</dd><dt>Assimilasjon:</dt><dd><em>Bli en del av.</em> En del mener at innvandrere bør oppgi sin kultur og «bli norske». I en lang periode ble samene i Norge utsatt for en slik fornorskningspolitikk som innebar at de skulle gi slipp på det samiske og bli en del av majoritetskulturen.</dd><dt>Atferd:</dt><dd>Atferd er alt mennesker gjør eller foretar seg.</dd><dt>Automatisering:</dt><dd>(i arbeidslivet): Maskiner utfører mange av de arbeidsoppgavene som menneskene utførte tidligere.</dd><dt>Behaviorisme:</dt><dd>Teori om handlinger og atferd som legger vekt på at individet er styrt utenfra. Det reagerer på ytre påvirkninger (stimuli), noe som fører til svar (respons).</dd><dt>Behovsprøvd fordeling:</dt><dd>Fordeling av goder skjer etter det enkelte menneskets behov. Blir benyttet en del, særlig i offentlig fordeling.</dd><dt>Betinget fengselsstraff:</dt><dd>Innebærer at den dømte ikke soner i fengsel hvis han overholder de betingelsene som domstolen bestemmer.</dd><dt>Bigami:</dt><dd>Det å være gift med to personer samtidig.</dd><dt>Blandingsøkonomi:</dt><dd>Et system som består av en blanding av offentlig eierskap og offentlige reguleringer og privat næringsvirksomhet. I en blandingsøkonomi opptrer staten og private side om side.</dd><dt>Bot:</dt><dd>Innebærer at du må betale inn et visst beløp, som går til staten. En pengestraff.</dd><dt>Byråkrati</dt><dd>«Kontorstyre»: Organisasjonsform som bygger på to viktige prinsipper: formalisert arbeidsdeling og klart definerte ansvarsområder.</dd><dt>Bytteteori:</dt><dd>Teori om handlinger og atferd som legger vekt på at individet i sosiale sammenhenger forsøker å oppnå belønninger og unngå straffereaksjoner, og at deltakerne i bytteprosessene gjør fornuftige valg ut fra sin egen interesse.</dd><dt>Dagsordenfunksjon</dt><dd>(om mediene): Saker som mediene fokuserer på, blir de viktige sakene. For eksempel ser vi ofte dette i forbindelse med politiske valg.</dd><dt>Data:</dt><dd>Opplysninger som samles inn om et tema, et fenomen, en person, en situasjon osv. Vi skiller mellom to typer data: primærdata og sekundærdata.</dd><dt>Delkultur:</dt><dd>Kulturelle variasjoner innenfor hovedkulturen. Dersom disse er aksepterte, varige og tydelige, kan vi si at de utgjør en delkultur. Det er for eksempel vanlig å snakke om en ungdomskultur.</dd><dt>Deltakende observasjon:</dt><dd>Ved deltakende observasjon spiller forskeren selv rollen som et medlem av det sosiale systemet han eller hun studerer, forskeren inngår i samhandling med medlemmene av et sosialt system.</dd><dt>Den fjerde statsmakt:</dt><dd>Massemediene – som har stor reell, men ikke formell, makt i samfunnet.<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-280" title="280">--- 280 til 298</div></dd><dt>Egalitær:</dt><dd>Likhet, utjevning.</dd><dt>Egosentrisk personoppfatning:</dt><dd>«Jeg selv står i sentrum av min verden.» Egosentrisk er en som bare har seg selv til sentrum for tanker og følelser, det vi ofte kaller å være selvopptatt.</dd><dt>Ekteskap:</dt><dd>En formalisering av samliv mellom to individer. Ordningen spesifiserer partenes rettigheter og plikter og setter rammer for den seksuelle aktiviteten og den biologiske reproduksjonen.</dd><dt>Empiri:</dt><dd>Den delen av virkeligheten som skal undersøkes.</dd><dt>Endogami:</dt><dd>Det at ekteskap bare kan inngås av medlemmer av samme sosiale gruppe.</dd><dt>Enheter:</dt><dd>Enhetene er det vi undersøker i en undersøkelse.</dd><dt>Enveiskomunikasjon:</dt><dd>En form for kommunikasjon hvor senderen når et stort antall mottakere uten å vite hvem de er. Mottakerne deltar ikke i kommunikasjonen og kan heller ikke påvirke den, men de kan stoppe den ved at de for eksempel slår av fjernsynsapparatet eller lar være å lese avisen.</dd><dt>Etikk:</dt><dd>Normer for riktig og god livsførsel.</dd><dt>Etnisitet:</dt><dd>Den identiteten en person eller gruppe får ved å tilhøre cn folkegruppe. Medlemmene av den mener at de har noe til felles som skiller dem fra andre grupper.</dd><dt>Etniske minoriteter:</dt><dd>En gruppe i et samfunn som skiller seg fra andre grupper på viktige områder som språk, religion, matvaner, tradisjoner og historie. Gruppen oppfatter seg som forskjellig fra andre grupper og er interessert i å beholde sin egenart.</dd><dt>Etnosentrisme:</dt><dd>Vurderer andre samfunn ut fra sitt eget. Bruken av ens eget samfunn som målestokk for andre samfunn, der de andre fremstår som underlegne.</dd><dt>Familie:</dt><dd>En sosial gruppe som er knyttet sammen gjennom slektskap eller ekteskap, der de voksne medlemmene tar ansvar for oppfostring og oppdragelse av egne eller adopterte barn.</dd><dt>Fascisme:</dt><dd>(latin: <em>fasces =</em> romersk embetstegn) En radikal nasjonalistisk bevegelse som oppsto i Italia like etter første verdenskrig. Viktige trekk er sterk førerdyrkelse, nasjonalisme, militarisme, dyrking av staten på bekostning av enkeltindividet og front mot marxisme. Brukes også som betegnelse på liknende bevegelser, som nazismen i Tyskland og falangismen i Spania. Ideene har også i dag tilslutning hos visse grupper. Disse kalles gjerne nyfascister.</dd><dt>Feltarbeid:</dt><dd>Innebærer både observasjoner og intervjuer. I sosialantropologien er feltarbeidet den viktigste kilden til ny kunnskap om samfunn og kultur. Det er mange måter å gjennomføre et feltarbeid på, men forskere som benytter seg av feltarbeid, lever sammen med den gruppen de studerer, og i praksis innebærer det å både bo sammen med dem og delta i daglige gjøremål. Gjennom deltakende observasjon både deltar en i og observerer samfunnet.</dd><dt>Flerkulturelt samfunn:</dt><dd>Et samfunn der flere kulturer og etniske grupper lever sammen.</dd><dt>Flyktning:</dt><dd>De som ifølge Utlendingsdirektoratets flyktningregister har flyktningstatus og har fått oppholdstillatelse i Norge.</dd><dt>Forbrytelser:</dt><dd>Hvis strafferammen er mer enn tre måneder fengsel, er det i hovedsak en forbrytelse. Da kommer en også i strafferegisteret.</dd><dt>Formallikhet:</dt><dd>Et prinsipp for fordeling av goder som formelt gir like rettigheter til alle.</dd><dt>Formell organisasjon:</dt><dd>Organisasjon med formaliserte regler for hvordan virksomheten skal foregå, Eksempler er bedrift er, skoler og departementer.</dd><dt>Formell sosialisering:</dt><dd>Sammen for å lære, for eksempel på skolen. Hensikten med skolen er nedfelt i skriftlige planer.</dd><dt>Formelle normer:</dt><dd>Normer som er skrevet ned. Eksempler kan være et skolereglement, lover eller trafikkregler.</dd><dt>Formelle sanksjoner:</dt><dd>Kan bli gitt av dem som har formell myndighet, for eksempel kan domstolene dømme kriminelle til fengselsstraff.</dd><dt>Forseelser:</dt><dd>Mindre alvorlige lovbrudd, med strafferamme på under tre måneder fengsel. Eksempler på forseelser er naskeri og brudd på veitrafikkloven.</dd><dt>Forskningsetikk:</dt><dd>Handler blant annet om hvordan en forsker behandler informanten. For eksempel er det nødvendig å ha respekt for enkeltindividet og overholde taushetsplikten. Informantene har rett til å fremstilles som anonyme. Forskningsetikk handler også om moral og redelighet, blant annet at en ikke jukser med forskningsresultatene sine.</dd><dt>Forsterkningsteorien:</dt><dd>Teori om at barn som i utgangspunktet er aggressive, blir enda mer aggressive av å se voldsfilmer, mens rolige barn ikke blir det.</dd><dt>Forvaring:</dt><dd>Reaksjon som blir brukt når domstolene mener det er nærliggende fare for gjentakelse av den kriminelle handlingen. Den alvorligste straffereaksjonen i Norge. Forvaring <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-281" title="281">--- 281 til 298</div>innebærer at domstolene kan <em>forlenge</em> tiden den kriminelle må sone i fengselet (med inntil fem år om gangen), for å beskytte samfunnet mot nye alvorlige forbrytelser.</dd><dt>Forventninger:</dt><dd>Oppfatninger om hvordan vi bør oppføre oss, og om hvordan samhandling bør foregå. Forventningene er

 med på å styre hvordan vi opptrer i ulike sosiale situasjoner, og er derfor handlingsmotiverende.</dd><dt>Fremmedgjøring:</dt><dd>Karl Marx kritiserte måten arbeidet i industrisamfunnet ble organisert på, og mente at arbeideren hadde mistet både sin selvstendighet og sin stolthet. Han mente industriarbeiderne var blitt slaver under bedriftseierne og deres maskiner, at arbeidet var ensformig og rutinepreget. Maskinene bidro til å isolere arbeiderne, og hver arbeider laget bare en del av en vare. Dermed fikk de ikke oppleve helheten i produksjonsprosessen. På denne måten mente Marx at arbeidet virket fremmedgjørende.</dd><dt>Funksjon:</dt><dd>Virksomhet, gjøremål, tjeneste, oppgave.</dd><dt>Funksjonalisme:</dt><dd>Samfunnsteori som vektlegger at det finnes noen helt grunnleggende oppgaver som må ivaretas for at samfunnet som helhet skal fungere. Oppgavene er for eksempel rekruttering, sosialisering, regulering, vedlikehold av kulturelt fellesskap og produksjon og fordeling. Alle samfunn har sentrale institusjoner som skal ta hånd om oppgavene.</dd><dt>Funksjonstapping:</dt><dd>Brukes her om funksjonstapping av familien. Det innebærer at mange av de funksjonene familien hadde før, er overtatt av det offentlige.</dd><dt>Generasjonsmobilitet:</dt><dd>Resultat av sammenlikning mellom foreldrenes og barnas rang ved omtrent samme alder.</dd><dt>Globalisering:</dt><dd>Flere utviklingstrekk som har ført til at større deler av verden trekkes inn i verdensomspennende prosesser på flere områder, som politisk, økonomisk, kulturelt, religiøst, sosialt og når det gjelder kommunikasjon og informasjon.</dd><dt>Goder:</dt><dd>Noe som vi ønsker å oppnå og få, og som vi ønsker å beholde.</dd><dt>Handlinger</dt><dd>Atferd som har en mening for individet. Det vil si at vi gjør noe hvor våre ønsker eller vår vilje i større eller mindre grad er med i bildet.</dd><dt>HDI:</dt><dd>Human Development Index, benyttes for å vurdere hvor utviklet et land er. HDI inkluderer flere forhold i tillegg til kjøpekraft, som barnedødelighet, forventet levealder, utdanningsnivå, helsetilbud og tilgang på rent vann.</dd><dt>Homogen:</dt><dd>Ensartet.</dd><dt>Hortikulturelle samfunn:</dt><dd>(perioden fra 7000 til 3000 f.Kr.) Samfunnstype med en viss grad av permanent bosetting. Menneskene brukte hakke og dyrket planter, de flyttet jordbruksområdene sine og drev svibruk.</dd><dt>Human Relations:</dt><dd>Teori som fremhever de psykologiske og sosiale faktorenes betydning for produktivitet og trivsel i arbeidslivet fremfor de fysiske faktorene. Teorien kan betraktes nærmest som et motstykke til Taylor og Scientific Management og setter menneskene og arbeidernes sosiale behov i sentrum. Arbeidet må legges opp slik at de ansatte kan snakke sammen og bli kjent med hverandre. Gjennom arbeidsfellesskap med andre får de tilfredsstilt sosiale behov, samtidig som følelsen av trygghet og sikkerhet øker.</dd><dt>Hushold:</dt><dd>En sosial og økonomisk enhet som består av individer som bor sammen, uavhengig av om de er i slekt.</dd><dt>Hypotese:</dt><dd>Formulering om mulige årsakssammenhenger i forkant av en undersøkelse.</dd><dt>Høyesterett:</dt><dd>Øverste domstol og dømmer i siste instans. Partene i en sak kan anke til Høyesterett hvis de mener det er feil ved saksbehandlingen eller rettsanvendelsen, eller at de mener at selve straffen er for streng eller mild. Høyesterett består av fem dommere i hver sak.</dd><dt>Høyesteretts kjæremålsutvalg:</dt><dd>Består av tre høyesterettsdommere, må godkjenne alle saker som går til Høyesterett.</dd><dt>Identitet:</dt><dd>Hvordan grupper eller individer oppfatter seg selv.</dd><dt>Ideologi:</dt><dd>Et mer eller mindre helhetlig tankesystem som beskriver samfunnet slik det er, og som også sier hvordan samfunnet bør være, og hvordan en skal nå disse målene.</dd><dt>Ikke-vestlige land:</dt><dd>Asia med Tyrkia, Afrika, Sør- og Mellom-Amerika og Øst-Europa.</dd><dt>Individualismen:</dt><dd>Syn på individet som et fritt, handlende og kreativt vesen med bestemte rettigheter. Vi har medfødte rettigheter og frihet til selv å foreta våre valg. Vi betrakter individet som selvstendig, med frihet til å velge sin skjebne og med klare rettigheter.</dd><dt>Individualpreventiv virkning</dt><dd>(kriminalitet): Straffen er et tilsiktet onde og skal avskrekke lovbryteren fra å begå flere kriminelle handlinger.</dd><dt>Industrisamfunn:</dt><dd>Samfunn med et produksjonssystem som er organisert rundt store industrielle enheter som masseproduserer varer. Økonomisk vekst er viktig, og mye av produksjonsoverskuddet går til nye investeringer.<div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-282" title="282">--- 282 til 298</div></dd><dt>Informasjonskløft:</dt><dd>Det blir forskjell på dem som klarer å ta til seg informasjonen, og dem som ikke klarer det. Noen vil forstå, tolke kritisk og nyttiggjøre seg informasjonen, andre ikke.</dd><dt>Innvandrerbefolkning:</dt><dd>Består av personer med to utenlandsfødte foreldre: førstegenerasjonsinnvandrere som har innvandret til Norge, og personer som er født i Norge med to foreldre som er født i utlandet (også kalt etterkommere).</dd><dt>Integrering:</dt><dd><em>Gjensidig tilpasning,</em> om å innlemme noe i sin helhet. Kulturelle, religiøse og sosiale trekk ved ulike kulturer må respekteres, og det må legges til rette for at innvandrergrupper får ivareta sin kultur. Samtidig må de få ta del i det norske samfunnet på lik linje med alle andre.</dd><dt>Internaliserte normer:</dt><dd>Gjennom sosialiseringen blir mange av normene internalisert, det vil si at vi gjør normene til våre egne. De blir en del av oss, vår personlighet. Det føles riktig å følge normene, og vi får god samvittighet.</dd><dt>Jordbrukssamfunn:</dt><dd>(3000 f.Kr. til 1700–1800 e.Kr.) Menneskene arbeidet med jorda på en mer effektiv måte. Økonomisk overskudd ga grunnlag for samfunnsgrupper som ikke selv drev matproduksjon, for eksempel håndverkere og handelsmenn.</dd><dt>Kapitalisme:</dt><dd>Et økonomisk system som vektlegger privat eierskap i næringslivet, med ønsket om privatøkonomisk fortjeneste som drivkraft og med selgere som opererer i et fritt marked.</dd><dt>Karrieremobilitet:</dt><dd>Beskriver et individs bevegelse på den sosiale rangstigen i løpet av livet.</dd><dt>Kaste:</dt><dd>En gruppe slekter som er bundet sammen av visse tradisjoner og bestemmelser.</dd><dt>Katarsisteorien:</dt><dd>Medieteori som sier at vi får utløp for vår aggresjon ved å leve oss inn i oppdiktede voldsfilmer. (Katarsis betyr her <em>renselse)</em></dd><dt>Kjernefamilie</dt><dd>Det vil si en mor, en far og barna deres.</dd><dt>Kjønnsroller:</dt><dd>Ulike forventninger basert på kjønn.</dd><dt>Kommunikasjon:</dt><dd>Utveksling av menings- eller betydningsinnhold mellom individer og grupper ved hjelp av et felles system av symboler. Kommunikasjon kan være verbal eller ikkeverbal og omfatter også kroppsuttrykk som smil eller sinne.</dd><dt>Kommunisme:</dt><dd>Ideologi som tar sikte på å innføre felles eiendomsrett til produksjonsmidlene.</dd><dt>Komplementære roller:</dt><dd>Roller som utfyller hverandre.</dd><dt>Konfliktrådet:</dt><dd>Politiet kan overføre en sak til konfliktrådet, et organ hvor den skyldige kan gjøre opp for seg direkte overfor offeret, og uten å koble inn domstolene. Mange av sakene gjelder skadeverk eller butikktyveri. En nøytral megler er til stede. Det er en forutsetning for at en sak skal bli tatt opp i konfliktrådet, at både offer og gjerningspersonen ønsker det. Hvis meklingen blir vellykket og gjerningspersonen oppfyller avtalen, er saken ute av verden.</dd><dt>Konservatisme:</dt><dd>(latin: <em>conservare</em> = bevare) Politisk retning som legger vekt på å bevare det som blir sett på som grunnleggende eksisterende verdier. Et kjent slagord for konservative er: «Forandre for å bevare.»</dd><dt>Kreolisering:</dt><dd>Innfallsvinkel på kulturell globalisering som innebærer at nye kulturelle blandingsformer oppstår når ulike tradisjoner møtes. Begrepet kreolisering ble opprinnelig brukt som en betegnelse på blandingsspråk, men brukes nå også i forbindelse med andre deler av kulturen, som musikk, litteratur og mat.</dd><dt>Kriminalitet:</dt><dd>Handlinger som bryter mot gjeldende lov, og som er belagt med trusler om straff.</dd><dt>Kriminalomsorgen:</dt><dd>Organ som har ansvaret for å gjennomføre straffereaksjonene som blir fastsatt av påtalemyndighetene eller domstolene</dd><dt>Krysspress:</dt><dd>Når flere normsendere retter motstridende forventninger mot et individ.</dd><dt>Kultur:</dt><dd>De tanker, kunnskaper, trosformer og ferdigheter mennesker har tilegnet seg som medlemmer av et samfunn, og som overføres, ofte i en noe forandret form, fra generasjon til generasjon.</dd><dt>Kulturell frisetting:</dt><dd>Brukes for å beskrive en situasjon hvor sosialiseringen i stor grad er blitt preget av medier og annen teknologi, altså sekundærsosialisering.</dd><dt>Kulturell identitet:</dt><dd>Verdier, vaner og kunnskap som preger et samfunn.</dd><dt>Kulturell kapital</dt><dd>(Bourdieu): Goder som består av kunnskaper, forestillinger, kultur og vaner, kan brukes som maktmiddel. «Overklassens» smak, livsstil og kulturelle ytringsformer er en kulturell kapital.</dd><dt>Kulturell oppløsning:</dt><dd>En situasjon der de felles kulturelementene ikke lenger står like sterkt.</dd><dt>Kulturkonflikter:</dt><dd>Kulturelle forskjeller fører til motsetninger i et samfunn.</dd><dt>Kulturmøter:</dt><dd>Beskriver en situasjon som oppstår i et flerkulturelt samfunn.</dd><dt>Kulturrelativisme:</dt><dd>Læren om at ulike samfunn har sin egen kulturelle logikk, og at det ikke er mulig å forstå et samfunn og dets innbyggere tilfredsstillende uten å kjenne denne logikken. <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-283" title="283">--- 283 til 298</div>Handler blant annet om at det ikke er mulig å rangere samfunn i forhold til hverandre ut fra en målestokk

 vi selv finner på. Med et kulturrelativistisk perspektiv prøver vi å finne ut bakgrunnen for ulike kulturytringer.</dd><dt>Kvalitativ metode:</dt><dd>Et kjennetegn ved kvalitative forskningsopplegg er at de benytter dybdeperspektiv. Dybdeperspektiv innebærer å få mye informasjon om få personer. Kvalitative studier har få enheter (informanter), men mange spørsmål. Ofte bruker en flere kilder og metoder, for eksempel både intervju og observasjon, og forskeren har direkte kontakt med enhetene (= dem han spør). En går altså mer i dybden på færre mennesker.</dd><dt>Kvantitativ metode:</dt><dd>Et kvantitativt forskningsprosjekt vil innebære å spørre mange deltakere om relativt få spørsmål. Bruk av kvantitativ metode innebærer et breddeperspektiv, hvor en samler inn litt informasjon om mange.</dd><dt>Kvartærnæringene:</dt><dd>Egen gruppe innenfor tertiærnæringene. Arbeidstakere som samler, bearbeider og formidler informasjon. Eksempler på yrker innenfor denne gruppen er journalister, informasjonskonsulenter, programmerere og de som driver med markedsføring</dd><dt>Lagmannsretten:</dt><dd>Både den tiltalte og påtalemyndighetene kan anke en dom i tingretten til lagmannsretten, som er en høyere rettsinstans. Både skyldspørsmålet og straffeutmålingen kan ankes. Hvordan lagmannsretten settes sammen, avhenger av hva som blir anket, skyldspørsmålet, straffeutmålingen eller lovanvendelsen.</dd><dt>Landbakgrunn:</dt><dd>Eget, eventuelt foreldres, utenlandske fødeland. Personer uten innvandringsbakgrunn har som regel kun Norge som landbakgrunn.</dd><dt>Levekårsundersøkelser:</dt><dd>Levekår er det som kan måles kvantitativt ved livet til den enkelte, det vil si det en kan finne størrelser for, for eksempel inntekt, helsetilstand, bostedsforhold og utdanning. Undersøkelsene er basert på intervjuer med den voksne delen avbefolkningen.</dd><dt>Liberalisme:</dt><dd>(latin: <em>liber</em> = fri) En politisk ideologi som vokser frem på 17000-tallet, og som fremdeles spiller en vesentlig rolle. Liberalismen ønsker å fremheve det enkelte individ og dets rettigheter og samtidig begrense staten og det offentliges makt i samfunnet. I dag er det flere politiske retninger som blir kalt liberalistiske, blant andre sosialliberal ismen og nyliberalismen.</dd><dt>Lobbyvirksomhet:</dt><dd>(også kalt korridorpolitikk) Organisasjoners og pressgruppers direkte påvirkning av politikere og politiske myndighetsorganer. Utøvere av lobbyvirksomhet kalles gjerne lobbyister.</dd><dt>Majoritet:</dt><dd>Flertall.</dd><dt>Makt:</dt><dd>Knyttet til at et individ eller gruppe får sin vilje til tross for at det finnes motstand.</dd><dt>Markedsøkonomi:</dt><dd>I en ren markedsøkonomi blander ikke staten seg inn i det økonomiske livet, det er tilbud og etterspørsel som bestemmer hvilke varer som skal produseres, og hva de skal koste.</dd><dt>Marxisme:</dt><dd>En betegnelse for en rekke politiske og filosofiske teorier utarbeidet av den tyske filosofen Karl Marx (1818–83), ofte også i samarbeid med vennen Friedrich Engels, og senere tolkninger av disse teoriene. Grunntanken i marxismen er at det i alle samfunn finnes to motstridende samfunnsklasser, de som eier og dominerer – og de som ikke eier og blir dominert. Denne motsetningen vil til slutt føre til en revolusjon der den undertrykte klassen tar makten, og det skapes et samfunn basert på lik fordeling av godene, et klasseløst samfunn.</dd><dt>Massekommunikasjon:</dt><dd>En indirekte form for kommunikasjon hvor senderen og mottakerne ikke møter hverandre eller er på samme sted. Budskapet blir formidlet til større grupper gjennom massemedier av ulike slag, uten at det blir tatt hensyn til individuelle trekk hos mottakerne.</dd><dt>Massemedier:</dt><dd>Teknologiske meddelelsesmidler som gjør det mulig å nå et stort og sammensatt publikum på kort tid innenfor et geografisk vidt område. Massemedier som aviser, tv og radio masseproduserer stoff for et stort publikum og kan nå mange på en gang.</dd><dt>Matriarkat:</dt><dd>Et system hvor kvinnene har makten med avgjørende myndighet i familien og i samfunnet for øvrig. Avstamning blir regnet utelukkende gjennom kvinner, og det religiøse livet er sentrert omkring morsgudinner.</dd><dt>Matrilinære samfunn:</dt><dd>Avstamning og arvefølge overføres gjennom kvinner.</dd><dt>Mekanisk solidaritet</dt><dd>(Durkheim): Samhold basert på likhet mellom voksne medlemmer av enkle sosiale systemer.</dd><dt>Metode:</dt><dd>Det verktøyet en bruker for å samle inn empirien, for eksempel spørreundersøkelse eller intervju.</dd><dt>Minoritet:</dt><dd>Mindretall.</dd><dt>Moderne kriminalitet:</dt><dd>Kriminalitet av nyere dato, <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-284" title="284">--- 284 til 298</div>et resultat av at samfunnet endrer seg. Eksempler er miljøkriminalitet, korrupsjon og datakriminalitet.</dd><dt>Monogami:</dt><dd>At en person bare kan leve i ett ekteskap på et gitt tidspunkt.</dd><dt>Moral:</dt><dd>Sett av normer, verdier og holdninger som hevdes og praktiseres av et individ eller en gruppe; oppfatning av rett og galt.</dd><dt>MUL-land:</dt><dd>De minst utviklede landene, en betegnelse på de aller fattigste. For tiden regner vi med at det er omtrent 50 MUL-land i verden, de aller fleste av dem i Afrika.</dd><dt>Mørketall:</dt><dd>Kriminalitet som ikke blir oppdaget eller ikke anmeldt.</dd><dt>Nazisme:</dt><dd>Egentlig nasjonalsosialisme. Politisk ideologi som oppsto i Tyskland etter første verdenskrig og samtidig med fascismens fremvekst i Italia. Er uløselig knyttet til sin fører, Adolf Hitler. Preget av sterk førerdyrkelse, nasjonalisme, militarisme, strenge raseteorier, mistillit til demokratiske styreformer, dyrking av fellesskapet og staten på bekostning av enkeltindividet og front mot marxismen. Slike ideer har fremdeles en viss tilslutning i flere deler av verden og kalles nynazisme.</dd><dt>NIC-land:</dt><dd><em>Newly industrialized countries,</em> en betegnelse på tidligere fattige land som har hatt en betydelig økonomisk vekst.</dd><dt>Normer:</dt><dd>Når en forventning er varig og stabil, får vi en norm. En norm er forventninger som regelmessig opptrer i ulike sosiale situasjoner. Normene sier noe om hva vi skal og ikke skal, hva vi må og ikke må, eller hva vi bør eller ikke bør gjøre. Det kan være påbud («Du skal!»), forbud («Du skal ikke!») og tillatelser.</dd><dt>Nyreligiøsitet:</dt><dd>Begrepet omfatter nye religioner som har oppstått de siste 200 år, religioner med utspring i gamle religioner som islam og kristendom og en mer løst organisert religiøsitet som ofte blir kalt New Age. Eksempler på det første er Jehovas vitner som har bakgrunn fra kristendom, og bahai som oppstod i et muslimsk miljø. New Age dekker en rekke svært sammensatte trosretninger.</dd><dt>Næringsstrukturen:</dt><dd>Forholdet mellom de ulike gruppene av næringer.</dd><dt>Offentlig forvaltning:</dt><dd>Kommunal, fylkeskommunal og statlig administrasjon og tjenester som f.eks. skoler og sykehus. Omfatter ikke næringsvirksomhet.</dd><dt>Organisert kriminalitet:</dt><dd>Utøves av flere personer og er ofte internasjonal. Det er gjerne en hierarkisk oppbygging og en skjult forbindelse mellom dem som utøver handlingene og bakmennene. En del av organisasjonen kan drive lovlig virksomhet (hvitvasking). Ofte er det snakk om alvorlig kriminalitet som kan gi store økonomiske gevinster.</dd><dt>Organisk solidaritet</dt><dd>(Durkheim): Samhold basert på den gjensidige avhengigheten som oppstår i differensierte samfunn.</dd><dt>Patriarkat:</dt><dd>mannsherredømme.</dd><dt>Patrilinære samfunn:</dt><dd>Avstamning og arvefølge overføres gjennom menn.</dd><dt>Personlig sosialisering:</dt><dd>Sosialiseringen som skjer i direkte kontakt med andre mennesker – ansikt til ansikt.</dd><dt>Planøkonomi:</dt><dd>Kjennetegnes av en aktiv stat, som bestemmer hva som skal produseres, og hvor mye produktene skal koste. Staten, og ikke markedet, dirigerer i stor grad både forbrukere og produsenter.</dd><dt>Politikk:</dt><dd>Striden om hvordan knappe goder skal fordeles i et samfunn.</dd><dt>Polyandri:</dt><dd>Ekteskap mellom flere menn (ofte brødre) og én kvinne.</dd><dt>Polygami:</dt><dd>Familieforhold som består av flere ektefeller.</dd><dt>Polygyni:</dt><dd>Ekteskap mellom én mann og flere kvinner</dd><dt>Populasjon</dt><dd>(«alle sammen»): Samtlige undersøkelsesobjekter i gruppen.</dd><dt>Portvokterfunksjon</dt><dd>(om mediene): I redaksjonene i ulike mediebedrifter foregår det en prioritering av stoffet de ønsker å ta med. Det skjer en siling av stoffet før det presenteres, og det meste slipper ikke gjennom.</dd><dt>Postindustrielt samfunn:</dt><dd>

<p>Kjennetegnet på denne samfunnstypen er at kunnskap og informasjon er blitt stadig viktigere drivkrefter i den økonomiske utviklingen, og at tradisjonell industri blir bygd ned.</p>

<p>Prefigurativ sosialisering Sosialisering i et foranderlig samfunn der barn og unge ikke på samme måte kan lære av tradisjonene og de eldre generasjonene. Her er det barn og ungdom som setter grenser for atferd og kunnskap.</p></dd><dt>Pressens faglig utvalg (PFU):</dt><dd>Organ som behandler klager på brudd på Vær varsom-plakaten.</dd><dt>Primærdata:</dt><dd>Nye data som samles inn av den som utfører undersøkelsen.</dd><dt>Primærgruppe:</dt><dd>Medlemmene i en primærgruppe møtes ofte, og de har mye kontakt ansikt til ansikt. De er stabile og er bundet sammen med sterke følelser. Medlemmene betyr mye for <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-285" title="285">--- 285 til 298</div>hverandre. Det er i slike grupper de som oftest får tilfredsstilt følelsesmessige og sosiale behov.</dd><dt>Primærnæringen</dt><dd>Jordbruk, skogbruk, fiske og fiskeoppdrett. Rundt 4 % av de sysselsatte befinner seg i disse yrkene.</dd><dt>Primærsosialisering:</dt><dd>Den delen av sosialiseringen som handler om å lære grunnleggende normer og verdier i den kulturen barnet tilhører. Primærsosialiseringen foregår tidlig i livet, og påvirkningen skjer av menneskene som står oss nærmest.</dd><dt>Problemstilling:</dt><dd>Et konkret spørsmål en ønsker å finne svar på gjennom forskning.</dd><dt>Produksjonsmidler</dt><dd>(Marx): Råmaterialer, redskaper og arbeidskraft. Den viktigste forholdet i samfunnet er det mellom eiere og ikke-eiere av produksjonsmidler. Kapitalistene eier produksjonsmidlene, mens arbeiderne bare eier sitt eget arbeid som lønnsmottakere.</dd><dt>Protestantismen:</dt><dd>Begrep som omfatter de evangelisk-lutherske og de reformerte kirkesamfunn.</dd><dt>Påtaleunnlatelse:</dt><dd>Blir betraktet som den mildeste reaksjonsformen. Det er en formell advarsel. En slik reaksjon betyr at påtalemyndighetene ikke reiser tiltale for en straffbar handling.</dd><dt>Rasisme:</dt><dd>Opprinnelig et menneskesyn der noen raser ses på som overlegne. Brukes i dag ofte om en holdning der kulturer og etniske grupper framstilles negativt.</dd><dt>Rasjonell valgteori:</dt><dd>Teori om handlinger og atferd som legger vekt på at individet velger de handlingene som gjør at det i størst mulig grad får oppfylt sine mål. Individet har evnen til å tenke fornuftig og kan gjøre bevisste valg ut fra hva det ønsker å oppnå.</dd><dt>Referansegruppe:</dt><dd>En gruppe vi sammenligner oss med, for eksempel idrettsstjerner eller kjendiser som vi ser opp til og ønsker å sammenligne oss med. En gruppe vi ser opp til og ønsker å sammenligne oss med, kaller vi er en positiv referansegruppe. En gruppe vi ikke vil sammenligne oss med, er en negativ referansegruppe.</dd><dt>Rekruttering:</dt><dd>Tilførsel av nye medlemmer til et sosialt system.</dd><dt>Relativ fattigdom:</dt><dd>Bestemmes i forhold til den gruppen du er i (i EU regnes du som relativt fattig hvis du bare har råd til halvparten av befolkningens gjennomsnittlige forbruk). Kan gi seg utslag i at du ikke har råd til vanlige sosiale aktiviteter.</dd><dt>Reliabilitet:</dt><dd>Pålitelighet. Det går på om målingene og bearbeidingen av datamaterialet i undersøkelsen er utført på en slik måte at vi kan stole på at resultatene av undersøkelsen er nøyaktige og korrekte.</dd><dt>Religion:</dt><dd>System av ideer og handlinger knyttet til troen på at høyere makter, guder, styrer menneskenes liv.</dd><dt>Representativitet:</dt><dd>Det vil si at resultatene for utvalget blir de samme som vi ville fått om vi hadde undersøkt hele populasjonen.</dd><dt>Repressive straffesystemer:</dt><dd>Var typisk i tidligere samfunn og kjennetegnes av strenge straffer. Ved å holde lovbrytere borte fra samfunnet er det liten fare for gjentakelse. Strenge straffer vil føre til at lov og orden blir gjenopprettet.</dd><dt>Restitutive straffesystemer</dt><dd>(kriminalitet): Et system med mindre fokus på selve straffereaksjonene og mer vekt på reaksjoner og tiltak som kan hjelpe kriminelle til å bli lovlydige individer. Slik vil faren for tilbakefall reduseres.</dd><dt>Resultatlikhet:</dt><dd>Et prinsipp for fordeling av goder som tildeler dem med størst behov mest.</dd><dt>Resultatlikhet:</dt><dd>En byrde oppveies av et gode.</dd><dt>Riksmeklingsmannen:</dt><dd>Statlig organ som skal hjelpe partene i arbeidslivet til å komme frem til en avtale.</dd><dt>Ritualer:</dt><dd>Seremonier, regelstyrte, høytidelige handlinger som utføres for å ære noen eller noe, som regel i forbindelse med religion.</dd><dt>Rolle:</dt><dd>Summen av de forventningene og normene som er knyttet til en bestemt oppgave eller stilling. Som elev møter du et sett av forventninger og normer for hvordan du skal oppføre deg. Rolleatferden er hvordan en spiller sin rolle.</dd><dt>Rollekonflikt:</dt><dd>Oppstår hvis det er ulike forventninger eller motstridende forventninger til en posisjon eller posisjoner vi har. Rollekonflikt oppstår med andre ord når rolleinnehaveren opplever forventninger som er kryssende eller uforenlige med den rollen vedkommende har.</dd><dt>Samer:</dt><dd>Et folk som vi finner i Norge, Sverige, Finland og Russland. Den største samiske befolkningen, omtrent 40 000, finner vi i Norge. Samer er et urfolk og en etnisk minoritet i Norge. Samenes landområder, Sápmi, strekker seg fra Kolahalvøya i Russland til Engerdal i Norge og Idre i Sør-Sverige.</dd><dt>Samfunn:</dt><dd>En samling individer som over tid lever i en form for fellesskap innenfor et nærmere geografisk område. I sosiologien defineres begrepet ofte som et sosialt system.</dd><dt>Samfunnsstraff:</dt><dd>En videreføring av det som tidligere ble kalt samfunnstjeneste. Samfunnstraff er et alternativ til en streng betinget dom eller ubetinget fengsel i ett år. Samfunnstraff innebærer <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-286" title="286">--- 286 til 298</div>som oftest at den dømte gjør en form for samfunnsnyttig tjeneste eller arbeid, som for eksempel rydding eller vedlikehold. Arbeidet kan utføres både for det offentlige eller for private organisasjoner.</dd><dt>Samfunnsvitenskap:</dt><dd>En fellesbetegnelse for alle vitenskaper som studerer samfunnsforhold og mellommenneskelige forbindelser.</dd><dt>Sanksjoner:</dt><dd>Reaksjoner på atferd eller holdninger. Kan være både positive og negative. Hensikten med positive sanksjoner er å forsterke ønsket atferd, mens hensikten med negative sanksjoner er å korrigere uønsket atferd. Bruk av sanksjoner er en form for sosial kontroll.</dd><dt>Sannsynlighetsutvelgning:</dt><dd>Innebærer at alle har like stor sjanse for å komme med i utvalget.</dd><dt>Scientific Management:</dt><dd>Teori utviklet av Frederic Taylor. Taylor hadde et mekanisk menneskesyn som innebar at han mente arbeiderne kunne sammenlignes med maskiner. Menneskene er late av natur og kan og vil styres, omtrent på samme måte som vi styrer en maskin. Arbeidsoppgavene måtte spesifiseres, og arbeiderne måtte ha klare instrukser om hva de skulle gjøre.</dd><dt>Segmentert Inndeling:</dt><dd>Samfunnsforskerne deler samfunnet inn i segmenter. Ungdom kan for eksempel utgjøre ett segment. Arbeidsmarkedet er segmentert ved at det er inndelt i en rekke ulike yrker.</dd><dt>Segregering:</dt><dd><em>Atskillelse.</em> Et eksempel på en offentlig segregeringspolitikk hadde vi i en periode i Sør-Afrika, hvor de hvite blant annet hadde egne boområder og egne skoler.</dd><dt>Sekulariseringsprosess:</dt><dd>En utvikling som innebærer at religiøse normer og verdier styrer mindre av vår atferd enn før.</dd><dt>Sekundærdata:</dt><dd>Data som er samlet inn av andre, blant annet av andre forskere.</dd><dt>Sekundærgruppe:</dt><dd>Mens en primærgruppe er knyttet sammen med sterke følelser, kan vi si at sekundærsosialiseringen finner sted i mer interessebaserte grupper, som for eksempel et idrettslag. En sekundærgruppe er med andre ord satt sammen for å ta seg av mer spesifikke oppgaver. Lærere, kolleger og medelever kan være viktige her.</dd><dt>Sekundærnæringene:</dt><dd>Næringer som industri, olje- og gassutvinning, bergverksdrift, kraft- og vannforsyning og bygge- og anleggsvirksomhet. Disse næringene sysselsetter rundt 21 % av arbeidstakerne.</dd><dt>Sekundærsosialisering:</dt><dd>Mens primærsosialiseringen er mer grunnleggende, innebærer sekundærsosialiseringen at vi lærer mer spesifikke ferdigheter. Kommer senere i barndommen, i ungdomstiden og som voksen. Her lærer vi hvilke normer og verdier som er viktige i blant annet skolen og arbeidslivet.</dd><dt>Selektiv persepsjon</dt><dd>(om mediene): Vi sorterer inntrykkene med bakgrunn i den informasjonen vi allerede har. Slik har mediene en tendens til å forsterke holdningene vi allerede har, i større grad enn å danne nye holdninger.</dd><dt>Slektskapssystem:</dt><dd>System som organiserer både økonomisk, politisk og religiøs aktivitet, seksualitet og familieliv. Slektskapssystemene er ikke identiske med det vi kaller slekt, det vil si personer som har bestemte genetiske forbindelser med hverandre, for eksempel en kjernefamilie.</dd><dt>Sosial institusjon:</dt><dd>Varige løsninger som ivaretar viktige samfunnsmessige oppgaver. Alle samfunn har et sett av sentrale institusjoner som skal ta hånd om oppgaver som er knyttet til at det sosiale systemet kan bevares. Det er noen institusjoner som i en eller annen form finnes i alle samfunn, for eksempel familie og styringssystem.</dd><dt>Sosial kapital:</dt><dd>Goder som springer ut av den enkeltes tilhørighet til ulike sosiale fellesskap, familie eller klasse, og som kan mobiliseres i situasjoner der en ønsker å oppnå noe, for eksempel å få tilgang til attraktive stillinger eller å påvirke beslutninger.</dd><dt>Sosial klasse:</dt><dd>Et marxistisk begrep som beskriver de maktforskjellene som har oppstått mellom ulike sosiale grupper på grunn av eiendomsforholdene til produksjonsmidlene. I dag blir klassebegrepet ofte brukt i omtrent samme betydning som begrepet sosial lagdeling.</dd><dt>Sosial

 kontroll:</dt><dd>Det å sørge for at samfunnsmedlemmene følger normene for akseptert atferd.</dd><dt>Sosial lagdeling:</dt><dd>Et sosialt lag er den delen av befolkningen som har tilnærmet lik livssituasjon når det gjelder tilgang på goder.</dd><dt>Sosial mobilitet:</dt><dd>Bevegelse oppover eller nedover den sosiale rangstigen.</dd><dt>Sosial rang:</dt><dd>Den anseelsen en rolle har.</dd><dt>Sosial status:</dt><dd>Anseelse som bygger på den rangen rollene har, den måten personene i rollene spiller rollene på, og hvordan de er som mennesker.</dd><dt>Sosial ulikhet:</dt><dd>En systematisk og stabil ulik fordeling av knappe goder i et samfunn, altså goder som inntekt, utdanning, eiendom og status.</dd><dt>Sosialantropologi:</dt><dd>Har mye til felles med sosiologi, <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-287" title="287">--- 287 til 298</div>men er mer opptatt av andre samfunn og kulturer. Vi sier at faget er utpreget komparativt, som betyr at sosialantropologer gjerne sammenligner kulturer og samfunn. Sosialantropologer legger i stor grad vekt på å leve seg inn i de miljøene og de kulturene de studerer. Tidligere var faget særlig konsentrert om ikke-industrialiserte samfunnsformer utenfor Europa, men i dag er sosialantropologer i større grad enn tidligere også opptatt av å studere både lokalsamfunn og sosiale miljøer i egen kultur.</dd><dt>Sosiale avvik:</dt><dd>Brudd på normer som gjelder i et system. Det er handlinger som ikke samsvarer med forventningene som foreligger i en bestemt sosial situasjon. For å si hva som betraktes som avvik, må vi først kjenne til normene som gjelder. Når vi snakker om avvik, tenker vi oss at vi har et stort normalt flertall som følger de normene som gjelder. Den gruppen som ikke gjør det, er avvikere.</dd><dt>Sosiale utdanningsforskjeller:</dt><dd>Ulikheter i utdanningssystemet som har med sosiale forhold å gjøre, og da er det særlig familiebakgrunnen vi tenker på.</dd><dt>Sosialiseringsprosessen:</dt><dd>Prosessen der individet lærer seg normer, verdier, kunnskaper og ferdigheter som blir sett på som nødvendige for at det skal kunne leve i fellesskapet, og for at fellesskapet skal bestå. Handler både om tilpasning og selvstendiggjøring.</dd><dt>Sosialisme:</dt><dd>(latin: <em>socius</em> = forbundsfelle, kamerat) Politiske tankeretninger og samfunnssystem som vektlegger økonomisk utjevning og felles offentlig eie av produksjonsmidlene. Sosialistiske ideer forekom allerede i oldtiden, men ble først utformet som politisk program på 1800-tallet med fremveksten av en stor industriarbeiderklasse.</dd><dt>Sosialt avvik:</dt><dd>Atferd eller handlinger som svært tydelig er i uoverensstemmelse med normene i et sosialt system.</dd><dt>Sosialt fenomen:</dt><dd>Et trekk eller en side ved samfunnslivet.</dd><dt>Sosialt system:</dt><dd>Et sett av roller som står i et bestemt forhold til hverandre. Eksempler på sosiale systemer kan være en bedrift eller en skole. Sosiale systemer kan være både store og små.</dd><dt>Sosiologi:</dt><dd>I sosiologi er en spesielt opptatt av samhandling mellom mennesker, for eksempel i grupper som familien eller en vennegjeng, men også i organisasjoner og hele samfunn. Sosiologene spør hva som kjennetegner forholdene mellom gruppene, og hvordan menneskers oppførsel, eller atferd, påvirkes av sosiale prosesser. Mens noen sosiologer har lagt vekt på ulike grupper som gjensidig og harmonisk utfyller hverandre, har andre hatt fokus på motsetningene og konfliktene i samfunnet.</dd><dt>Sosiosentrisk personoppfatning:</dt><dd>Personoppfatning hvor samfunnet og ikke «jeg» står i sentrum. Hver gang jeg planlegger å gjøre noe, må jeg først tenke på hvordan omgivelsene vil reagere, deretter kan jeg ta hensyn til meg selv.</dd><dt>Spesialisering:</dt><dd>(i arbeidslivet): Betegnelse på at mange arbeider på et mer avgrenset område enn det som var vanlig tidligere. I en større bedrift finner vi en rekke avdelinger som ivaretar ulike spesialoppgaver.</dd><dt>Statusrolle:</dt><dd>Roller vi møter jevnlig, og som vi sjelden har mulighet til å unnslippe fordi de er knyttet til stabile, tilskrevne egenskaper hos individet.</dd><dt>Stimuleringsteori:</dt><dd>Teori om at vold i mediene øker sannsynligheten for at alle kan bli mer aggressive enn de ellers ville ha vært.</dd><dt>Strafferamme:</dt><dd>Regulerer minimums- og maksimumsstraff for ulike lovbrudd.</dd><dt>Struktur:</dt><dd>Oppbygning, mønster. Et sosialt system har en struktur der rollene er ordnet i forhold til hverandre: hvem som skal gjøre hva, og hvem som har myndighet over hvem.</dd><dt>Strukturfunksjonalisme:</dt><dd>Læren om hvordan de ulike aspektene ved et samfunn bidrar til å skape stabilitet og integrasjon i samfunnet som helhet. Ifølge denne læren må samfunnet være bygd opp omkring systematisk ulikhet for at det skal fungere effektivt og til alles beste.</dd><dt>Subkultur:</dt><dd>Grupper med levemåte, atferd og verdier som skiller seg tydelig ut fra hovedkulturen. Kulturuttrykk som bryter med et dominerende kulturelt mønster.</dd><dt>Sysselsatte:</dt><dd>Personer med inntektsgivende arbeid.</dd><dt>Systematisk lik fordeling:</dt><dd>Alle har formelt de samme mulighetene til de samme godene.</dd><dt>Systematisk ulik fordeling:</dt><dd>Et gode gir flere goder, en byrde gir flere byrder. Har du god tilgang på ett gode, vil du også lett kunne få tilgang på andre goder. Kalles også kumulativ fordeling.</dd><dt>Tariffavtale:</dt><dd>Regulerer lønnsforhold og andre forhold i arbeidet, for eksempel arbeidstid og ferier.</dd><dt>Teori:</dt><dd>En teori i samfunnsfagene er en systematisert oppfatning av hvordan noe er.</dd><dt>Tertiærnæringer:</dt><dd>Kalles også servicenæringer og omfatter ulike yrker innenfor service og tjenesteyting: blant annet hotell- og restaurantbransjen, <div epub:type="pagebreak" class="page-normal" id="page-288" title="288">--- 288 til 298</div>undervisning, helse- og sosialvesen, varehandel, samferdsel (transport og kommunikasjon) og ansatte på offentlige kontorer. Her finner vi dem som jobber med både privat og offentlig tjenesteyting. Omtrent 75 % av de sysselsatte arbeider innenfor tertiærnæringene.</dd><dt>Tilbakefall:</dt><dd>Når er person som har begått en straffbar handling, begår en ny straffbar handling.</dd><dt>Tingretten:</dt><dd>Første instans i straffesaker. En juridisk fagdommer og to lekdommere (meddommere) tar stilling til og bestemmer både skyldspørsmålet og straffen.</dd><dt>Tostegshypotesen:</dt><dd>Medieteori om at påvirkningen skjer i to etapper. Medienes budskap går i første omgang fra sender til en opinionsleder, som tolker, forsterker eller svekker budskapet før det i neste trinn går videre til mottakerne. En opinionsleder har gjerne en spesiell interesse og kunnskap på området og kan sette informasjonen inn i en større sammenheng.</dd><dt>Tradisjonell kriminalitet:</dt><dd>Kriminalitet vi «alltid har hatt», som tyveri, innbrudd og ran.</dd><dt>Trafficking:</dt><dd>En betegnelse som omhandler salg og transport av ulovlige varer som alkohol og narkotika. Handler også om menneskehandel, i første rekke barn og kvinner til seksuell utnyttelse.</dd><dt>Tvungen lønnsnemnd:</dt><dd>Får vi når Stortinget pålegger partene å avslutte konflikten. Hvis liv og helse eller viktige samfunnsinteresser står på spill, kan regjeringen be Stortinget om å vedta en lov om tvungen lønnsnemnd. Nemnda legger frem en ny tariffavtale som partene må godta.</dd><dt>Ubetinget fengselsstraff:</dt><dd>Innebærer frihetsberøvelse av den dømte, som må sone sin dom i fengsel.</dd><dt>Uformell sosialisering:</dt><dd>Vi påvirkes uten at dette er hensikten med samværet. Vi lærer av hverandre og påvirker hverandre gjennom lek, rundt matbordet eller gjennom andre former for sosiale aktiviteter.</dd><dt>Uformelle normer:</dt><dd>Normer som ikke er skrevet ned, men baserer seg på for eksempel skikk og bruk og tradisjoner. Slike normer er dannet over tid og overføres gjerne muntlig fra generasjon til generasjon.</dd><dt>Uformelle sanksjoner:</dt><dd>Reaksjoner fra for eksempel foreldre eller venner, som klapp på skulderen, avvisning og lignende. Brudd på formelle normer medfører gjerne formelle sanksjoner, mens brudd på uformelle normer møtes med uformelle sanksjoner.</dd><dt>Upersonlig sosialisering:</dt><dd>Det skjer en form for påvirkning uten at vi møter den som sender budskapet, senderen, ansikt til ansikt, for eksempel mediene.</dd><dt>Urbanisering:</dt><dd>Sentralisering av mennesker og markeder: flytting fra spredtbygde strøk til byer og tettbebygde strøk.</dd><dt>Utvalg:</dt><dd>Et antall enheter (for eksempel individer, grupper eller land) som er trukket ut blant en større mengde slike enheter og så gjort til gjenstand for undersøkelsen eller forskningen.</dd><dt>Validitet:</dt><dd>(gyldighet) I hvilken grad en undersøkelse faktisk måler eller registrerer det vi ønsker å finne ut noe om. Spørsmålet er om dataene vi samler inn, er relevante for problemstillingen.</dd><dt>Variabler:</dt><dd>Variablene er bestemte egenskaper ved enhetene som vi har valgt å undersøke. Eksempler på det kan være utdanning, inntekt og kjønn.</dd><dt>Velferdsstaten:</dt><dd>Betegnelse på en stat som tar på seg ansvaret for å sikre innbyggernes velferd og en viss levestandard, og som bruker betydelige ressurser på dette</dd><dt>Verdslig:</dt><dd>Ikke-religiøs.</dd><dt>Vinningsforbrytelser:</dt><dd>Forbrytelse som er begått i den hensikt å skaffe seg selv eller andre en uberettiget vinning. Forbrytelser som har et økonomisk motiv, som tyveri, underslag, bedrageri og ran.</dd><dt>Vær varsom-plakaten:</dt><dd>For pressen er det viktig å være fri og uavhengig, men de har sine normer og regler nedfelt i «plakater», for eksempel Vær varsom-plakaten.</dd><dt>Økonomisk kriminalitet:</dt><dd>Vinningsforbrytelser som er begått i tilknytning til offentlig eller privat næringsvirksomhet som i utgangspunktet er lovlig. Det kan

 være brudd på loven som skjer gjennom kompliserte økonomiske overføringer i en ellers lovlig virksomhet, for eksempel valutasvindel og konkursforbrytelser.</dd><dt>Åpent samfunn:</dt><dd>Et samfunn med gode praktiske muligheter til sosial mobilitet.</dd></dl>
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<p>-- definere sentrale begreper knyttet til sosialisering og bruke dem til å sammenlikne sosialisering i ulike kulturer</p>

<p>-- sammenlikne sosialisering i primær- og sekundærgrupper og reflektere over sosialisering som en livslang prosess</p>

<p>-- drøfte massemedienes rolle i sosialiseringen</p>

<p>-- analysere skolen som sosialt system og diskutere tiltak for økt elevmedvirkning</p>
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<p>-- diskutere arbeidets funksjoner i samfunnet og forklare hvordan arbeid kan tilfredsstille sentrale menneskelige behov</p>

<p>-- gjøre rede for organisasjonsteorier og bruke teoriene til å vurdere kjennetegn ved et godt arbeidsmiljø</p>

<p>-- gjøre rede for årsaker til utviklingen av kunnskaps- og informasjonssamfunnet og diskutere virkninger av denne utviklingen for individ og samfunn</p>

<p>-- forklare begrepet internasjonal arbeidsdeling og drøfte sammenhenger mellom produksjon og samfunnsendring i et globalt perspektiv</p></div>

</section>

<section id="level2\_28">

<h2 id="h2\_28">xxx2 Fordeling av goder</h2>

<p>Hovedområdet <em>fordeling av goder</em> handler om makt og fordelingsspørsmål i forhold til politiske ideologier. Det dreier seg også om lagdeling, klasser, sosial ulikhet og mobilitet.</p>

</section>

<section id="level2\_29">

<h2 id="h2\_29">xxx2 Mål for opplæringen er at eleven skal kunne</h2><div>

<p>-- gjøre rede for prinsipper for fordeling av goder og diskutere hvordan prinsippene henger sammen med maktforhold i samfunnet</p>

<p>-- forklare hvordan politiske ideologier behandler makt- og fordelingsspørsmål og drøfte oppfatninger av rettferdighet og fordeling</p>

<p>-- finne fram til, bearbeide og presentere informasjon om fordelingen av goder i Norge</p>

<p>-- gjengi og bruke teorier om lagdeling og klasser for å forklare sosial ulikhet</p>

<p>-- definere begrepet sosial mobilitet, gjøre rede for forutsetninger for sosial mobilitet og drøfte konsekvenser av høy og lav mobilitet</p></div>

</section>
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