

Аналогичное решение о вхождении в состав России на правах отдельного субъекта федерации принял Севастопольский городской совет. Последний также решил принять участие в крымском референдуме 16 марта. К вопросам крымского референдума севастопольцам был добавлен такой:

– Городу Севастополю войти в состав Российской Федерации как субъекту Российской Федерации?

11 марта Верховная Рада АРК и городской совет Севастополя на своих сессиях приняли Декларацию независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя [7].

16 марта спешно организованный референдум о статусе Крыма состоялся. На нем практически не присутствовали иностранные наблюдатели, поскольку мировое сообщество этот референдум не признало. Самопровозглашенная крымская власть заявила о том, что участие в волеизъявлении приняли 81,4% граждан, имевших такое право. По их же данным за присоединение к России в Крыму проголосовало 96,77% участников голосования, а в Севастополе – 95,6% [8]. Однако, по информации лидера крымских татар Муштафы Джемилева, в крымском референдуме приняло участие 32,4% жителей полуострова [9].

17 марта Президент России В. Путин подписал закон о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации [10]. Преварительно такое решение одобрила Государственная Дума России, приняв заявление «О ситуации в Республике Крым», внесенное на рассмотрение спикером Нарышкиным и лидерами всех парламентских фракций российского парламента. В заявлении, среди прочего, говорилось: «Приветствуя свободное волеизъявление народа Крыма на референдуме 16 марта 2014 года о вхождении Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации, депутаты Государственной Думы выражают уверенность в том, что органы государственной власти и управления Республики Крым будут поддерживать на ее территории мир, межнациональное и межконфессиональное согласие и языковое многообразие, сложившиеся на данной территории. ... Государственная Дума будет содействовать обеспечению безопасности всех лиц, находящихся на территории Республики Крым, независимо от гражданства, национальности, языковой и религиозной принадлежности, соблюдению их законных прав и свобод» [11]. Кроме того, своеобразным объяснением и основой присоединения Крыма к России стало подписание Договора о присоединении Крыма и Севастополя к России и принятие Конституционного закона о вхождении в состав Российской Федерации двух новых субъектов Федерации. Договор подписали президент России Владимир Путин, спикер крымского парламента Владимир Константинов, премьер-министр Крыма Сергей Аксенов, глава города Севастополя Алексей Чалый [12].

При этом, с точки зрения международного права, очевидна невозможность и отсутствие любых оснований для подписания Крымом любого договора в качестве самостоятельного субъекта.

Вышеупомянутый договор рассматривают как завершение аннексии Крыма. Таким образом, территория, которую большинство субъектов международного сообщества все еще считают частью Украины (и такой подход соответствует принципам международного права), была незаконно передана под российский контроль [13].

В дальнейшем с помощью своих военных подразделений РФ установила контроль над Крымским полуостровом, продолжив его интеграцию в свой состав.

Аннексия Крыма влечет за собой целый ряд последствий, крайне негативных для современной системы международного права и международных отношений и касающихся не только европейского региона, но и мира в целом.

1. Действия Российской Федерации стали грубым нарушением всех основных принципов международного права, закрепленных в Уставе ООН [14]. Декларации о принципах международного права 1970 года [15], Хельсинкском заключительном акте СБСЕ 1975 года [16], на которых базируется современный миропорядок:

– принципа неприменения силы и угрозы силой (аннексия Крыма состоялась с использованием войск, о чем прямо заявил и В. Путин);

– принципа разрешения международных споров мирными средствами (РФ, предъявляя претензии Украине относительно якобы притеснений русскоязычного населения, вообще ничего не делала для мирного решения соответствующих проблем, пусть даже и мнимых; международных споров относительно государственной принадлежности Крымского полуострова до аннексии также не было);

– принципа невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств (Россия нагло вмешивалась в отношения между центральной властью Украины и властью и населением Крыма);

– принципа сотрудничества (РФ отказалась от любого сотрудничества по проблемам, которые ее якобы волновали);

– принципа равноправия и самоопределения народов (воинская оккупация полуострова и организация «референдума» в таких условиях стали грубым нарушением этого принципа);

– принципа суверенного равенства государств (аннексия части территории суверенного государства представляет собой грубое нарушение этого принципа);

– принципа добросовестного выполнения международных обязательств (аннексией Крыма нарушены обязательства перед Украиной, содержащиеся в Будапештском меморандуме о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия 1994 года [17], Договоре о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Украиной [18], договорах о базировании Черноморского флота РФ на территории Украины 1997 года [19, 20], Договоре между Украиной и Российской Федерацией о российской-украинской государственной границе 2003 года [21]);

– принципа территориальной целостности государств (агрессией, которая имела своим следствием оккупацию и аннексию части территории суверенного государства, Россия нарушила территориальную целостность Украины и противопоставила ее собственным геополитическим интересам);

– принципа уважения прав и основных свобод человека (многочисленные нарушения прав и свобод человека в Крыму, которые произошли в процессе и после аннексии, наиболее показательными из которых являются преследования крымских татар и других граждан Украины, которые не поддержали российскую оккупацию и аннексию).

Указание на нарушения РФ принципов и норм международного права особенно важно не только потому, что Российская Федерация является ядерной державой. Это важно потому, что она, участвуя в работе Совета Безопасности ООН и пользуясь статусом ее постоянного члена, должна нести ответственность за поддержание междуна-

родного мира и безопасности во всем мире. Пренебрежение всеми основными принципами международного права таким государством приводит к их девальвации, и, более того – становится ориентиром для других, которые вполне могут, ссылаясь на пример РФ, совершать акты агрессии, полагаясь только на собственные представления о том, что им должна принадлежать та или иная территория какому-либо из суверенных государств.

Наиболее мощные субъекты международного права (и государства, такие как США, и международные организации, прежде всего ООН, и нитеррациональные образования, в частности Европейский Союз), несмотря на совместные усилия, не смогли эффективно противодействовать агрессору, что, конечно, будет вдохновлять других потенциальных нарушителей. Таким образом, агрессия Российской Федерации ведет к размыванию самого основания мирового порядка, что может привести к тяжелым последствиям, прежде всего – военным конфликтам.

Бесспорно, такие действия Российской Федерации были осуждены международным сообществом, а ответственность за агрессию является неотвратимой. В то же время был создан опасный прецедент, который в будущем может быть использован против самой России. Ведь все без исключения субъекты международного права заинтересованы в поддержании стабильности мирового порядка и нерушимости его основ, а тот, кто пренебрегает такими принципами, рискует сам потерять правовые аргументы для защиты своей позиции в будущем.

Бесспорным фактом является то, что Российская Федерация является достаточно мощным и влиятельным субъектом международных отношений, что позволяет ей преследовать собственные национальные интересы, не смотря на обстоятельства и общепринятые нормы; она часто не требует последовательных юридических обоснований для своих действий. Любое объяснение, которое не является полностью абсурдным, даже если оно является спорным, уже является достаточным для Российской Федерации [22]. Но такой подход саморазрушителен, особенно в случае, когда речь идет о нарушении принципов международного права, которые являются императивными нормами.

2. Действия Российской Федерации стали фактически объявлением того, что она исповедует примат силы в международных отношениях (декларирование противоположного не имеет значения, поскольку противоречит реальным поступкам). Это, опять же, является разрушительным для системы международной безопасности и крайне негативным примером, который может влиять на все без исключения государства; а те, которые являются более мощными и могут диктовать свою волю, прежде всего, соседним государствам, и более слабые – те, права которых, прежде всего, защищаются международно-правовыми нормами. Происходит снятие ограничений, установленных международным правом, для того чтобы регулировать поведение его субъектов, со всеми вытекающими последствиями.

3. Осуществив аннексию Крыма, Российская Федерация грубо нарушила положения Будапештского меморандума о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия 1994 года. В Меморандуме Российской Федерации, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтвердили Украине их обязательства в соответствии с принципами

Заключительного акта СБСЕ уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины (п. 1).

Указанные государства, в частности, подтвердили обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости Украины, и никакие их вооружения никогда не будут применены против Украины, кроме целей самообороны или любым другим образом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (п. 2) [23].

Отказ Украины от ядерного оружия (далее – ЯО) в обмен на гарантии ведущих государств по обеспечению ее независимости, суверенитета, существующих границ и взятие ими обязательств воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости Украины стало важным шагом на пути борьбы мирового сообщества против распространения ЯО. В этом контексте военная агрессия РФ против Украины, оккупация и аннексия Крымского полуострова являются вызовами для мирового сообщества, поскольку демонстрируют, что добровольный отказ от ЯО не является шагом на пути к безопасности, а даже наоборот – такой отказ делает государство уязвимым. Особенно знакомым в этом смысле является то, что Украина столкнулась не просто с иностранной агрессией, а с агрессивной государством, которое, в соответствии со специальным международно-правовым актом, является одним из гарантов ее безопасности и территориальной целостности. Другие же гаранты, не смотря на их усилия, не смогли добиться отказа РФ от аннексии части территории Украины. Это фактически лишает смысла процесс ядерного разоружения, более того – побуждает некоторые государства к реализации ядерных программ, а целый ряд других – к началу разработки таких программ. Существует опасность новой гонки вооружений, то есть агрессия Российской Федерации против Украины нивелирует многолетние усилия мирового сообщества на пути к разоружению.

4. В ст. 2 Договора о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Украиной 1997 года предусмотрено, что стороны, в соответствии с положениями Устава ООН и обязательствами по Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, уважают территориальную целостность друг друга и подтверждают нерушимость существующих между ними границ.

Согласно ст. 3 данного Договора, стороны строят отношения друг с другом на основе принципов взаимного уважения суверенного равенства, территориальной целостности, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, неприменения силы или угрозы силой, включая экономические и иные способы давления, права народов свободно распоряжаться своей судьбой, невмешательства во внутренние дела, соблюдения прав человека и основных свобод, сотрудничества между государствами, добросовестного выполнения взятых международных обязательств, а также других общепризнанных норм международного права [24]. Аналогичные нормы содержатся в Договоре между Украиной и Российской Федерацией об украинско-российской государственной границе 2003 года [25].

Грубые нарушения соответствующих положений со стороны РФ и упорное провозглашение ею аннексии территории другого суверенного государства полностью соответствующей международному праву ставят под прямую угрозу безопасность, территориальную целостность, неприкосновенность всех без исключения государств, грани-